

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKP.5533.3.2025.AW

Numer upoważnienia – WNKP.5533.3.2025.AW

Data wydania upoważnienia – 10 lutego 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły – 4/2025

Podmiot wnioskujący o kontrolę – Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły – 10 lutego 2025 r., telefonicznie

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg – 44/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły:** Technikum nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Kraśniku w strukturze organizacyjnej Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku, ul. Juliusza Słowackiego 7, 23-204 Kraśnik
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Anna Gromek
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontrolne w szkole:** 11 lutego 2025 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Agnieszka Warchałowska
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** nadzór dyrektora szkoły nad zapewnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków nauki [REDAKTOWANE] w zakresie skargi CRS nr 44/2025 oraz nadzór dyrektora szkoły nad [REDAKTOWANE] w zakresie skargi CRS nr 44/2025.
7. **Podstawa prawna:**
 - a. ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.),
 - b. ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - c. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz.15),
 - d. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno- pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798),
 - e. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309),
 - f. rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz.50),



- g. Statut Technikum nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Kraśniku,
- h. inne obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

W dniu 03.02.2025 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie zgłoszono anonimową skargę odnotowaną pod numerem CRS nr 44/2025 dotyczącą zachowania pani [REDAKTOWANA] nauczyciela Technikum nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Kraśniku wobec ucznia klasy [REDAKTOWANA] szkoły podczas [REDAKTOWANA] w dniu 20 stycznia 2025 roku.

W celu zbadania sprawy w dniu 11 lutego 2025 roku w ww. szkole przeprowadzono kontrolę doraźną w zakresie nadzoru dyrektora szkoły nad zapewnieniem bezpiecznych i higienicznych warunków nauki na zajęciach [REDAKTOWANA] w zakresie objętym skargą oraz nadzoru nad udzielaniem pomocy psychologiczno- pedagogicznej uczniowi klasy [REDAKTOWANA] w kontekście skargi. Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Anną Gromek oraz wicedyrektorami szkoły: panią [REDAKTOWANA] i panem [REDAKTOWANA]. Dokonano analizy następującej dokumentacji: Statutu Technikum nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Kraśniku, Standardów ochrony małoletnich w Zespole Szkół nr 3 w Kraśniku, Planu obserwacji prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz innych zajęć i czynności wynikających z działalności statutowej szkoły, indywidualnej teczki ucznia [REDAKTOWANA] (w tym: [REDAKTOWANA]), teczki wychowawcy oddziału [REDAKTOWANA] dziennika pedagoga szkolnego, pedagoga specjalnego i psychologa szkolnego w zakresie objętym skargą, notatek służbowych: dyrektora szkoły, wicedyrektor [REDAKTOWANA] wicedyrektora [REDAKTOWANA] nauczyciela [REDAKTOWANA], zapisów w e-dzienniku oddziału [REDAKTOWANA] w odniesieniu do ucznia [REDAKTOWANA], pisemnych wyjaśnień dyrektora oraz pisemnych wyjaśnień nauczyciela [REDAKTOWANA] ankiet uczniów klas [REDAKTOWANA] dotyczących [REDAKTOWANA] oraz opracowania ich wyników w oddziale [REDAKTOWANA].

W wyniku kontroli ustalono:

Jak wynika z przedłożonej w dniu kontroli notatki służbowej wicedyrektora [REDAKTOWANA] odpowiedzialnego w szkole za działania wychowawcze i udzielanie pomocy psychologiczno- pedagogicznej, dnia 20.01. 2025 r. po 3 godz. lekcyjnej wychowawca oddziału [REDAKTOWANA] pani [REDAKTOWANA] zwróciła się do niego o nagłą interwencję w sprawie jej wychowanka [REDAKTOWANA]. Uczeń posiada [REDAKTOWANA] z uwagi na [REDAKTOWANA]. Matka ucznia poinformowała telefonicznie wychowawczynię, iż syn, w wyniku konfliktu z nauczycielem na zajęciach [REDAKTOWANA] na poprzedniej godzinie lekcyjnej, [REDAKTOWANA] o zwolnienie z lekcji i zabranie do domu. Wobec braku możliwości natychmiastowego przybycia do szkoły po syna, matka poprosiła wychowawczynię o odnalezienie ucznia i udzielenie mu niezbędnego wsparcia. Wicedyrektor i wychowawczyni bezzwłocznie udali się pod salę, w której uczeń miał odbywać zajęcia [REDAKTOWANA] i stwierdziwszy jego nieobecność, rozpoczęli poszukiwania chłopca na terenie budynku. Po około 20 minutach odnaleźli ucznia w jednej [REDAKTOWANA]. Na miejsce wezwano pedagoga specjalnego i udzielono uczniowi pomocy psychologicznej. Wicedyrektor skontaktował się z matką chłopca, by poinformować o sytuacji i uzyskać zgodę na wezwanie karetki pogotowia. Matka ucznia nie wyraziła na to zgody, poprosiła natomiast o uspokojenie syna, odprowadzenie do bursy szkolnej w celu wyciszenia jego emocji. Po ustabilizowaniu stanu emocjonalnego ucznia, pedagog specjalny pani [REDAKTOWANA] odprowadziła go do bursy, gdzie opiekę nad nim przejął wychowawca pełniący dyżur. [REDAKTOWANA]. Na polecenie wicedyrektora, w godzinach popołudniowych

wychowawczyni ucznia skontaktowała się z jego matką i uzyskała informację, iż stan psychiczny ucznia poprawił się.

Notatka zawiera informację, iż na kolejny dzień, tj. 21.01.2025 r. ustalono spotkania nauczycieli uczących w oddziale w celu podjęcia wspólnych działań pomocowych dla ucznia. Z oświadczenia wicedyrektora wynika, iż wiadomość o spotkaniu wychowawca przekazał nauczycielom poprzez dziennik elektroniczny.

W toku kontroli okazano notatkę wicedyrektora z dn. 20.01.2025 r. świadczącą o rozmowie dyscyplinującej z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wicedyrektor uświadomił nauczycielce, iż z uwagi [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

Podczas kontroli dyrektor szkoły przedłożył pisemne *Wyjaśnienia i opis zdarzenia z dnia 20.01.2025 r.* (opatrzone datą 21.01.2025 r.) [REDAKTOWANE]. W świetle dokumentu w dniu 20 stycznia 2025 r. podczas fazy organizacyjno-porządkowej zajęć [REDAKTOWANE] w oddziale [REDAKTOWANE] zwróciła ona uwagę uczniowi [REDAKTOWANE] który w trakcie jej rozmowy z innym uczniem, wykonał [REDAKTOWANE], jakim było [REDAKTOWANE]. Uczeń zrobił to bez pozwolenia nauczyciela, [REDAKTOWANE] nauczyciela i [REDAKTOWANE]. Nauczycielka zareagowała na zachowanie ucznia słowami cyt. [REDAKTOWANE]. Reakcja nauczycielki wynikała z przekonania, iż powyższe zachowanie ucznia stanowiło poważne zagrożenie dla jego zdrowia i życia. Nauczycielka napisała w wyjaśnieniu: cyt. *Zawsze uczulam i wpajam klasie, że [REDAKTOWANE]* [REDAKTOWANE]. W oparciu o treść jej wyjaśnień, po zakończonych zajęciach, które przebiegały w sposób planowy, uczeń zwrócił się do nauczycielki ze słowami uważanymi za wulgarne, życząc jej śmierci. Zapytany przez nauczycielkę o powód skierowanych do niej obraźliwych słów, uczeń odpowiedział, że dyscyplinując go na początku lekcji [REDAKTOWANE], użyła słowa [REDAKTOWANE] tym samym informując uczestników zajęć, że [REDAKTOWANE]. Z treści wyjaśnienia wynika, że uczeń nie przeprosił za swoje słowa i nie chciał rozmawiać z nauczycielką usiłującą przeprosić go za zdanie wypowiedziane na początku zajęć.

W ww. dokumencie nauczycielka stwierdziła: cyt. *Nie zdałam sobie sprawy z tego, że uczeń może tak zareagować na moje słowa. W żaden sposób nie chciałam sprawić [REDAKTOWANE] przykrości lecz dbać o jego bezpieczeństwo.* W swoim wyjaśnieniu nauczycielka przedstawiła kroki, jakie podjęła w związku z bardzo silną reakcją stresową ucznia na wygłoszone przez nią na forum oddziału słowa [REDAKTOWANE] bezzwłocznie poinformowała o zdarzeniu wicedyrektora p. [REDAKTOWANE] oraz psychologa szkolnego. W godzinach popołudniowych o zdarzeniu poinformowała też dyrektora szkoły oraz rodziców ucznia. Odbyła rozmowę telefoniczną matką, podczas której przeprosiła za swoje słowa i wyjaśniała ich kontekst. Na polecenie dyrektora odbyła szkolenie dotyczące metod pracy z uczniem [REDAKTOWANE] (dyrektor szkoły w toku kontroli przedstawił zaświadczenie o odbyciu szkolenia).

Z notatki dyrektora szkoły Anny Gromek z dn. 21.01.2025 r. wynika, iż w dniu 20.01.2025 r. pani [REDAKTOWANE] poinformowała ją o zdarzeniu. Dyrektor poprosiła nauczyciela o rozmowę z rodzicami ucznia w celu wyjaśnienia zdarzenia oraz poleciła odbyć w trybie pilnym szkolenie dotyczące pracy dydaktycznej i wychowawczej z uczniami [REDAKTOWANE]. Wicedyrektorowi [REDAKTOWANE] zleciła koordynację działań zespołu nauczycieli i specjalistów w celu otoczenia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną po zaistniałym incydencie.

W kwestii nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczycielki pani dyrektor Anna Gromek oświadczyła, iż na bieżąco nadzoruje pracę [REDAKTOWANE]. Do dnia kontroli nie obserwowała żadnej lekcji nauczycieli [REDAKTOWANE]. W planie obserwacji na bieżący rok szkolny zaplanowano

obserwację zajęć pani [REDAKTOWANO] na przełomie styczeń- luty 2025 r. Do dnia kontroli obserwacja nie odbyła się.

Pani dyrektor oświadczyła, iż pani [REDAKTOWANO] prawidłowo wypełnia swoje obowiązki, w rzetelny sposób podchodzi do wyznaczonych jej zadań, bardzo dba o przestrzeganie przez uczniów zasad bezpieczeństwa na zajęciach [REDAKTOWANO], a zdrowie uczniów, [REDAKTOWANO] i sytuacji ryzykownych traktuje priorytetowo. Do dnia kontroli nikt nie zgłaszał uwag do pracy pani [REDAKTOWANO]

Pani [REDAKTOWANO] jest członkiem Zespołu nauczycieli uczących w oddziale [REDAKTOWANO] od początku roku szkolnego. Uczestniczyła w spotkaniach organizowanych przez wychowawcę oddziału w dniach: 20.09.2024r oraz 27.09.2024 r. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] czego dowodem są własnoręczne podpisy na protokołach spotkań. Podpis [REDAKTOWANO] widnieje na dokumencie [REDAKTOWANO] i Załącznik nr 10 - *Dostosowanie programu nauczania* [REDAKTOWANO] opatrzony datą 26.09.2024 r. oraz na *Arkuszu* [REDAKTOWANO] z dn. 27.09.2024 r.

Z przedstawionych w dniu kontroli dokumentów wynika, że nauczycielka znała [REDAKTOWANO] i była świadoma konieczności dostosowywania sposobu pracy i oddziaływań wychowawczych, w tym sposobu rozmowy z uczniem, [REDAKTOWANO]. Używając w dniu 20.01.2025 r. w zdaniu dyscyplinującym skierowanym do ucznia skrótu myślowego [REDAKTOWANO] nauczycielka wprawdzie nie wskazała na [REDAKTOWANO], ale zasugerowała je, co było działaniem niewłaściwym, zostało odebrane przez ucznia bardzo negatywnie i wywołało u niego silną reakcję stresową.

Komentarzem wygłoszonym do ucznia pani [REDAKTOWANO] naruszyła przepis art. 30a ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe*, który wskazuje, że nauczyciele są obowiązani do zachowania w poufności informacji uzyskanych w związku z pełnioną funkcją lub wykonywaną pracą dotyczących zdrowia, potrzeb rozwojowych, edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów a także naruszyła §6 ust.13 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] nakazujący nieujawnianie danych wrażliwych, za jakie uznaje się m.in. [REDAKTOWANO]

Uczeń [REDAKTOWANO]

W dniu 27.09.2024 r. [REDAKTOWANO]

Dokument został podpisany przez wychowawcę, 3 specjalistów, 11 nauczycieli oraz panią wicedyrektor [REDAKTOWANO] Brak podpisów wszystkich nauczycieli jest niezgodny z przepisami § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia oraz § 39 ust. 13 statutu szkoły: *Nauczyciele pracujący z uczniem*, [REDAKTOWANO] mają

[REDAKTOWANO] Pod dokumentem widnieje podpis 1 rodzica- matki ucznia. W miejscu przeznaczonym w dokumencie na podpis rodziców poświadczający odebranie kopii dokumentu- brak podpisu rodziców ucznia, co jest niezgodne z § 6 ust.12 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia.

W dniu kontroli okazano [REDAKTOWANO] Dokument zawiera wnioski dotyczące mocnych i słabych stron funkcjonowania ucznia, [REDAKTOWANO] oraz wnioski do dalszej pracy, [REDAKTOWANO]

Z dokumentu wynika, że dyrektor szkoły nie zrealizował wynikającego

Z oświadczenia wicedyrektora wynika, że matka ucznia ustnie nie wyraziła zgody

Dokument nie zawiera daty sporządzenia. Pod dokumentem widnieją podpisy 14 nauczycieli. Brak podpisu rodziców. Brak informacji o poinformowaniu rodziców o dacie spotkania i możliwości uczestnictwa w nim, co jest niezgodne z § 6 ust.11 ww. rozporządzenia i §39 ust. 9 statutu szkoły. Brak informacji o przesłaniu kopii dokumentu rodzicom ucznia, co jest niezgodne z § 6 ust.12 pkt 1 i 2 wyżej wskazanego rozporządzenia oraz § 39 ust.10 statutu szkoły.

W odniesieniu do zdarzenia z dnia 20.01.2025 r. podczas uczniowi bezzwłocznie udzielili pomocy psychologicznej: wychowawca, wicedyrektor oraz pedagog specjalny. Wskazuje na to okazana podczas kontroli notatka wicedyrektora z dn. 20.01.2025 r. oraz wpis pedagoga specjalnego w dzienniku zajęć specjalisty w dniu zdarzenia:

Działania wspólne z wychowawcą klasy i dyrektorem. Rozmowa z uczniem, wyciszenie i uspokojenie. Uczeń przekazany pod opiekę wychowawcy bursy. Dnia 20.01.2024 r. psycholog szkolny w dzienniku zajęć pod datą 20.01. 2025 r. sporządziła notatkę: Konsultacja z pedagog specjalną w sprawie ucznia Omówienie trudnej sytuacji na lekcji oraz interwencji kryzysowej, jaką później przeprowadziła. Z informacji otrzymanych od pedagog specjalnej a także od wychowawczyni i pedagogami szkolnymi.

Zgodnie z sugestiami matki ucznia zapewniono mu możliwość uspokojenia emocji najpierw w oddzielnym pomieszczeniu w szkole (pokoju socjalnym pracowników), po czym odprowadzono do bursy szkolnej i otoczono opieką. W świetle ustnego oświadczenia wicedyrektora, w związku ze zdarzeniem zaproponował on wsparcie

W związku z zawartą w skardze skierowanej do Lubelskiego Kuratora Oświaty sugestią, że niewłaściwe zachowanie nauczycielki wobec ucznia nie miało charakteru incydentalnego a również u innych uczniów oddziału wywołuje strach i poczucie zagrożenia, poproszono o przygotowanie anonimowej ankiety w klasach dotyczącej opinii uczniów o relacjach z nauczycielem i postawy nauczyciela wobec uczniów. Ankiety opracowali specjaliści pracujący w szkole. W dniu 05.02.2025 r. ankieta została przeprowadzona w oddziale przy udziale uczniów a jej wyniki ilościowe i jakościowe opracowała pedagog szkolna pani Z analizy ankiety w oddziale wynika, że 75 % uczniów klasy ocenia swoje relacje z nauczycielem jako pozytywne, 12 % respondentów wskazuje, że relacje z nauczycielem są nijakie, 13% podkreśla, iż nie są złe, ale też nie są zbyt dobre.

Wyniki ankiety nie potwierdzają zarzutów sformułowanych w skardze dotyczących lęku uczniów przed nauczycielem czy zastraszania uczniów przez nauczyciela.

9. Wnioski:

- 1) Wskazane jest zorganizowanie dla rady pedagogicznej Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku szkolenia dotyczącego metod i form pracy z uczniem
- 2) Wskazane jest w ramach wspomaganie przypomnieć radzie pedagogicznej Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku zasady dotyczące ochrony danych osobowych i poufności w pracy nauczyciela oraz systematycznie monitorować ich przestrzeganie przez nauczycieli.

3) Wskazane są dalsze zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów w celu realizacji zaleceń

10. Zalecenia:

1) Zaleca się dyrektorowi szkoły wzmocnić nadzór nad pracą nauczyciela

Termin realizacji: na bieżąco.

2) Zaleca się dyrektorowi szkoły realizować zalecenia zawarte

Termin realizacji: na bieżąco.

3) Zaleca się dyrektorowi szkoły sprawować skuteczny nadzór

Termin realizacji: na bieżąco.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Dyrektor
Zespół Szkół nr 3
w Lublinie
Lublin, 19.02.2025
(miejsowość, data i podpis dyrektora
szkoly/placówki)

WIZYTOR
Lublin, dn. 19.02.2025
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

DYREKTOR
Poświadczam odbiór protokołu kontroli
Zespołu Szkół nr 3
w Kraśniku

19.02.2025
mgr Anna Gronek
(data i podpis dyrektora szkoły)

Zespół Szkół nr 3
ul. ...
Kraśnik
...
... 1169998

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Anna Gronek