

LUBELSKI KURATOR OŚWIATY

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146.
Centrala: 81-53-85-200. Sekretariat: 81-53-85-222.
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPip.5533.13.2025.KP

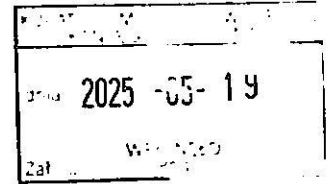
Numer upoważnienia: WNKPip.5533.13.2025.KP

Data wydania upoważnienia: 25 kwietnia 2025 roku

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 11

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie w dniu 25 kwietnia 2025 roku



Data rejestracji:
2025-05-19

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły/placówki:** II Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Nr 2 w Kraśniku, ul. Sikorskiego 29 23-204 Kraśnik
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Grażyna Jach
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 28 kwietnia 2025 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Krzysztof Paluch
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły nad [REDAKTED] w związku ze skargą CRS 155/2025.
7. **Podstawa prawna:**
 - a) Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.),
 - b) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - c) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
 - d) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2572 z późn. zm.),
 - e) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798),
 - f) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.
8. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

W dniu 23 kwietnia 2025 r. do Lubelskiego Kuratora Oświaty w Lublinie wpłynęło pismo

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. Paluch'.

od pana [REDAKTOWANO] dotyczące sytuacji [REDAKTOWANO],
będącego uczniem Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 2 w Kraśniku
z prośbą o interwencję. W związku ze skargą w dniu 28 kwietnia 2025 r. w II Liceum
Ogólnokształcącym w Zespole Szkół w Kraśniku przeprowadzono kontrolę doraźną.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Grażyną Jach,
a także dokonano analizy dokumentacji szkolnej: księgi skarg i wniosków, dzienników
lekcyjnych, notatek służbowych dyrektora szkoły, korespondencji dotyczącej sprawy oraz
statutu szkoły.

W wyniku kontroli ustalono co następuje:

W roku szkolnym 2024/25 [REDAKTOWANO] jest uczniem klasy [REDAKTOWANO] II Liceum
Ogólnokształcącego w Zespole Szkół w Kraśniku. uczęszcza do klasy [REDAKTOWANO]. Uzyskuje wysokie
wyniki w nauce (szczególnie z przedmiotów humanistycznych). W bieżącym szkolnym w
wyniku klasyfikacji śródrocznej otrzymał następujące oceny:

- język polski: bardzo dobry,
- język angielski: dopuszczający
- język hiszpański: bardzo dobry,
- historia: bardzo dobry,
- wiedza o społeczeństwie: celujący,
- biznes i zarządzanie: dobry,
- geografia: dobry,
- biologia: bardzo dobry,
- chemia: dopuszczający,
- fizyka: dobry,
- matematyka: niedostateczny,
- informatyka: bardzo dobry,
- wychowanie fizyczne: bardzo dobry,
- religia: celujący.

W roku szkolnym 2023/2024 [REDAKTOWANO] otrzymał promocję do klasy [REDAKTOWANO]
z wyróżnieniem. Jego średnia rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć
edukacyjnych była wyższa niż 4,75.

Rodzice ucznia w dniu 7 września 2023 roku dostarczyli do szkoły [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] z dnia 8 grudnia 2021 roku, wydaną przez [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]. Dokument dotyczył
dostosowania wymagań szkolnych [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO].
[REDAKTOWANO] Sformułowano również ogólne zalecenia i wskazania dla nauczycieli
dotyczące warunków i sposobu oceniania z poszczególnych przedmiotów.

W dniu 8 września 2023 r. nauczyciele uczący [REDAKTOWANO] zapoznali się
[REDAKTOWANO] co potwierdzili własnoręcznym podpisem.
Następnie nauczyciele języka polskiego, języka angielskiego, matematyki, chemii, fizyki oraz



biologii opracowali dostosowania wymagań edukacyjnych dla ucznia w zakresie nauczanych przez siebie przedmiotów. Dostosowania te zostały zamieszczone w dzienniku elektronicznym, co umożliwiło rodzicom zapoznanie się z nimi.

Dokumentacja udostępniona podczas kontroli nie potwierdza jednak, by Dyrektor szkoły monitorowała realizację tych dostosowań przez nauczycieli.

Podczas kontroli stwierdzono, że po otrzymaniu [REDAKTOWANO] Dyrektor szkoły nie zaproponowała objęcia [REDAKTOWANO] pomocą [REDAKTOWANO] co jest niezgodne z §2 ust. 2 pkt.6 oraz §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798).

Należy zauważyć, że Statut II Liceum Ogólnokształcącego w Kraśniku w §3 określa [REDAKTOWANO] jako jedno z zadań szkoły. W § 5 natomiast wyszczególniono działania związane z organizacją tej pomocy.

Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli (notatki służbowe) wynika, że w dniu 28 stycznia 2025 r. na prośbę rodziców odbyło się spotkanie z dyrektorem szkoły dotyczące oceniania prac klasowych [REDAKTOWANO]. Ustalono wówczas, że [REDAKTOWANO] może poprawiać prace klasowe wielokrotnie, w formie pisemnej lub ustnej.

W dniu 24.03.2025 r. dyrektor szkoły przeprowadziła rozmowę z nauczycielem [REDAKTOWANO] dotyczącą ocen niedostatecznych ucznia. Nauczyciel poinformował, że wyznaczył 3 terminy poprawy prac klasowych, z których uczeń nie skorzystał. Przez 2 miesiące [REDAKTOWANO] nie przystąpił do poprawy.

W dniu 31.03.2025 r. odbyło się kolejne spotkanie dyrektora szkoły z Panem [REDAKTOWANO] ojcem ucznia, w związku z niestosowaniem się nauczyciela [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] 1.04.2025 r. dyrektor szkoły Pani Grażyna Jach wystąpiła pisemnie do nauczyciela z prośbą o przedstawienie sposobu dostosowywania wymagań edukacyjnych oraz oceniania w odniesieniu [REDAKTOWANO]

W dniu 3.04.2025 r. [REDAKTOWANO] przekazał dyrektorowi szkoły pisemną informację o stosowanych dostosowaniach. Wśród najczęściej stosowanych wymienił: wydłużony czas na sprawdzianach i kartkówkach, podział materiału na mniejsze partie, zmniejszenie liczby zadań na sprawdzianie, możliwość poprawy każdej pracy klasowej w uzgodnionym terminie, zamianę formy aktywności (ustna/pisemna) oraz obniżenie progów procentowych na poszczególne oceny.

Podczas kontroli Dyrektor szkoły poinformowała, że na spotkaniu z rodzicami [REDAKTOWANO] w dniu 02.04.2025r., w którym uczestniczyli również pedagog szkolny, pedagog specjalny i psycholog, zaproponowała, objęcie ucznia [REDAKTOWANO]. Rodzice nie wyrazili zgody. Brak jednak dokumentu potwierdzającego ten fakt - istnieje jedynie notatka służbowa, sporządzona przez dyrektora.

W dniu 7.04.2025 r. odbyło się spotkanie dyrektora szkoły z ojcem [REDAKTOWANO] dotyczące możliwości realizacji nauczania indywidualnego oraz podejmowania wspólnych oddziaływań w stosunku do ucznia (potwierdzone notatką służbową).

Podczas kontroli stwierdzono, że wychowawca klasy dwukrotnie kontaktował się z rodzicami [REDAKTOWANO] (notatka służbowa) w sprawach związanych z trudnościami w nauce [REDAKTOWANO]. W rozmowach uczestniczyli również dyrektor szkoły i pedagog szkolny.

W dniu 11 kwietnia 2025 r. wychowawca klasy zorganizował spotkanie z nauczycielami uczącymi klasę [REDAKTION] na którym – za zgodą rodziców – omówiono [REDAKTION] oraz jego trudności [REDAKTION]

W dniu 15.04.2025 r. wychowawca klasy przeprowadził rozmowę telefoniczną z ojcem ucznia, dotyczącą [REDAKTION] oraz jego pobytu w szpitalu (notatka służbowa). Pani dyrektor zaproponowała uczniowi 1 godzinę zajęć dydaktyczno-wyrównawczych [REDAKTION]. Następnie jeszcze dwukrotnie kontaktowała się z rodzicami w celu ustalenia terminu tych zajęć (potwierdzone notatkami służbowymi).

Podczas kontroli, na podstawie analizy dokumentacji szkolnej, stwierdzono, że w roku szkolnym 2023/2024 rodzice uczniów klas [REDAKTION] liceum zgłaszali ustnie dyrektorowi szkoły zastrzeżenia wobec nauczyciela [REDAKTION]. Dotyczyły one wysokich wymagań edukacyjnych oraz dużej liczby ocen niedostatecznych. W wyniku tych zgłoszeń dyrektor odbyła rozmowę z nauczycielem oraz zaplanowała działania naprawcze. Zorganizowano 11 godzin zajęć dydaktyczno-wyrównawczych [REDAKTION] w których uczestniczyło 20 uczniów klas [REDAKTION]. Zdaniem dyrektora wszyscy uczniowie z trudnościami [REDAKTION] uzyskali promocję do klasy wyższej.

W roku szkolnym 2024/2025 w książce skarg i wniosków nie odnotowano skarg dotyczących nauczyciela [REDAKTION]. Nie było również skarg rodziców [REDAKTION]. Dyrektor poinformowała, że trudności ucznia [REDAKTION] występowały od klasy [REDAKTION] lecz nasiliły się w klasie [REDAKTION].

Dyrektor szkoły w roku szkolnym 2024/2025 nie prowadziła obserwacji lekcji [REDAKTION]

9. Wnioski:

1. Dyrektor szkoły sprawuje nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli na podstawie opracowanego na każdy rok szkolny planu nadzoru pedagogicznego.
2. W związku z trudnościami uczniów w nauce [REDAKTION] dyrektor podejmuje doraźne działania mające na celu wyrównanie ich szans edukacyjnych.
3. Nadzór dyrektora nad realizacją dostosowań wymagań edukacyjnych przez nauczycieli jest niewystarczający.

10. Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się organizować i udzielać pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniom, ich rodzicom i nauczycielom zgodnie z §2 i §4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798).
2. Zaleca się informować pisemnie, w sposób przyjęty w szkole, rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w których poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798).



Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Kraśnik 14 05 2025.
.....
DYREKTOR
Zespołu Szkół nr 2
Dyrektora szkoły/placówki w Kraśniku
mgr Grażyna Jach

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

14.05.2025.
.....
DYREKTOR
Zespołu Szkół nr 2
w Kraśniku
mgr Grażyna Jach

Lublin 9 05 2025 ✓
.....
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

STARSZY WIZYTATOR

mgr inż. Krzysztof Paluch

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Handwritten signature]