

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.1410.10.2025 r.

Numer upoważnienia: NR WNKPPiS.5533.9.2025.IR

Data wydania upoważnienia: 22 stycznia 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 1/2025

Podmiot wnoszący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli : 23 stycznia 2025 r. (telefonicznie)

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: 12/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa, siedziba i adres szkoły: Szkoła Podstawowa im. Bolesława Chrobrego w Lublinie, ul. Baltazara Paśnikowskiego 6, 20-707 Lublin
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Małgorzata Owsik
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 28 stycznia 2025 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Iwona Rojewska
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20- 950 Lublin
6. Tematyka kontroli: udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi [REDAKTOWANE] oraz zapewnienie mu bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i wychowywania w kontekście skargi oznaczonej numerem CRS 12/2025
7. **Podstawa prawna:**
 - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz.737, z późn. zm.),
 - Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. , poz. 1798),
 - Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych placówkach (DZ.U. z 2020 r., poz. 1604 z późn. zm.)
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W dniu 13 stycznia 2025 r. wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Lublinie skarga wpisana do CRS pod numerem 12/2025 Państwa [REDAKTOWANE]. W opinii Skarżących w szkole dochodzi do rażącego łamania praw dziecka, ponieważ w przypadku ich syna [REDAKTOWANE] ucznia klasy [REDAKTOWANE] pomija się kwestię indywidualnego podejścia oraz dostosowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej do potrzeb ucznia. Skarżący, powołując się na statut szkoły, zapisy w umowie i obowiązujące przepisy prawa (gwarantujące uczniowi odpowiednie warunki kształcenia, bezpieczeństwa i wsparcia), twierdzą, że działania szkoły są z nimi sprzeczne. Drugi zarzut podniesiony w skardze dotyczy naruszenia godności dziecka poprzez wielokrotne izolowanie go, gdy zachowywało się agresywnie. W skardze dwukrotnie jest mowa o załącznikach, których do skargi nie dołączono.

W związku z powyższym Lubelski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej, która miała miejsce w dniu 28 stycznia 2025 r. w Szkole Podstawowej im. Bolesława Chrobrego w Lublinie. Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Małgorzatą Owsik i przeanalizowano następującą dokumentację: notatki służbowe wychowawczynie klasy p. [REDAKTOWANE] dotyczące zdarzeń z udziałem syna Skarżących, (z dnia: 17.09.2024 r., 06.12.2024 r., 10.12.2024 r., 12.12.2024 r., 16.12.2024 r., 17.12.2024 r., 18.12.2024 r., 07.01.2025 r., 09.01.2025 r.); dziennik klasy [REDAKTOWANE] wykaz zajęć zorganizowanych dla ucznia [REDAKTOWANE] w dniach 09.01.2025 i 10.01.2025 wraz z określeniem godzin lekcyjnych, realizowanym tematem i podpisem prowadzących; dokumentację prowadzoną przez psychologa p. [REDAKTOWANE] (notatki ze spotkań z wychowawcą, konsultacji z rodzicami, karta indywidualna ucznia [REDAKTOWANE] Arkusz dostosowań wymagań do potrzeb ucznia, informacja o funkcjonowaniu ucznia w szkole), 2 opinie dostarczone szkole drogą mailową przez rodziców w dniu 12.12.2025 r. (opinia nr [REDAKTOWANE] wydana przez niepubliczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną „Trampolina” w Lublinie i opinia nr [REDAKTOWANE] wydana przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 4 w Lublinie), informację o gotowości szkolnej dostarczoną szkole drogą mailową przez rodziców 12.12.2024 r. wydaną przez Przedszkole nr 5 w Lublinie; oświadczenie psychologa z działań podjętych w klasie [REDAKTOWANE], oświadczenie dyrektora na temat spotkania z rodzicami w dniu 18.12.2024 r.; statut szkoły, procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych opracowane na potrzeby szkoły; korespondencję wychowawcy klasy z rodzicem p. [REDAKTOWANE] prowadzoną w e-dzienniku.

W wyniku kontroli ustalono, że uczeń [REDAKTOWANE] rozpoczął naukę w klasie [REDAKTOWANE] w Szkole Podstawowej im. Bolesława Chrobrego w Lublinie w dniu 1 września 2024 r., która nie jest jego szkołą obwodową a wyborem rodziców. Szkoła Podstawowa im. Bolesława Chrobrego jest niepubliczną szkołą podstawową dla dzieci i młodzieży, a osobą prawną prowadzącą szkołę jest Educo BHS Sp. z o. o. W statucie szkoły w § 84 szczegółowo są opisane zasady przyjmowania uczniów. Przyjęcie następuje po spełnieniu następujących warunków: uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Kwalifikacyjnej, podpisaniu przez rodziców (prawnych opiekunów) umowy o kształcenie i wpłaceniu opłaty

rekrutacyjnej. Z dodatkowych informacji udzielonych przez panią dyrektor wynika, że weryfikacja dokonywana przez komisję polega na obserwacji dzieci podczas zajęć integracyjnych (organizowanych corocznie pod koniec marca) i diagnozie indywidualnych możliwości edukacyjnych, a przede wszystkim umiejętności społecznych, emocjonalnych dzieci, które chcą do niej uczęszczać lub rozpocząć naukę. [REDACTED]-syn Skarżących przed rozpoczęciem nauki, w tej szkole nie brał udziału w zajęciach, o których wyżej mowa, tylko rozwiązał indywidualnie przygotowany przez szkołę arkusz diagnozujący jego umiejętności edukacyjne. W tym zakresie szkoła nie zauważyła u chłopca żadnych trudności. Natomiast pierwsze, niepokojące sygnały dotyczące zachowania ucznia (odmawianie wykonania zadania) pojawiły się we wrześniu (notatka wychowawcy z dnia 17.09.2024 r.). Psycholog szkolny - pani [REDACTED] przeprowadzając wstępną diagnozę funkcjonowania uczniów klasy [REDACTED] zanotowała 02.10.2024 r. w Karcie indywidualnej ucznia [REDACTED] iż chłopiec odmawiał udziału w zajęciach mimo zachęty i głośno mówił, że nie lubi psychologów. Jako zalecenia psycholog wskazała: obserwacje zachowania i funkcjonowania ucznia oraz stały kontakt z wychowawcą. W grudniu 2024 r. i w pierwszych dniach stycznia 2025 r. u chłopca zauważono problemy z przestrzeganiem zasad społecznych (odmawianie wykonania poleceń, udziału w proponowanych zajęciach, samowolne wychodzenie z klasy), opanowaniem emocji (krzyki, groźby pod adresem rówieśników i dorosłych, wulgaryzmy), zachowaniem zagrażającym własnemu bezpieczeństwu i innych osób (rzucanie przedmiotami, niszczenie rzeczy, bicie, uderzanie innych). Sytuacje, w których chłopiec nie panował nad emocjami i zachowaniem pojawiły się podczas spotkania z pisarką, warsztatów z udziałem jednego z rodziców, na lekcji religii i języka angielskiego. Z notatek służbowych wychowawcy (z dni: 06.12.2024 r., 10.12.2024 r., 12.12.2024 r., 16.12.2024 r., 17.12.2024 r. 18.12.2024 r.) wynika, iż były na tyle niebezpieczne, że wychowawczynie prosiła o pomoc innych pracowników szkoły, głównie psychologa szkolnego, który starał się wyciszyć i uspokoić chłopca. Dnia 12.12.2024 r., na prośbę pani psycholog i wychowawczynie odbyły się konsultacje z rodzicami panią [REDACTED] i p. [REDACTED]. Podczas spotkania rodzice poinformowali, że ich syn był już diagnozowany przez dwie poradnie psychologiczno-pedagogiczne i, poza zaburzeniami [REDACTED] (chłopiec brał udział w terapii przez 2 lata), żaden specjalista nie postawił konkretnej diagnozy, która byłaby przeciwwskazaniem do uczęszczania do szkoły ogólnodostępnej. Pani psycholog zachęciła jednak do specjalistycznej diagnozy w celu ustalenia podłoża i mechanizmów nasilających się trudności dziecka, na co rodzice się zgodzili. Z treści skargi wynika, że byli umówieni na diagnozę 16.01.2024 r. Podczas spotkania, o którym wyżej mowa, ustalono, że syn Skarżących zostanie objęty stałą opieką i wsparciem psychologa szkolnego. Ponadto rodzice przestali skany 2 opinii i informację o gotowości szkolnej drogą mailową jeszcze tego samego dnia. Analiza tych dokumentów wskazuje, że trudności wychowawcze pojawiły się u chłopca w okresie przedszkolnym. W kwietniu 2022 r. poradnia psychologiczno-pedagogiczna "Trampolina" w Lublinie wydała opinię w sprawie dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych ucznia, pisząc w rozpoznaniu, cyt.: „stwierdza się wysoki poziom rozwoju poznawczego oraz nieharmonijny poziom rozwoju funkcji percepcyjno-motorycznych.” Natomiast w styczniu 2024 r. chłopiec był badany w Poradni Psychologiczno-

Pedagogicznej nr 4 im. J. Ciesielskiego w Lublinie z powodu trudności emocjonalnych i wychowawczych. Zalecono wówczas indywidualne zajęcia z psychologiem, aktywność ruchową, zajęcia ogólnorozwojowe dla chłopca i udział rodziców w warsztatach rozwijających kompetencje wychowawcze „Szkoła dla rodziców” na terenie tejże poradni. Po otrzymaniu wyżej wymienionych dokumentów oraz własnych obserwacji szkoła opracowała 20.12.2024 r. Arkusz dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz psychicznych ucznia w ramach udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, o której mowa w § 6 ust. 4 pkt.2 , § 8 i 9 statutu szkoły. Brakuje jednak potwierdzenia zapoznania rodziców z tym dokumentem (brak podpisu). Warto w tym miejscu zauważyć, że w przypadku zdiagnozowanych trudności w funkcjonowaniu ucznia, bez względu na to czy posiada on opinię poradni czy nie, obowiązkiem szkoły jest udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

W odniesieniu do działań wychowawcy, które Skarżący oceniają pozytywnie, cyt., *pozostajemy w kontakcie z panią mgr [REDAKTURA] wszelkie sugestie odnośnie poprawy jakości funkcjonowania [REDAKTURA] wdrażamy w życie, w każdej chwili jesteśmy w stanie na wezwanie pojechać do szkoły. Pani mgr [REDAKTURA] jest wybitnym pedagogiem, o odpowiednim przygotowaniu – „trafiła” do [REDAKTURA] wspólnie pracujemy nad poprawą jakości kształcenia naszego syna.*” nie stwierdzono uchybień. Zgodnie z § 43 Statutu szkoły, nauczycielka, której powierzono opiekę nad oddziałem, otaczała indywidualną opieką ucznia [REDAKTURA] utrzymywała stały kontakt z rodzicami oraz współpracowała z psychologiem i innymi pracownikami szkoły. Z korespondencji wychowawczynie z panią [REDAKTURA] mamą chłopca prowadzonej w e-dzienniku wynika jasno, iż Skarżący byli na bieżąco informowani o wszystkich zdarzeniach klasowych, postępach i trudnościach chłopca, a także w jaki sposób reagowała szkoła w problemowych sytuacjach. Należy również zauważyć, że w tej korespondencji jest wiele gestów życzliwości i otwartości na rozwiązywanie zaistniałych sytuacji zarówno po stronie nauczycielki, jak i rodzica. Faktem jednak jest, że do dnia 12.12.2024 r. rodzice chłopca nie dostarczyli żadnej opinii psychologiczno-pedagogicznych na temat trudności z zachowaniem syna.

Szkoła zatrudnia specjalistów: psychologa, pedagoga i nauczycieli współorganizujących kształcenie (będących również pedagogami specjalnymi), którzy zgodnie z zapisami statutu prowadzą obserwacje, diagnozują problemy, współpracują z wychowawcami, udzielają porad i konsultacji dzieciom i ich rodzicom, organizują pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Obecnie w szkole uczy się 8 uczniów z orzeczeniami, co świadczy o tym, że szkoła nie pomija, nie bagatelizuje i nie ucieka od odpowiedzialności za dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, emocjonalnych i psychofizycznych. Oczekuje natomiast, co podkreśliła w rozmowie p. dyrektor, rzetelnej i pełnej informacji od rodziców na temat funkcjonowania i ewentualnych problemów dziecka.

W skardze opisano również spotkanie rodziców z dyrektorem szkoły p. Małgorzatą Owsik r., które odbyło się 18.12.2024 r. Z pisemnego oświadczenia dyrektora wynika, iż cyt.: *”spotkanie zostało*

zainicjowane przeze mnie w dobrej wierze, w celu przekazania rodzicom dziecka jak najdokładniejszych informacji o funkcjonowaniu dziecka w szkole oraz jego trudnościach. Sytuacje z jego udziałem są na tyle nieprzewidywalne i niebezpieczne, że zagrażają zarówno jego zdrowiu, jak i bezpieczeństwu i zdrowiu pozostałych uczniów w klasie. (...) Zasugerowałam rodzicom zmianę szkoły dla dziecka, na taką, w której znajdzie przestrzeń i odpowiednią opiekę nauczycieli specjalistów. Rekomendowaliśmy również diagnozę w poradni psychologiczno-pedagogicznej w celu znalezienia przyczyn tak niepokojących zachowań." Analizując relacje obu stron, należy stwierdzić, że prowadzenie rozmów na temat trudnych sytuacji, zwłaszcza gdy towarzyszą temu silne emocje, nie jest łatwe. Niemniej jednak specjaliści, których zatrudnia się w szkole mogą na podstawie obserwacji i posiadanej wiedzy sugerować, w jakim kierunku należy diagnozować ucznia.

W odniesieniu do drugiego zarzutu poruszonego w skardze, czyli działania dyrektora szkoły, dotyczącego zorganizowania indywidualnych zajęć uczniowi w dniach: 09.01.2025 r. i 10.01.2025 r. należy potraktować jako chęć stworzenia bezpiecznych warunków nauki pozostałym uczniom klasy [REDAKTED]. Co więcej, p. dyrektor zapewniła synowi Skarżących realizację podstawy programowej w tych dniach, organizując zajęcia jako płatne zastępstwa nauczycielom edukacji wczesnoszkolnej oraz zapewniając uczniowi wsparcie i opiekę psychologa. Potwierdzają to udostępnione przez dyrektora 2 dokumenty, w których podany jest czas, temat i nazwisko nauczyciela prowadzącego z jego odręcznym podpisem. Należy w tym miejscu nadmienić, że pozostali rodzice uczniów klasy [REDAKTED] pisemnie informowali dyrektora, że są zaniepokojeni trudnymi sytuacjami z udziałem [REDAKTED] i reakcją ich dzieci (płacz, niepokój, obawa przed pójściem do szkoły). Biorąc pod uwagę obowiązek dyrektora zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków wszystkim uczniom, o którym mowa: w art. 68 ust. 1 pkt. 3 i 6 ustawy z 14.12.2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) i § 41 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych w szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 ze zm.), statucie szkoły i procedurach postępowania w sytuacjach kryzysowych, należy uznać postępowanie za prawidłowe. Nie można jednak traktować takiego postępowania jako długofalowego rozwiązania, a jedynie jako działanie doraźne. Zgodnie z § 12 ust. 3. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. , poz.1798) objęcie ucznia zindywidualizowaną ścieżką kształcenia wymaga opinii publicznej poradni, a w tym przypadku nie ma do tego podstaw. Ponadto o wszelkich zmianach w planie zajęć należy informować rodziców poprzez e-dziennik lub indywidualnie (ustnie/ pisemnie). Według Skarżących szkoła zaniedbała ten obowiązek, choć p. dyrektor zdecydowanie temu zaprzeczyła i stwierdziła, że ojciec chłopca został o tym powiadomiony ustnie tuż przed rozpoczęciem zajęć. Ponadto zorganizowanie zajęć prowadzonych indywidualnie w gabinecie psychologa zostało odebrane przez rodziców jako niepotrzebne izolowanie dziecka od rówieśników. Z informacji uzyskanych od dyrektora, jak i notatek służbowych z dnia 07.01.2025 r., i 09.01.2025 r można stwierdzić , że chłopiec po przerwie świątecznej



zachowywał się bardzo nerwowo, agresywnie w stosunku do nauczycieli i kolegów z klasy, jego reakcje były nieprzewidywalne i nieadekwatne do sytuacji. Nauczyciele, w tym psycholog, postępowali zgodnie z przyjętymi w szkole procedurami postępowania w sytuacjach kryzysowych (próba wyciszenia, zapewnienie bezpieczeństwa pozostałym uczniom, wezwanie rodzica). W przypadku syna Skarżących szkoła otrzymała od rodziców na piśmie zgodę na przytrzymanie dziecka w sytuacji agresywnego zachowania w stosunku do innych lub w przypadku autoagresji, w celu zapewnienia bezpieczeństwa. Jednak na podpisanie samej procedury ojciec chłopca nie wyraził zgody.

Od 13.01.2025 r. do dnia kontroli, czyli 28.01.2025 r. syn Skarżących [REDAKTED] był nieobecny w szkole. Na prośbę rodziców szkoła sporządziła pisemną informację na temat funkcjonowania ucznia w szkole (10.01.2025 r.) na potrzeby dalszej diagnozy w poradni i poinformowała o ocenie opisowej, którą chłopiec uzyskał w I półroczu (wydruk z dziennika sporządzony przez wychowawcę i podpisany przez ojca chłopca 28.01.2025 r.- dzień po klasyfikacji śródrocznej).

9. **Wnioski:**

- Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz.U. z 2023 r., poz.1798), szkoła powinna organizować i udzielać uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, bez względu na to czy posiada on opinię lub orzeczenie, jeśli istnieją ku temu przesłanki. Obowiązkiem nauczycieli i nauczycieli specjalistów jest diagnozowanie potrzeb uczniów oraz prowadzenia dokumentacji w tym zakresie.
- Rodzic nie ma obowiązku dostarczyć szkole opinii bądź orzeczenia, jeśli dziecko takie posiada. Niemniej jednak warto wypracować warunki i zasady współpracy pomiędzy szkołą a rodzicem, oparte na wzajemnym zaufaniu, gdzie dobro i potrzeby dziecka stawiane są na pierwszym miejscu. Rzetelna informacja powinna przepływać w obu kierunkach szkoła – rodzic, rodzic- szkoła.

10. **Zaleceń nie wydano.**

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w a/rt. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Małgorzata Owsik

Lublin, 06.02.2025r.

(miejsowość, data i podpis)

Dyrektora szkoły/placówki)

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Bolesława Chrobrego
20-707 Lublin
ul. B. Pańnikowskiego 6
tel. 785 885 300

Lublin, 06.02.2025r.

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

WIZYTATOR

Iwona Rajewska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Małgorzata Owsik

06.02.2025r.

Data i podpis dyrektora szkoły

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Bolesława Chrobrego
20-707 Lublin
ul. B. Pańnikowskiego 6
tel. 785 885 300

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2024 poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Iwona Rajewska

