

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6: 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146.
Centrala: 81-53-85-200. Sekretariat: 81-53-85-222.
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.5533.80.2025.WJ

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.80.2025.WJ

Data wydania upoważnienia: 26 sierpnia 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze placówki: 2

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa z dyrektorem szkoły w dniu 25.08.2025 r.

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: nie dotyczy

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa, siedziba i adres placówki: **Niepubliczna Szkoła Podstawowa Domowa Szkoła im. Dzieci z Fatimy w Lublinie, ul. Jutrzenki 22, 20-539 Lublin**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Andrzej Mierzejewski – dyrektor**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w placówce: **28 sierpnia 2025 r.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Weronika Jezior**
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin**
6. Tematyka kontroli: **zgodność z przepisami prawa organizowania kształcenia specjalnego w ww. szkole w latach 2022 - 2023.**
7. Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.);
2. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2025 r. poz. 881 z późn. zm.);
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15);
4. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309);
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798);
6. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2736 z późn. zm.);
7. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. z 2024 r. poz. 80);
8. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji

- przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50);
9. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2102 z późn. zm.);
 10. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1211);
 11. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. 2023 r. poz. 2736 z późn. zm.);
 12. Statut Niepublicznej Szkoły Podstawowej Domowa Szkoła im. Dzieci z Fatimy w Lublinie obowiązujący w latach 2022 - 2023;
 13. Inne przepisy obowiązujące w tym zakresie.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrola doraźna w zakresie wskazanym w pkt 6 niniejszego protokołu została przeprowadzona w związku z pismem Prezydenta Miasta Lublin z dnia 23 lipca 2025 r. nr KNW-K-I.1711.16.2024, w którym wskazano, na podstawie kontroli przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Miasta Lublin w Niepublicznej Szkole Podstawowej Domowa Szkoła im. Dzieci z Fatimy w Lublinie, że szkoła w latach 2022 – 2023 działała niezgodnie z postanowieniami statutu, naruszając przepisy prawa oświatowego. Do pisma dołączono wystąpienie pokontrolne, z którego wynika, że nieprawidłowości dotyczyły w głównej mierze organizowania kształcenia specjalnego dla pięciorga uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w latach 2022 – 2023. W czasie czynności kontrolnych przeanalizowano wybraną dokumentację szkolną, w szczególności z lat 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 w oparciu, o którą organizowany był proces kształcenia, wychowania i opieki uczniów z niepełnosprawnościami w szkole, tj.: orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania uczniów. Ponadto zapoznano się z inną dokumentacją szkolną, w tym wpisami w dziennikach zajęć specjalistów zatrudnionych w szkole (logopedy, fizjoterapeuty, pedagoga i psychologa) i statutem szkoły. Przeprowadzono także rozmowę z panem Andrzejem Mierzejewskim - dyrektorem szkoły.

Kontrolujący ustalił co następuje.

Niepubliczna Szkoła Podstawowa Domowa Szkoła im. Dzieci z Fatimy w Lublinie, zwana w dalszej części niniejszego protokołu „szkołą” jest ogólnodostępną, ośmioletnią szkołą podstawową, w której prowadzone jest nauczanie domowe, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Prowadzi swoją działalność w oparciu o nadany przez organ prowadzący Statut, przepisy ustawy Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty, ustawy Karta Nauczyciela oraz akty wykonawcze do ww. ustaw. Jest wpisana do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonej przez Prezydenta Miasta Lublin pod numerem 163/G/N. Na potrzeby niniejszej kontroli przeanalizowano zapisy Statutu w zakresie m.in. celów i zadań szkoły (rozdział 2), organizacji pracy szkoły (rozdział 6), zadań i kompetencji osób odpowiedzialnych za prawidłową organizację procesu dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczego, tj.: dyrektora szkoły (rozdział 3), wychowawców oraz nauczycieli (rozdział 7). Na podstawie rozmowy z dyrektorem szkoły, kontrolujący ustalił, że szkoła prowadzi kształcenie wszystkich uczniów wyłącznie w systemie edukacji domowej, w drodze decyzji wydanej przez dyrektora szkoły, przy czym analizowany statut nie reguluje zasad organizacji spełniania obowiązku szkolnego poza szkołą, brak w nim zapisów dotyczących: zasad przyjmowania uczniów do szkoły, wydawania decyzji o nauczaniu domowym ucznia. Brak także w statucie zapisów regulujących pracę nauczycieli i specjalistów

pracujących z uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz organizacji kształcenia wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, z uwzględnieniem realiów spełniania przez tych uczniów obowiązku szkolnego poza szkołą. Dyrektor szkoły nie wnioskował do organu prowadzącego, zgodnie z kompetencjami określonymi w § 10 ust. 1 lit. q statutu o wprowadzenie zmian w statucie w tym zakresie.

W latach 2022-2023 w szkole uczyło się pięcioro uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Wszyscy uczniowie realizowali kształcenie w formie edukacji domowej, na podstawie decyzji wydanej przez dyrektora szkoły.

Uczennica [REDAKTOR] Przyjęta do szkoły [REDAKTOR] klasy decyzją dyrektora szkoły z dnia 31 sierpnia 2022 r. nr [REDAKTOR]. Dyrektor szkoły zezwolił na realizowanie obowiązku szkolnego poza szkołą decyzją z dnia 1 września 2022 r. [REDAKTOR].

Uczennica posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [REDAKTOR] na drugi etap edukacyjny [REDAKTOR]. Orzeczenie wpłynęło do szkoły 31 sierpnia 2022 r. Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (dalej IPET) został opracowany na podstawie orzeczenia w dniu 27 września 2022 r. Termin opracowania IPET jest zgodny z przepisami. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, czy IPET został opracowany na podstawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej WOPFU), ponieważ dokument ten nie zawiera daty opracowania. IPET zawiera wszystkie informacje wymagane przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Jednak nie uwzględnia specyfiki spełniania przez uczennicę obowiązku szkolnego poza szkołą. W wielu miejscach IPET jest mowa o nauczycielach przedmiotów, pracy zbiorowej lub grupowej, pracy w klasie, (jest to niemożliwe w sytuacji, gdy uczeń spełnia obowiązek szkolny poza szkołą). W części IPET dotyczącej wskazówek do bieżącej pracy z dzieckiem podczas zajęć edukacyjnych występuje podział na edukację: [REDAKTOR] tak, jakby uczennica uczęszczała do [REDAKTOR]. Wymieniono także przedmioty takie jak: biologia, geografia, język obcy (brak informacji jaki), historia, wychowanie fizyczne. Wskazano zintegrowane działania specjalistów prowadzących zajęcia z uczennicą, takich jak: psycholog, pedagog, terapeuta integracji sensorycznej, nauczyciel wspomagający (poprawnie: nauczyciel współorganizujący kształcenie) (w edukacji domowej ten nauczyciel może zostać zatrudniony jedynie w trakcie zdawania egzaminów zewnętrznych – przewidziano taką możliwość w IPET – lecz przewidziano jego udział także w codziennej pracy z uczennicą, co jest niemożliwe do zrealizowania). Przewidziano następujące formy i zakres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej: [REDAKTOR].

[REDAKTOR] Przewidziano działania wspierające rodziców oraz zakres współpracy nauczycieli specjalistów z rodzicami ucznia, jednak są to działania nieodzwierciedlające specyfiki edukacji domowej i niewystarczające. IPET przewiduje objęcie uczennicy [REDAKTOR]. Nie precyzuje się jednak wymiaru zajęć, ani ich rodzaju. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla uczennicy [REDAKTOR] został podpisany przez dyrektora szkoły, wychowawcę i psychologa/pedagoga (brak informacji jaki to specjalista, podpisy nieczytelne, brak imion i nazwisk członków zespołu) oraz rodziców uczennicy. Z pracy zespołu opracowującego IPET nie sporządzono protokołu. Brak dokumentacji świadczącej o informowaniu rodziców o terminie posiedzenia zespołu oraz proponowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że prace zespołów opracowujących IPET i wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia nie były protokołowane. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że kontakt z rodzicami był telefoniczny, zgodnie ze

zwyczajem panującym w szkole, a nie na piśmie. Taki zwyczaj nie zwalnia szkoły od powiadamiania rodziców na piśmie o ww. zdarzeniach. Dyrektor wyjaśnił również, że rodzice podpisali się na dokumentach, co według dyrektora szkoły, było jednoznaczne z wyrażeniem zgody na działania w zakresie organizowania kształcenia specjalnego przez szkołę wobec ich dzieci. Jest to niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Brak jest wewnętrznych uregulowań w powyższej kwestii w prawie szkolnym.

Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia zawiera ogólne informacje o uczniu oraz podstawę prawną jego opracowania i podpisy zespołu opracowującego WOPFU (dwie osoby, podpisy nieczytelne, brak informacji czy był to ten sam zespół, który opracował IPET), a także podpisy rodziców uczennicy. Nie zawiera daty powstania, dlatego nie można stwierdzić, czy była ona podstawą do opracowania IPET. W trakcie kontroli nie okazano dokumentów świadczących o tym, że WOPFU była dokonywana co najmniej dwa razy w roku, co jest niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Podobnie jak w przypadku IPET posiedzenia zespołu opracowującego WOPFU nie były protokołowane, brak dokumentów na piśmie świadczących o zawiadomieniu rodziców uczennicy o terminie posiedzenia zespołu. Jak stwierdził dyrektor szkoły kontakt z rodzicami był telefoniczny. WOPFU opracowany dla uczennicy [REDAKTOWANE] zawiera opis funkcjonowania uczennicy w obszarach: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Dokument ten nie zawiera zalecanych form wsparcia, oceny efektywności działań (o ile była to kolejna WOPFU), wniosków i rekomendacji. Cały dokument nie przystaje do rzeczywistej sytuacji ucznia w edukacji domowej, nie zawiera informacji, na których można się oprzeć, żeby dowiedzieć się o specyfice takiej edukacji.

Na podstawie dzienników zajęć rewalidacyjnych, kontrolujący stwierdził, że uczennica [REDAKTOWANE] w tygodniu (przedstawiono dzienniki zajęć rewalidacyjnych w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024). Zajęcia te prowadził specjalista pedagog specjalny. Zajęcia te nie odbywały się na terenie szkoły. W dziennikach zajęć rewalidacyjnych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy.

Uczennica [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] co jest niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798), który stanowi, że jednostka zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej trwa 45 min. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzaju tej dokumentacji (Dz. U. 2024 r. poz. 50), w związku z art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Powyższe zajęcia prowadzili specjaliści posiadający odpowiednie kwalifikacje. Uczennica była objęta także następującymi zajęciami grupowymi: [REDAKTOWANE]

Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że prace zespołów opracowujących IPET i wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia nie były protokołowane. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że kontakt z rodzicami był telefoniczny, zgodnie ze zwyczajem panującym w szkole, a nie na piśmie. Taki zwyczaj nie zwalnia szkoły od powiadamiania rodziców na piśmie o ww. zdarzeniach. Dyrektor wyjaśnił również, że rodzice podpisywali się na dokumentach, co według dyrektora szkoły, było jednoznaczne z wyrażeniem zgody na działania w zakresie organizowania kształcenia specjalnego przez szkołę wobec ich dzieci. Jest to niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Brak jest wewnętrznych uregulowań w powyższej kwestii w prawie szkolnym.

Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia zawiera ogólne informacje o uczniu oraz podstawę prawną jej opracowania brak podpisów członków zespołu opracowującego WOPFU, są podpisy rodziców ucznia. Nie zawiera daty powstania, dlatego nie można stwierdzić, czy posłużyła ona do opracowania IPET. W trakcie kontroli nie okazano dokumentów świadczących o tym, że WOPFU była opracowywana dwa razy w roku. Podobnie jak w przypadku IPET posiedzenia zespołu opracowującego WOPFU nie były protokołowane, brak dokumentów na piśmie świadczących o zawiadomianiu rodziców ucznia o terminie posiedzenia zespołu. Jak stwierdził dyrektor szkoły kontakt z rodzicami był telefoniczny. WOPFU opracowana dla ucznia [REDAKTOWANE] zawiera opis funkcjonowania ucznia w obszarach: [REDAKTOWANE]

Dokument ten nie zawiera zalecanych form wsparcia, oceny efektywności działań (o ile była to kolejna WOPFU), wniosków i rekomendacji. Cały dokument nie przystaje do rzeczywistej sytuacji ucznia w edukacji domowej, nie zawiera informacji, na których można się oprzeć, żeby dowiedzieć się o specyfice takiej edukacji.

Na podstawie dzienników zajęć rewalidacyjnych, kontrolujący stwierdził, że uczeń [REDAKTOWANE] jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. W trakcie kontroli przedstawiono dzienniki zajęć rewalidacyjnych w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024. Zajęcia te prowadził specjalista pedagog specjalny, posiadający odpowiednie kwalifikacje do rodzaju niepełnosprawności ucznia. Zajęcia te nie odbywały się na terenie szkoły. W dziennikach zajęć rewalidacyjnych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy.

Uczeń [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzaju tej dokumentacji (Dz. U. 2024 r. poz. 50), w związku z art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Dzienniki takie mogą być używane wyłącznie w placówkach, które prowadzą kształcenie dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim. Ponadto, zgodnie z zapisami w dzienniku zajęcia te trwały także w lipcu 2022 r. Z zapisów w dziennikach [REDAKTOWANE]

[REDAKCYJA]

dzienniku zajęć grupowych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Zajęcia te prowadzili specjaliści posiadający kwalifikacje do prowadzenia poszczególnych zajęć. Powyższe zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły. Zajęcia indywidualne i grupowe z pomocy psychologiczno-pedagogicznej odbywały się w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024, co stwierdzono na podstawie dzienników zajęć.

[REDAKCYJA]

Uczeń [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] gdzie spełniał obowiązek szkolny poza szkołą. W czasie kontroli nie przedstawiono dokumentów świadczących o podjęciu przez dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej Domowa Szkoła im. Dzieci z Fatimy decyzji o przyjęciu ucznia do szkoły oraz zezwoleniu na spełnianie obowiązku szkolnego poza szkołą. Uczeń posiada orzeczenie [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] Orzeczenie wpłynęło do szkoły 30 sierpnia 2022 r. Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (dalej IPET) został opracowany na podstawie orzeczenia w dniu 27 września 2022 r. Termin opracowania IPET jest zgodny z przepisami. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, czy IPET został opracowany na podstawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej WOPFU), ponieważ dokument ten nie zawiera daty opracowania. IPET zawiera wszystkie informacje wymagane przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Jednak nie uwzględnia specyfiki spełniania przez ucznia obowiązku szkolnego poza szkołą. W wielu miejscach IPET jest mowa o nauczycielach przedmiotów, pracy zbiorowej lub grupowej, pracy w klasie (jest to niemożliwe w sytuacji, gdy uczeń spełnia obowiązek szkolny poza szkołą). W części IPET dotyczącej wskazówek do bieżącej pracy z dzieckiem podczas zajęć edukacyjnych występuje podział na edukacje: [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] Wskazano zintegrowane działania specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, takich jak: [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] – przewidziano taką możliwość w IPET – lecz przewidziano jego udział także w codziennej pracy z uczniem, co jest niemożliwe do zrealizowania w przypadku edukacji domowej). Przewidziano następujące formy i zakres udzielania pomocy [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] Przewidziano działania wspierające rodziców oraz zakres współpracy nauczycieli specjalistów z rodzicami ucznia, jednak są to działania nieodzwierciedlające specyfiki edukacji domowej i niewystarczające. IPET przewiduje objęcie ucznia zajęciami rewalidacyjnymi. Nie precyzuje się jednak wymiaru zajęć, ani ich rodzaju. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia [REDAKCYJA] został podpisany przez dyrektora szkoły, wychowawcę i psychologa/pedagoga (brak informacji jaki to specjalista, podpisy nieczytelne) oraz rodziców ucznia. Z pracy zespołu opracowującego IPET nie sporządzono protokołu. Brak dokumentacji świadczącej o informowaniu rodziców

rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1211) w związku z art. 14 ust.3 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Nie uzyskano w trakcie kontroli informacji, które uzasadniałyby takie terminy rozpoczęcia (początek kwietnia) i zakończenia (koniec lipca, sierpnia lub września) zajęć. W każdym dzienniku znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Prowadzili je specjaliści posiadający odpowiednie kwalifikacje odpowiadające rodzajowi niepełnosprawności ucznia. Zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły. Uczeń był objęty także następującymi zajęciami grupowymi:

[REDAKCYJA]

grupowych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Zajęcia te prowadzili specjaliści posiadający kwalifikacje do prowadzenia poszczególnych zajęć. Na podstawie dzienników zajęć grupowych stwierdzono, że zajęcia te odbywały się w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024.

[REDAKCYJA]

Uczeń [REDAKCYJA] decyzją dyrektora szkoły z dnia 9 sierpnia 2022 r. nr [REDAKCYJA] Dyrektor szkoły zezwolił na realizowanie obowiązku szkolnego poza szkołą decyzją z dnia 23 sierpnia 2022 r. [REDAKCYJA] Uczeń posiada orzeczenie [REDAKCYJA]

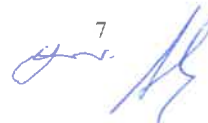
[REDAKCYJA] Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (dalej IPET) został opracowany na podstawie orzeczenia w dniu 17 października 2022 r., co jest zgodne z przepisami prawa. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, czy IPET został opracowany także na podstawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej WOPFU), ponieważ dokument ten nie zawiera daty opracowania. IPET zawiera wszystkie informacje wymagane przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Jednak nie uwzględnia specyfiki spełniania przez ucznia obowiązku szkolnego poza szkołą. W wielu miejscach IPET jest mowa o nauczycielach przedmiotów, pracy zbiorowej lub grupowej, pracy w klasie. W części IPET dotyczącej wskazówek do bieżącej pracy z dzieckiem podczas zajęć edukacyjnych występuje podział na edukację: [REDAKCYJA]

Wskazano zintegrowane działania specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, takich jak:

[REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] zrealizowania). Przewidziano następujące formy i zakres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej: t [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA] Przewidziano działania wspierające rodziców oraz zakres współpracy nauczycieli specjalistów z rodzicami ucznia, jednak są to działania nieodzwierciedlające specyfiki edukacji domowej i niewystarczające. IPET przewiduje objęcie ucznia [REDAKCYJA] Nie precyzuje się jednak wymiaru

7


zajęć, ani ich rodzaju. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia [REDAKTOR] został podpisany przez dyrektora szkoły, wychowawcę i psychologa/pedagoga (brak informacji jaki to specjalista, podpisy nieczytelne, skład zespołu nie jest inny niż skład zespołu opracowującego WOPFU) oraz rodziców ucznia. Z pracy zespołu opracowującego IPET nie sporządzono protokołu. Brak dokumentacji świadczącej o informowaniu rodziców o terminie posiedzenia zespołu oraz proponowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że prace zespołów opracowujących IPET i wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia nie były protokołowane. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że kontakt z rodzicami był telefoniczny, zgodnie ze zwyczajem panującym w szkole, a nie na piśmie. Taki zwyczaj nie zwalnia szkoły od powiadamiania rodziców na piśmie o ww. zdarzeniach. Dyrektor wyjaśnił również, że rodzice podpisali się na dokumentach, co według dyrektora szkoły, było jednoznaczne z wyrażeniem zgody na działania w zakresie organizowania kształcenia specjalnego przez szkołę wobec ich dzieci. Jest to niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Brak jest wewnętrznych uregulowań w powyższej kwestii w prawie szkolnym.

Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia zawiera ogólne informacje o uczniu oraz podstawę prawną jego opracowania, zawiera podpisy członków zespołu opracowującego WOPFU (inne niż w przypadku IPET), są podpisy rodziców ucznia. Nie zawiera daty powstania, dlatego nie można stwierdzić, czy posłużyła ona do opracowania IPET. W trakcie kontroli nie okazano dokumentów świadczących o tym, że WOPFU była opracowywana dwa razy w roku. Podobnie jak w przypadku IPET posiedzenia zespołu opracowującego WOPFU nie były protokołowane, brak dokumentów na piśmie świadczących o zawiadamianiu rodziców ucznia o terminie posiedzenia zespołu. Jak stwierdził dyrektor szkoły kontakt z rodzicami był telefoniczny. WOPFU opracowana dla ucznia [REDAKTOR] zawiera opis funkcjonowania ucznia w obszarach: [REDAKTOR]

[REDAKTOR] Dokument ten nie zawiera zalecanych form wsparcia, oceny efektywności działań (o ile była to kolejna WOPFU), wniosków i rekomendacji. Cały dokument nie przystaje do rzeczywistej sytuacji ucznia w edukacji domowej, nie zawiera informacji, na których można się oprzeć, żeby dowiedzieć się o specyfice takiej edukacji.

Na podstawie dzienników zajęć [REDAKTOR]

[REDAKTOR] Zajęcia te prowadził specjalista pedagog specjalny, posiadający wykształcenie odpowiednie do rodzaju niepełnosprawności ucznia. Zajęcia te nie odbywały się na terenie szkoły. W dziennikach zajęć rewalidacyjnych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy.

Uczeń [REDAKTOR]

[REDAKTOR] W każdym dzienniku znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Powyższe zajęcia prowadzili specjaliści posiadający odpowiednie kwalifikacje do rodzaju niepełnosprawności ucznia. Zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły. Uczeń był objęty także następującymi zajęciami grupowymi: [REDAKTOR]

dzienniku zajęć grupowych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Zajęcia te prowadzili specjaliści posiadający kwalifikacje do prowadzenia poszczególnych zajęć. Powyższe zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły. Zajęcia indywidualne i grupowe z pomocy psychologiczno-pedagogicznej odbywały się w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024, co stwierdzono na podstawie dzienników zajęć.

[REDAKTION]

Uczeń [REDAKTION] decyzją dyrektora szkoły z dnia 30 sierpnia 2021 r. nr [REDAKTION] Dyrektor szkoły zezwolił na realizowanie obowiązku szkolnego poza szkołą decyzją z dnia 30 sierpnia 2021 r nr [REDAKTION] Uczeń posiada [REDAKTION] (brak informacji o dacie wpływu do szkoły)

[REDAKTION]

Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (dalej IPET) został opracowany w dniu 27 września 2022 r na podstawie orzeczenia, uwzględniono w nim także powyższe zalecenie poradni. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, czy IPET został opracowany na podstawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej WOPFU), ponieważ dokument ten nie zawiera daty opracowania. IPET zawiera wszystkie informacje wymagane przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Jednak nie uwzględnia specyfiki spełniania przez ucznia obowiązku szkolnego poza szkołą. W wielu miejscach IPET jest mowa o nauczycielach przedmiotów, pracy zbiorowej lub grupowej, pracy w klasie. W części IPET dotyczącej wskazówek do bieżącej pracy z dzieckiem podczas zajęć edukacyjnych występuje podział na edukację:

[REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDAKTION] zrealizowania). Przewidziano następujące formy i zakres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

[REDAKTION]

[REDAKTION] działania wspierające rodziców oraz zakres współpracy nauczycieli specjalistów z rodzicami ucznia, jednak są to działania nieodzwierciedlające specyfiki edukacji domowej i niewystarczające. IPET przewiduje objęcie ucznia zajęciami rewalidacyjnymi. Nie precyzuje się jednak wymiaru zajęć, ani ich rodzaju. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia [REDAKTION] został podpisany przez dyrektora szkoły, wychowawcę i pedagoga oraz rodziców ucznia. Nie przedstawiono dokumentów świadczących o tym, że WOPFU została opracowana przez ten sam zespół. Z pracy zespołu opracowującego IPET nie sporządzono protokołu. Brak dokumentacji świadczącej o informowaniu rodziców o terminie posiedzenia zespołu oraz proponowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że prace zespołów opracowujących IPET i wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia nie były protokołowane. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że kontakt z rodzicami był telefoniczny, zgodnie ze zwyczajem panującym

w szkole, a nie na piśmie. Taki zwyczaj nie zwalnia szkoły od powiadamiania rodziców na piśmie o ww. zdarzeniach. Dyrektor wyjaśnił również, że rodzice podpisywali się na dokumentach, co według dyrektora szkoły, było jednoznaczne z wyrażeniem zgody na działania w zakresie organizowania kształcenia specjalnego przez szkołę wobec ich dzieci. Jest to niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Brak jest wewnętrznych uregulowań w powyższej kwestii w prawie szkolnym.

Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia zawiera ogólne informacje o uczniu oraz podstawę prawną jego opracowania został podpisany przez dwóch członków zespołu opracowującego WOPFU (brak informacji jacy to są specjaliści i czy jest to ten sam zespół, który opracował IPET), są podpisy rodziców ucznia. Nie zawiera daty powstania, dlatego nie można stwierdzić, czy na jej podstawie opracowano IPET. W trakcie kontroli nie okazano dokumentów świadczących o tym, że WOPFU była opracowywana dwa razy w roku. Podobnie jak w przypadku IPET posiedzenia zespołu opracowującego WOPFU nie były protokołowane, brak dokumentów na piśmie świadczących o zawiadomieniu rodziców ucznia o terminie posiedzenia zespołu. Jak stwierdził dyrektor szkoły kontakt z rodzicami był telefoniczny. WOPFU opracowany dla ucznia [REDAKTOWANE] zawiera opis funkcjonowania ucznia w obszarach: [REDAKTOWANE]

Dokument ten nie zawiera zalecanych form wsparcia, oceny efektywności działań (o ile była to kolejna WOPFU), wniosków i rekomendacji. Cały dokument nie przystaje do rzeczywistej sytuacji ucznia w edukacji domowej, nie zawiera informacji, na których można się oprzeć, żeby dowiedzieć się o specyfice takiej edukacji.

[REDAKTOWANE] Zajęcia te prowadził specjalista pedagog specjalny posiadający odpowiednie kwalifikacje do rodzaju niepełnosprawności ucznia. Zajęcia te nie odbywały się na terenie szkoły. W dziennikach zajęć rewalidacyjnych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy.

Uczeń [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] W każdym dzienniku znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Prowadzili je specjaliści posiadający odpowiednie kwalifikacje. Zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły. Uczeń był objęty także następującymi zajęciami grupowymi: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] dzienniku zajęć grupowych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Zajęcia te prowadzili specjaliści posiadający kwalifikacje do prowadzenia poszczególnych zajęć. Powyższe zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły.

Uczeń [redacted] decyzją dyrektora szkoły z dnia 30 sierpnia 2022 r. nr [redacted] Dyrektor szkoły zezwolił na realizowanie obowiązku szkolnego poza szkołą decyzją z dnia 23 sierpnia 2022 r nr [redacted] – 7 dni wcześniej niż uczeń został przyjęty do szkoły. Uczeń posiada orzeczenie [redacted]

[redacted] Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny (dalej IPET) został opracowany na podstawie orzeczenia, w dniu 27 września 2022 r. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, czy IPET został opracowany podstawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej WOPFU), ponieważ dokument ten nie zawiera daty opracowania. IPET zawiera wszystkie informacje wymagane przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Jednak nie uwzględnia specyfiki spełniania przez ucznia obowiązku szkolnego poza szkołą. W wielu miejscach IPET jest mowa o nauczycielach przedmiotów, pracy zbiorowej lub grupowej, pracy w klasie. W części IPET dotyczącej wskazówek do bieżącej pracy z dzieckiem podczas zajęć edukacyjnych występuje podział na edukację: [redacted]

[redacted] zrealizowania). Przewidziano następujące formy i zakres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej: [redacted]

[redacted] wspierające rodziców oraz zakres współpracy nauczycieli specjalistów z rodzicami ucznia, jednak są to działania nieodzwierciedlające specyfiki edukacji domowej i niewystarczające. IPET przewiduje objęcie ucznia zajęciami rewalidacyjnymi. Nie precyzuje się jednak wymiaru zajęć, ani ich rodzaju. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia [redacted] [redacted] został podpisany przez dyrektora szkoły, wychowawcę i pedagoga/psychologa (nie sprecyzowano który z tych specjalistów) oraz rodziców ucznia. Z pracy zespołu opracowującego IPET nie sporządzono protokołu. Brak dokumentacji świadczącej o informowaniu rodziców o terminie posiedzenia zespołu oraz proponowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że prace zespołów opracowujących IPET i wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia nie były protokołowane. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że kontakt z rodzicami był telefoniczny, zgodnie ze zwyczajem panującym w szkole, a nie na piśmie. Taki zwyczaj nie zwalnia szkoły od powiadamiania rodziców na piśmie o ww. zdarzeniach. Dyrektor wyjaśnił również, że rodzice podpisywali się na dokumentach, co według dyrektora szkoły, było jednoznaczne z wyrażeniem zgody na działania w zakresie organizowania kształcenia specjalnego przez szkołę wobec ich dzieci. Jest to niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Brak jest wewnętrznych uregulowań w powyższej kwestii w prawie szkolnym.

Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia zawiera ogólne

informacje o uczniu oraz podstawę prawną jego opracowania został podpisany przez dwóch członków zespołu opracowującego WOPFU (brak informacji jacy to są specjaliści), są podpisy rodziców ucznia. Nie zawiera daty powstania, dlatego nie można stwierdzić, czy posłużyła ona do opracowania IPET. W trakcie kontroli nie okazano dokumentów świadczących o tym, że WOPFU była opracowywana co najmniej dwa razy w roku. Podobnie jak w przypadku IPET posiedzenia zespołu opracowującego WOPFU nie były protokołowane, brak dokumentów na piśmie świadczących o zawiadamianiu rodziców ucznia o terminie posiedzenia zespołu. Jak stwierdził dyrektor szkoły kontakt z rodzicami był telefoniczny. WOPFU opracowana dla ucznia [REDACTED]

[REDACTED] Dokument ten nie zawiera zalecanych form wsparcia, oceny efektywności działań (o ile była to kolejna WOPFU), wniosków i rekomendacji. Cały dokument nie przystaje do rzeczywistej sytuacji ucznia w edukacji domowej, nie zawiera informacji, na których można się oprzeć, żeby dowiedzieć się o specyfice takiej edukacji.

[REDACTED] Zajęcia te prowadził specjalista pedagog specjalny. Zajęcia te nie odbywały się na terenie szkoły. W dziennikach zajęć rewalidacyjnych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy.

Uczeń [REDACTED]

[REDACTED] Fakt organizowania zajęć w okresie lipiec, sierpień jest niezgodny z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1211) w związku z art. 14 ust.3 pkt 7 ustawy Prawo oświatowe. Ponadto zorganizowano zajęcia w postaci [REDACTED]

[REDACTED] W każdym dzienniku znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Prowadzili je specjaliści posiadający odpowiednie kwalifikacje do rodzaju niepełnosprawności ucznia. Zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły. Uczeń był objęty także następującymi zajęciami grupowymi: [REDACTED]

[REDACTED] W każdym dzienniku zajęć grupowych znajduje się program, sprawozdanie i wnioski do dalszej pracy. Zajęcia te prowadzili specjaliści posiadający kwalifikacje do prowadzenia poszczególnych zajęć. Powyższe zajęcia nie odbywały się na terenie szkoły.

[REDACTED]

W okresie objętym kontrolą szkoła zatrudniała logopedę, psychologa, pedagoga, do prowadzenia zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor przedstawił umowy

o pracę zawarte z ww. specjalistami w okresie objętym kontrolą. Fizjoterapeuta, prowadzący zajęcia z uczniem [REDAKTOWANO] nie był zatrudniony w szkole, zawarto umowę z firmą AGNET, która realizowała te zajęcia. Dyrektor również okazał w czasie kontroli dokumenty świadczące o kwalifikacjach specjalistów: dyplomy i świadectwa. Wyżej wymienieni specjaliści posiadali niezbędne kwalifikacje do przydzielonych im zajęć określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2102). Dla każdego ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego szkoła organizowała zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, jednak nie dokonywano oceny efektywności tych zajęć, co jest niezgodne z § 20 ust. 9 i 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

Niepubliczna Szkoła Podstawowa Domowa Szkoła im. Dzieci z Fatimy w Lublinie ma swoją siedzibę w budynku Niepublicznej Szkoły Podstawowej „Skrzydła” w Lublinie ul. Jutrzenki 22. Z rozmowy z dyrektorem szkoły wynika, że w latach 2022 – 2023, że szkoła nie dysponowała żadnymi salami do zajęć specjalistycznych. Wszystkie zajęcia rewalidacyjne i specjalistyczne w okresie objętym kontrolą, związane z kształceniem specjalnym uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego odbywały się poza siedzibą szkoły (gabinety specjalistów, w siedzibie firmy AGNET - zajęcia z fizjoterapii, w siedzibie firmy REST - zajęcia z terapii integracji sensorycznej lub, w przypadku terapii pedagogicznej, w domu ucznia). Dyrektor nie zapewnił uczniom posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego możliwości uczestniczenia w zajęciach rewalidacyjnych i z pomocy psychologiczno-pedagogicznej na terenie szkoły, co jest niezgodne z art. 37 ust. 7 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe, a także z § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

Przedłożona dokumentacja oraz wyjaśnienia dyrektora szkoły wskazują, że realizacja zajęć rewalidacyjnych i z pomocy psychologiczno-pedagogicznej prowadzonych z uczniami posiadającymi orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego odbywała się w oparciu o opracowany - na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (wydanego na dany etap edukacyjny z uwagi na, w zależności od ucznia: [REDAKTOWANO]) - indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny oraz zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Nie przedstawiono dokumentów świadczących o tym, że wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia była dokonywana dwa razy do roku, brak także daty dokonania pierwszej WOPFU, dlatego trudno stwierdzić, czy IPET opracowany dla każdego z uczniów był oparty także na informacjach wynikających z WOPFU. Działania prowadzone przez specjalistów, ukierunkowane były na usprawnianie zaburzonych funkcji, rewalidację oraz specjalistyczną pomoc i opiekę. Nie zapewniono jednak uczniom odpowiednich warunków prowadzenia tych zajęć, a przede wszystkim nie zapewniono bezpieczeństwa uczniom w czasie prowadzenia zajęć, ponieważ odbywały się one poza szkołą lub w domu ucznia, co jest niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.).

9. Wnioski:

- 1) Szkoła nie zapewniała odpowiednich warunków do realizacji kształcenia specjalnego w myśl § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r.

w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, ponieważ nie zapewniała warunków do realizacji zaleceń wynikających z orzeczeń tj. pomieszczeń, sprzętu, środków dydaktycznych dostosowanych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów z niepełnosprawnościami.

- 2) Nie wszyscy specjaliści posiadający wymagane kwalifikacje do prowadzenia zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej byli zatrudnieni w szkole.
- 3) Organizowanie procesu rewalidacyjnego dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w szkole, wymaga zarówno od dyrektora, jak i całego zespołu specjalistów pracujących z dzieckiem wdrożenia działań, o których mowa w przepisach prawa, zarówno w odniesieniu do: współpracy specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, organizacji kształcenia specjalnego, dokumentowania, oceniania i analizowania skuteczności prowadzonego wsparcia ucznia, ale również w zakresie wspomagania jego rodziny i współpracy z nią i innymi podmiotami działającymi na rzecz uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

10. Zalecenia, termin realizacji:

- 1) Zaleca się zgodnie z kompetencjami określonymi w § 10 ust. 1 lit. q statutu wnioskowanie przez dyrektora do organu prowadzącego szkołę o wprowadzenie do statutu szkoły zapisów dostosowujących go do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności wprowadzić uregulowania w zakresie organizowania kształcenia specjalnego i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole, zgodnie z wymogami określonymi w art. 172 w związku z art. 177, ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Termin realizacji do 31 grudnia 2025 r.
- 2) Zaleca się umożliwić uczniom posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego spełniającym obowiązek szkolny poza szkołą realizację prawa uczestniczenia w zajęciach rewalidacyjnych i zajęciach z pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z art. 37 ust. 7 pkt 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.), w siedzibie szkoły wskazanej we wpisie do ewidencji szkół i placówek, prowadzonym przez Prezydenta Miasta Lublin oraz określonej w statucie szkoły, o której mowa w art. 168 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 3) Zaleca się, aby dyrektor szkoły organizował zajęcia rewalidacyjne i z pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zapewniając bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 4) Zaleca się, aby dyrektor szkoły wdrożył w szkole działania mające na celu skuteczne pisemne powiadamianie rodziców o terminach spotkań zespołów specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem i możliwości w nich uczestniczenia oraz przekazywania rodzicom kopii IPET i WOPFU – zgodnie z zapisami § 6 ust. 11 i 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.

14


- 5) Zaleca się, aby zespół specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego planował i koordynował udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole, w tym ustalał dla ucznia właściwe formy tej pomocy i dokonywał oceny jej efektywności, zgodnie z § 21 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 6) Zaleca się, aby zespół specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, dokonywał co najmniej 2 razy do roku wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz modyfikował, na tej podstawie, w miarę potrzeby IPET, zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 7) Zaleca się, aby dyrektor szkoły niezwłocznie informował pisemnie, w sposób przyjęty w danej szkole, rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane – zgodnie z § 23 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 8) Zaleca się organizować zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wyłącznie w trakcie trwania roku szkolnego, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1211) w związku z art. 14 ust.3 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 9) Zaleca się aby wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia i indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowywał zespół specjalistów pracujących z uczniem, zgodnie z § 6 ust. 3 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 10) Zaleca się, aby zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej były dokumentowane w odpowiednich dziennikach zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzaju tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50), w związku z art.14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 11) Zaleca się, aby zajęcia rewalidacyjne odbywały się co najmniej 2 razy w tygodniu po 60 min., zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2736 z późn. zm.), w związku z art.177 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.). Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.
- 12) Zaleca się, aby zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej trwały 45 min., zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej

w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798).
Termin realizacji od dnia podpisania protokołu.

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

NIEPUBLICZNA SZKOŁA PODSTAWOWA
DOMOWA SZKOŁA IM. DZIECI Z FATIMY
W LUBLINIE
PEŁNIĄCY OBOWIĄZKI DYREKTORA

Andrzej Mierzejewski

Lublin 20.11.25r *Mierzejewski Andrzej*
(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły)

STARTCZY WIZYTATOR

Lublin 20.11.2025r. *gws*
(miejsowość, data i podpis
wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

NIEPUBLICZNA SZKOŁA PODSTAWOWA
DOMOWA SZKOŁA IM. DZIECI Z FATIMY
W LUBLINIE
PEŁNIĄCY OBOWIĄZKI DYREKTORA

20.11.25r *Andrzej Mierzejewski Andrzej*
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.