

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.5533.8.2025.MZG

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.8.2025.MZG

Data wydania upoważnienia: 21 stycznia 2025 r.

Numer kontroli w rejestrze szkoły: 31

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 21 stycznia 2025 r., rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły

CRS: 6/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Lublinie, ul. Władysława Kunickiego 116, 20-436 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Iwona Pańpuch
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli:** 22 stycznia 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Małgorzata Zarajczyk-Gorzko
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** Zapewnienie bezpiecznych warunków pobytu uczniowi klasy ■■■ w szkole oraz udzielanie mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w związku ze skargą matki (CRS 6/2025)
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024, poz. 50),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.).
- Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

W dniu 22 stycznia 2025 r. w Szkole Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Lublinie przeprowadzono kontrolę doraźną w zakresie zapewnienia bezpiecznych

warunków pobytu uczniowi klasy [REDAKT] w szkole oraz udzielania mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w związku ze skargą matki (CRS 6/2025).

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z dyrektorem oraz wicedyrektorem szkoły, a także dokonano analizy dokumentacji szkolnej, tj.: statutu szkoły, zasad przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, rejestru skarg i wniosków, procedur postępowania w razie wypadku dziecka w szkole, rejestru wypadków, dokumentacji dotyczącej udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKT] w bieżącym roku szkolnym (w tym dzienników nauczycieli specjalistów), dziennika zajęć klasy [REDAKT] notatek służbowych sporządzonych przez dyrektora oraz wicedyrektora szkoły, wychowawców klasy [REDAKT] nauczycieli specjalistów, pracowników sekretariatu szkoły, pism będących ustosunkowaniem się dyrektora oraz wicedyrektora szkoły do zarzutów postawionych im w skardze.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

Statut szkoły zawiera informacje dotyczące, m.in.: zapewnienia bezpieczeństwa uczniom w szkole, organizacji i udzielania im pomocy psychologiczno-pedagogicznej, praw i obowiązków ucznia, a także procedury składania i rozpatrywania skarg. W szkole funkcjonuje regulamin organizacyjny, w którym opisano zasady przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, a także założono rejestr skarg – jednak nie zawiera on żadnych wpisów. W dniu kontroli dyrektor oświadczył, że do szkoły nie wpływają skargi, zaś wszystkie problemy są omawiane z rodzicami, a następnie sporządzana jest notatka z rozmowy. W szkole funkcjonuje także procedura postępowania w razie wypadku dziecka w szkole, a także prowadzony jest rejestr wypadków – w bieżącym roku szkolnym (do dnia kontroli) dokonano w nim 6 wpisów, jednak żaden z nich nie dotyczy [REDAKT]

[REDAKT] od bieżącego roku szkolnego jest uczniem Szkoły Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Lublinie. W dniu 17 września 2024 r. do szkoły wpłynęła opinia poradni psychologiczno-pedagogicznej w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych do jego indywidualnych potrzeb. Zgodnie ze wskazaniem objęto go pomocą psychologiczno-pedagogiczną, m.in. poprzez organizację zajęć: korekcyjno-kompensacyjnych (w wymiarze 60 min. tygodniowo), logopedycznych (30 min. tygodniowo), rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne (45 min. tygodniowo), dydaktyczno-wyrównawczych (45 min. tygodniowo).

W opinii wychowawcy klasy [REDAKT] – pani [REDAKT] – chłopiec od początku miał problem z integracją z rówieśnikami, wymagał stałej pomocy ze strony nauczyciela w kontaktach z kolegami. Na trudności w nawiązywaniu relacji z dziećmi miała też wpływ częsta absencja [REDAKT] oraz nieobecność podczas wyjść i wycieczek klasowych. Wychowawczyni zaobserwowała, że chłopiec niechętnie włączał się w pracę zespołową, rzadko się wypowiadał, natomiast ożywał się jedynie wtedy, kiedy rozmowa dotyczyła gier komputerowych. Wychowawczyni dwukrotnie rozmawiała z panią [REDAKT]. Podczas pierwszej rozmowy pani [REDAKT] przekazała jej kwestie poruszone na organizacyjnym zebraniu z rodzicami. Kolejne spotkanie dotyczyło organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKT]. Wówczas pani [REDAKT] przypomniała pani [REDAKT] że zgodnie z zapisami w poprzedniej opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, ze względu na ryzyko uzależnienia dziecka, należy kontrolować czas korzystania przez nie z technologii cyfrowej.

Podczas kontroli dyrektor szkoły wyjaśnił, że w trakcie I półrocza z powodu dłuższej nieobecności w pracy pani [REDAKT] w zastępstwie wychowawstwo w klasie [REDAKT] powierzone zostało dwóm nauczycielom: pani [REDAKT] oraz pani [REDAKT].

Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 16 grudnia 2024 r. podczas zajęć wychowania fizycznego w klasie [REDAKT] prowadzonych przez panią [REDAKT] poprosiła ona uczniów, aby ustawili się w rzędzie, następnie każdy z nich miał kolejno wykonać zaprezentowane przez nią zadanie na ocenę. Nauczyciel nie zaobserwował żadnej niepokojącej sytuacji. Po zajęciach zaprowadził dzieci na obiad ([REDAKT] spożył jedzenie ze swojej śniadaniówki),

po czym realizował kolejne zajęcia edukacji wczesnoszkolnej. Nie zauważył u [REDACTED] złego samopoczucia, wręcz przeciwnie, chłopiec radośnie śpiewał kolędy z całą klasą. Po zakończonych zajęciach pani [REDACTED] odebrała syna. Pół godziny później pani [REDACTED] otrzymała od niej wiadomość przesłaną poprzez dziennik elektroniczny, że jej syn został pobity na zajęciach wychowania fizycznego, w związku z czym prosi o rozmowę w dniu 17 grudnia 2024 r. Jednak do spotkania doszło dopiero 18 grudnia 2024 r., ponieważ 17 grudnia 2024 r. pani [REDACTED] wysłała do wychowawcy wiadomość z informacją, że udała się z synem na badania. Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 17 grudnia 2024 r. pani [REDACTED] odbyła rozmowę z trzema chłopcami biorącymi udział w zgłoszonym przez panią [REDACTED] zdarzeniu: [REDACTED] a także zadzwoniła do ich rodziców. W wyniku tych rozmów ustaliła, że podczas oczekiwania przez uczniów w kolejce na wykonanie zadania na ocenę, [REDACTED] zabrał piłkę [REDACTED] który w odpowiedzi uderzył [REDACTED] w rękę. [REDACTED] stanęli w obronie [REDACTED] i popychali [REDACTED]. W dniu 17 grudnia 2024 r. pani [REDACTED] przeprowadziła rozmowę z wszystkimi uczniami klasy [REDACTED]. Z ich relacji wywnioskowała, że całe zdarzenie trwało chwilę, zaś nauczyciel prowadzący zajęcia mógł go nie zauważyć, ponieważ wówczas stał bokiem do dzieci tłumacząc im sposób wykonania ćwiczenia na ocenę.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 18 grudnia 2024 r. na zajęcia w klasie [REDACTED] prowadzone przez panią [REDACTED] weszła pani [REDACTED] i wypowiedziała następujące słowa: cyt. „Czy te dzieci w ogóle zostaną pociągnięte do jakiejś konsekwencji?”. Następnie zwróciła się do [REDACTED] cyt. „To nie do pomyślenia, że takie małe dzieci robią coś takiego”. Nauczyciel przypomniał pani [REDACTED] że spotkanie zorganizowane przez dyrektora szkoły odbędzie się za chwilę oraz poprosił, aby zaczekała pod sekretariatem. Pani [REDACTED] krzyknęła jeszcze do [REDACTED] cyt. „A Ty co się śmiejesz?”. Po chwili zajęcia zakończyły się. Pani [REDACTED] poinformowała dyrektora szkoły o powyższym zachowaniu pani [REDACTED].

Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 18 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli: pani [REDACTED] pani Iwona Pańpuch (dyrektor szkoły), pani [REDACTED] (wicedyrektor szkoły) oraz pani [REDACTED]. Na wstępie pani dyrektor spytała o stan zdrowia [REDACTED]. Pani [REDACTED] poinformowała, że była z synem na badaniach w szpitalu oraz że nic mu się nie stało. Pani dyrektor najpierw poprosiła matkę o przedstawienie wersji zdarzenia z dnia 16 grudnia 2024 r., którą przekazał jej [REDACTED]. W dalszej kolejności opowiedziała wersję zdarzeń, którą ustalono w szkole: uczniowie stali w kolejce do wykonania ćwiczenia, [REDACTED] zabrał piłkę [REDACTED] dlatego ten zaczął go bić, a w obronie [REDACTED] stanęli [REDACTED]. Zdarzenie trwało krótko. Następnie pani dyrektor przypomniała pani [REDACTED] aby zwracała szczególną uwagę na bezpieczeństwo uczniów podczas zajęć wychowania fizycznego oraz poprosiła aby uczuliła dzieci na konieczność natychmiastowego zgłaszania sytuacji wymagających interwencji nauczyciela. Poprosiła także o przeprowadzenie w klasie zajęć na temat bezpieczeństwa, agresji słownej i fizycznej, a także o to, aby zadbała o integrację [REDACTED] z zespołem klasowym. Po tym pani dyrektor, przeprosiła matkę z powodu zaistniałej sytuacji, zapewniła ją, że zostaną podjęte działania w celu rozwiązania konfliktu między chłopcami, jak również że zostaną przeprowadzone zajęcia dotyczące bezpieczeństwa, współdziałania w grupie oraz radzenia sobie z emocjami. W dalszej kolejności pani dyrektor zapytała panią [REDACTED] o funkcjonowanie [REDACTED] w klasie. Nauczyciel odpowiedział, że chłopiec jest mało zintegrowany z rówieśnikami, ma problem z koncentracją uwagi, ponadto zachowuje się w taki sposób, jakby cały czas pokonywał kolejne poziomy w grach komputerowych. Wówczas pani [REDACTED] poinformowała, że z powodu uzależnienia od gier komputerowych przeniósł syna ze Szkoły Podstawowej nr 2 w Lublinie, aby nie miał kontaktu z kolegami, z którymi grał. Pani dyrektor zaproponowała pani [REDACTED] że jeśli widzi ona potrzebę, może uzyskać pomoc od szkolnych nauczycieli specjalistów w tym zakresie. Następnie pani dyrektor zapytała, czy panią [REDACTED] satysfakcjonuje sposób dotychczas podjętych działań. Pani [REDACTED] powiedziała, że cyt. „chce ukarania chłopców poprzez kuratora”. Pani dyrektor

wytłumaczyła, że taki rodzaj środka wychowawczego może zastosować sąd rodzinny. Dodała, iż niewłaściwe zachowanie chłopców będzie miało wpływ na ich oceny z zachowania wystawiane na koniec I półrocza. Ponadto pani dyrektor poinformowała o zaplanowanym spotkaniu z rodzicami chłopców w celu omówienia zaistniałej sytuacji. Na koniec pani dyrektor uświadomiła pani [REDAKTOWANE], że rodzice nie mogą przerywać zajęć lekcyjnych, ani rozmawiać z dziećmi. Rozwiązywaniem spraw szkolnych zajmują się upoważnieni do tego pracownicy.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 20 grudnia 2024 r. odbyło się spotkanie matek: [REDAKTOWANE] oraz dyrektora i wicedyrektora szkoły, pani [REDAKTOWANE] oraz szkolnego pedagoga. Rodzice chłopców przyznali, że przyczyną konfliktu była zabrana [REDAKTOWANE] piłka, na skutek czego, doszło między dziećmi do szarpaniny. Poinformowali, że przeprowadzili rozmowy ze swoimi dziećmi oraz że przeprosili już panią [REDAKTOWANE]. Dodali, że już wcześniej w czasie zajęć wychowania fizycznego ich dzieci doznawały drobnych urazów, ale wszystkie konflikty były rozwiązywane z dziećmi, rodzicami i wychowawcą, ponadto podchodzono do takich sytuacji z wyrozumiałością. Rodzice wyrazili swoje niezadowolenie z powodu wyolbrzymiania sprawy przez panią [REDAKTOWANE] oraz kierowania ciągłych oskarżeń w stosunku do nich i ich dzieci na tzw. „grupie klasowej” w mediach społecznościowych. Stwierdzili, że w związku z powyższym chłopcy pozostają w ciągłym stresie. Pani [REDAKTOWANE] podtrzymywała wersję zdarzeń o pobiciu [REDAKTOWANE]. Dodała także, że zauważyła u syna ukruszonego zęba, co jej zdaniem, mogło być wynikiem pobicia. Pani dyrektor zapytała, czy pani [REDAKTOWANE] dysponuje zaświadczeniem lekarskim potwierdzającym uraz, na co pani [REDAKTOWANE] odpowiedziała, że dopiero zamierza udać się do stomatologa. Pani dyrektor zapytała również, czy [REDAKTOWANE] ma ślady uderzenia na twarzy, pani [REDAKTOWANE] zaprzeczyła. Pani dyrektor zasugerowała, że ukruszenie zęba wydaje się mało prawdopodobne bez urazów zewnętrznych, zaś pani wicedyrektor dodała, że uszkodzenie zęba mogło nastąpić podczas spożywania twardego pożywienia. Pani [REDAKTOWANE] pozostała przy swoim zdaniu. Pozostałe matki zwróciły uwagę pani [REDAKTOWANE] że ciągle informuje o nowych urazach [REDAKTOWANE] które przypisuje temu zdarzeniu. W dalszej części spotkania pani dyrektor przedstawiła rodzicom plan działań, jakie zostaną podjęte w związku z zaistniałą sytuacją (wyjaśnienie konfliktu między chłopcami, objęcie ich pomocą psychologiczno-pedagogiczną, integracja [REDAKTOWANE] z zespołem klasowym, przeprowadzenie zajęć w klasie na temat bezpieczeństwa, współdziałania w grupie, radzenia sobie z emocjami, obserwacja uczniów podczas zajęć wychowania fizycznego przez szkolnego pedagoga). Na zakończenie spotkania odczytano notatkę. Pani [REDAKTOWANE] przeczytała ją dwukrotnie, podpisała, po czym pozostali uczestnicy spotkania złożyli swoje podpisy. Następnie pani [REDAKTOWANE] zapytała panią dyrektor, co zrobiła w sprawie pobicia jej syna oraz jak zostaną ukarani chłopcy. W odpowiedzi pani dyrektor jeszcze raz wymieniła jej podjęte działania oraz przedstawiła przeznaczone do realizacji. Na tym spotkanie zakończyło się i rodzice opuścili sekretariat. Po chwili pani [REDAKTOWANE] wróciła i zażądała notatki ze spotkania. Stwierdziła, że z powodu zdenerwowania nie wiedziała, co podpisuje. Pani dyrektor poinformowała ją, iż w dokumencie nie można dokonać korekty bez obecności wszystkich uczestników spotkania. Pani [REDAKTOWANE] poprosiła zatem o ponowne wezwanie rodziców. Pani dyrektor poinformowała ją, że jest to niemożliwe. Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że nie opuści szkoły, jeśli nie naniesie własnych uwag w notatce. W związku z tym udostępniono jej oryginał notatki, gdzie skreśliła swój podpis i dopisała adnotację. Po tym otrzymała kserokopię dokumentu i opuściła sekretariat. Po chwili pani [REDAKTOWANE] wróciła i zażądała notatki ze spotkania w dniu 18 grudnia 2024 r. Pani [REDAKTOWANE] otrzymała dokument, w którym także dopisała swoją adnotację. Po uzyskaniu jego kserokopii opuściła sekretariat. Po 10 minutach pani [REDAKTOWANE] ponownie wróciła do sekretariatu, żądając dokonania korekty obu notatek. Zaproponowano jej napisanie własnej notatki, którą przyjęto z datą wpływu, po czym pani [REDAKTOWANE] opuściła szkołę.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 2 stycznia 2025 r. do szkoły przysłała pani [REDAKTOWANO] wraz z – jak twierdziła – dwoma babciami [REDAKTOWANO]. Została poinformowana przez panią dyrektor, że o uczniu można rozmawiać jedynie w obecności prawnego opiekuna. Pani [REDAKTOWANO] poprosiła o protokół spotkania z dnia 18 grudnia 2024 r., ponieważ z powodu zdenerwowania nie wiedziała, co podpisała. Pani dyrektor przypomniała jej, że otrzymała kserokopie wszystkich protokołów. Pani [REDAKTOWANO] zapytała, dlaczego w notatce z dnia 18 grudnia 2024 r. wpisano, że jej syn jest uzależniony od gier komputerowych, na co pani dyrektor odpowiedziała, że matka sama poruszyła ten temat. Pani dyrektor po raz kolejny przypomniała matce o wszystkich działaniach, które zaplanowała w związku z sytuacją zaistniałą między dziećmi w dniu 16 grudnia 2024 r. Na zakończenie matka poinformowała, że zamierza przenieść syna do Szkoły Podstawowej nr 2 w Lublinie.

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że do 7 stycznia 2025 r. w klasie [REDAKTOWANO] przeprowadzono zajęcia poruszające problem agresji słownej oraz przemocy fizycznej wśród rówieśników, przypomniano, aby informować nauczyciela o wszystkich niepokojących sytuacjach mających miejsce w szkole oraz podjęto działania w celu integracji zespołu klasowego.

W dniu 7 stycznia 2025 r. do szkoły wpłynęło pismo z Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z prośbą o przesłanie notatki nauczyciela w związku ze zdarzeniem z dnia 16 grudnia 2024 r., a także danych chłopców biorących w nim udział. Dokumentacja szkoły wskazuje, że w dniu 9 stycznia 2025 r. odbyło się spotkanie rodziców i prawnych opiekunów [REDAKTOWANO] z dyrekcją szkoły oraz szkolnym psychologiem, podczas którego ponownie przeanalizowano zdarzenie z zajęć wychowania fizycznego. Ustalono także, że w związku z założoną sprawą w sądzie chłopcy zostaną objęci pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz że szkoła pozostanie w stałym kontakcie z ich rodzicami i prawnymi opiekunami.

Z dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 13 stycznia 2025 r. do szkoły wpłynęło zawiadomienie o przyjęciu [REDAKTOWANO] do Rodzinnej Szkoły Podstawowej LEON w Lublinie oraz z prośbą o przesłanie arkusza ocen ucznia.

W toku postępowania kontrolnego dyrekcja szkoły odniosła się pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. do zarzutów postawionych w skardze przez panią [REDAKTOWANO]. Dyrektor szkoły pani Iwona Pańpuch oświadczyła, że nie odradzała pani [REDAKTOWANO] kontaktu z policją, nie straszyła jej grzywną, a także, że ani ona ani nikt z obecnych na spotkaniu nie śmiał się z pani [REDAKTOWANO]. Ponadto rozmowy były prowadzone w atmosferze szacunku i poważnego traktowania pani [REDAKTOWANO] która nie płakała. Również wicedyrektor szkoły pani [REDAKTOWANO] oświadczyła, że podczas spotkania z powagą odnosiła się do pani [REDAKTOWANO] – również w momencie przypuszczenia, że ząb mógł się ukruszyć od twardego pożywienia, nikt z zebranych nie śmiał się z pani [REDAKTOWANO] która wcale nie płakała, a także że pani [REDAKTOWANO] nie wyrwała z rąk pani [REDAKTOWANO] notatki dotyczącej spotkania.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

9. Wnioski:

1. Od początku bieżącego roku szkolnego [REDAKTOWANO] objęto pomocą psychologiczno-pedagogiczną, zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii. Chłopcu i jego matce poświęcono wiele uwagi. W zaistniałej sytuacji problemowej szkoła postępowwała zgodnie z ustalonymi procedurami oraz dołożyła wszelkich starań, aby konflikt rozwiązać. Wielokrotnie rozmawiano z dziećmi o zdarzeniu, przeprowadzono także zajęcia dotyczące bezpieczeństwa oraz agresji słownej i fizycznej. Podjęto działania w celu integracji zespołu klasowego. Wykazano empatię oraz cierpliwość w stosunku do [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] zaproponowano różne formy pomocy i działań.
2. Dokumentacja określająca zasady przyjmowania skarg i wniosków nie uwzględnia wniosków ustnych, a jedynie wnioski pisemne kierowane w formie tradycyjnej lub elektronicznej.

10. Zalecenia i termin realizacji:

Nie wydano.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Lublin, 05.02.2025r. *mgr Iwona Pańpuch*
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Lublin, 05.02.2025r.
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

ST. WIZYTATOR

mgr Małgorzata Zarajczyk-Gorzko

DYREKTOR

05.02.2025r. *mgr Iwona Pańpuch*
(data i podpis dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024, poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.