

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,  
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl  
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.1410.96.2025.MD

CRS: 225/2025

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.72.2025.MD

Data wydania upoważnienia: 15 lipca 2025 roku

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 1/2025

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły: 15 lipca 2025 roku, telefonicznie

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

**1. Nazwa, siedziba i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa we Wronowie, Wronów 15, 24-200 Bełżyce

**2. Imię i nazwisko dyrektora przedszkola:** Małgorzata Wyrostek

**3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w przedszkolu:** 16 lipca 2025 roku

**4. Imię i nazwisko kontrolującego:** Marek Dudek

**5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin

**6. Tematyka kontroli:** zapewnienie bezpieczeństwa podczas zajęć religii uczniowi klasy ■■■ oraz prawidłowość przeprowadzenia postępowania powypadkowego w kontekście skargi

**7. Podstawa prawna:**

- ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 roku poz. 737 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 roku poz. 986 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572),
- ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. 2024 poz. 152),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 roku poz. 15),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2024 roku poz. 1604),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50),
- inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

M. Dudek

M. Dudek

## 8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 16 czerwca 2025 roku do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęła skarga dotycząca braku przestrzegania zasad bezpieczeństwa w czasie zajęć religii oraz nieprawidłowości w przeprowadzeniu postępowania powypadkowego w odniesieniu do [REDAKTOWANE] ucznia klasy [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej we Wronowie. Ze względu na skomplikowany charakter sprawy, termin określony w art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego został wydłużony, a skarżąca została o tym poinformowana stosownym pismem. W dniu 16 lipca 2025 roku Lubelski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa podczas zajęć religii uczniowi klasy [REDAKTOWANE], a także prawidłowości przeprowadzenia postępowania powypadkowego.

Podczas kontroli przeanalizowano dokumentację szkoły: Statut Szkoły Podstawowej we Wronowie z dnia 1 września 2020 roku, rejestr wypadków, protokół powypadkowy z dnia 21 maja 2025 roku, protokoły kontroli technicznych obiektów sportowych znajdujących się na terenie Szkoły Podstawowej we Wronowie, dziennik elektroniczny zajęć klasy [REDAKTOWANE]. W dniu kontroli nie udostępniono: planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/25, sprawozdania z nadzoru pedagogicznego za I półrocze roku szkolnego 2024/25, dokumentacji osobowej potwierdzającej odbycie szkolenia przez nauczycieli, którzy powzięli informację o wypadku ucznia klasy [REDAKTOWANE] w zakresie pierwszej pomocy, zarządzenia dyrektora szkoły powołującego zespół powypadkowy, jak również protokołów z posiedzeń Rady pedagogicznej w roku szkolnym 2024/25.

Przeprowadzono rozmowę z panią Małgorzatą Wyrostek, dyrektorem Szkoły Podstawowej we Wronowie, a także panią [REDAKTOWANE] – wicedyrektorem.

Jak wynika z protokołu powypadkowego, sporządzonego w dniu 21 maja 2025 roku, uczeń klasy [REDAKTOWANE] doznał „stłuczenia barku” podczas zajęć religii. Udzielono mu pierwszej pomocy poprzez zastosowanie zimnego okładu żelowego oraz chusty trójkątnej. Według relacji pani [REDAKTOWANE] kondycja psychofizyczna [REDAKTOWANE] nie wymagała powiadomienia fachowej pomocy medycznej. Należy jednak zaznaczyć, że określenie stanu zdrowia osoby poszkodowanej należy wyłącznie do kompetencji służb medycznych, których uprawnienia zostały określone przez Ministra Zdrowia. Tym samym pracownik szkoły, który powziął wiadomość o wypadku – oprócz czynności zabezpieczających i udzielenia pierwszej pomocy – powinien w szczególności sprowadzić fachową pomoc medyczną. Z karty informacyjnej wydanej przez szpitalny oddział ratunkowy Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Lublinie wynika, że [REDAKTOWANE] doznał złamania obojczyka.

Z treści skargi dowiadujemy się, że pomimo „wyraźnych objawów urazu (ból, ograniczona ruchomość, wyraźny dźwięk „chrupnięcia kości”) ksiądz [REDAKTOWANE] odesłał dziecko samo do budynku szkoły, nie zapewniając asysty osoby dorosłej”. W myśl „Stanowiska MEN w sprawie działań szkoły w sytuacji zabrania przez karetkę do szpitala poszkodowanego lub chorego ucznia” z dnia 29 czerwca 2016 roku, pracownik szkoły lub nauczyciel – nierzadko będący świadkiem wypadku – staje się od momentu zdarzenia do czasu przybycia rodzica jego opiekunem faktycznym. Postępowanie księdza [REDAKTOWANE] nakreślone w skardze oraz potwierdzone podczas kontroli uchybia obowiązkowi nauczyciela, określonym w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 roku poz. 986 z późn. zm.).

O zdarzeniu z dnia 21 maja 2025 roku niezwłocznie poinformowano matkę ucznia, panią [REDAKTOWANE], która znajdowała się na miejscu z uwagi na to, że była wówczas pracownikiem Szkoły Podstawowej we Wronowie na stanowisku nauczyciela współorganizującego. Ponadto – jak podkreśliła wicedyrektorka – pani [REDAKTOWANE] została poinstruowana, aby udać się do szpitala dziecięcego w Lublinie w celu dalszej diagnostyki. Wyjazd z dzieckiem umożliwiono jej poprzez zapewnienie doraźnych zastępstw.

Powołano zespół powypadkowy, jednak w dokumentacji szkoły brak jest zarządzenia dyrektora w tym zakresie. Nie pouczoneo pani [REDAKTOWANE] o przysługujących jej prawach

w toku postępowania powypadkowego, jak również nie zapoznano jej z treścią protokołu powypadkowego oraz skutecznie go nie doręczono, co jest niezgodne – odpowiednio – z § 44, § 45 ust. 2 i § 46 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2024 roku poz. 1604). W dniu 13 czerwca 2025 roku pani [REDAKCYJA] przekazała pani [REDAKCYJA] dokument informujący o sposobach zgłoszenia roszczenia z polisy szkolnej, jednak nie został on opatrzony podpisem zainteresowanej.

Jak wynika z treści protokołu w skład zespołu powypadkowego weszły: pani [REDAKCYJA] – wicedyrektor i pani [REDAKCYJA] – pedagog szkolny. Dyrektorka szkoły oświadczyła, że w dniu 21 maja 2025 roku w szkole pojawiła się już po wypadku. Jednak w przedłożonej w dniu kontroli dokumentacji nie znalazło się pisemne upoważnienie dyrektorki szkoły dla którejkolwiek z ww. osób, pozwalające na formalne powołanie zespołu powypadkowego w Szkole Podstawowej we Wronowie.

W trakcie czynności kontrolnych nie udało się jednoznacznie stwierdzić kto pierwszy poinformował panią Wyrostek o zdarzeniu. Pani Dyrektorka oświadczyła, że tego dnia rozmawiała telefonicznie z panią [REDAKCYJA] jednak nadrzędnym tematem dyskusji nie był wypadek [REDAKCYJA]

Omawiane zdarzenie wydarzyło się podczas zajęć religii, prowadzonych w klasach łączonych [REDAKCYJA] przez księdza [REDAKCYJA]. Jak wynika z treści skargi, ksiądz [REDAKCYJA], zamiast prowadzić lekcję zgodnie z programem nauczania – zorganizował grę w piłkę”. Pani Małgorzata Wyrostek potwierdziła, że w dniu 21 maja 2025 roku taka sytuacja miała miejsce. Co więcej wskazała, że takie praktyki stosowane przez ww. księdza zdarzały się już wcześniej. Pani Dyrektorka nie potrafiła wyjaśnić dlaczego tolerowała takie zachowanie, stojące w sprzeczności zarówno z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 roku poz. 737 z późn. zm.) jak i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 roku poz. 986 z późn. zm.) Ponadto należy stwierdzić, że pani Wyrostek, realizując zadania dyrektorki szkoły nie sprawowała w tym zakresie należytego nadzoru pedagogicznego. Brak jest jakiegokolwiek potwierdzenia, aby dokonała oceny nauczyciela religii, prowadziła obserwację jego zajęć lub skontrolowała poziom realizacji przez księdza [REDAKCYJA] podstawy programowej katechezy Kościoła katolickiego w Polsce.

Brak udostępnienia w dniu kontroli planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/25, sprawozdania z nadzoru pedagogicznego za I półrocze roku szkolnego 2024/25 oraz protokołów z posiedzeń Rady pedagogicznej w roku szkolnym 2024/25 skutkuje tym, że nie można stwierdzić czy problematyka związana z zapewnieniem bezpieczeństwa w szkole była przedmiotem kontroli lub wspomagania dyrektorki szkoły. Z wypowiedzi dyrektorki szkoły wynika, że w obliczu nasilającego się zjawiska agresji psychicznej oraz cyberprzemocy wśród uczniów, działania szkoły skupiły się wokół pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Podczas wizji lokalnej obiektów sportowych przynależnych do Szkoły Podstawowej we Wronowie (boisko trawiaste, boisko ze sztuczną nawierzchnią, siłownia, boiska do koszykówki i siatkówki, plac zabaw) stwierdzono, że posiadają one wymagane przeglądy, są w dobrym stanie technicznym, a także posiadają udostępnione powszechnie regulaminy. Dyrektorka szkoły dokonała kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły oraz sporządziła protokoły. Obecnie, w okresie wakacji w budynku szkoły prowadzone są prace remontowe, zaś miejsce robót zabezpieczone jest przed dostępem osób nieuprawnionych.

Dyrektorka szkoły dopełniła obowiązku, wskazanego w art. 14 ust. 28 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. 2024 poz. 152), przekazując do systemu dane dziedzinowe dotyczące rodzaju wypadku, miejsca, w którym zdarzył się wypadek, rodzaju zajęć, w czasie których wypadek miał miejsce oraz przyczyny wypadku.

Mając na uwadze dokonaną analizę poziomu zapewnienia bezpieczeństwa podczas zajęć religii uczniowi klasy [REDAKTOWANE], a także prawidłowości przeprowadzenia postępowania powypadkowego w Szkole Podstawowej we Wronowie należy stwierdzić, że rozległość nieprawidłowości w tym zakresie, szczególnie w odniesieniu do realizacji obowiązków nauczyciela religii i dyrektora szkoły budzi zastrzeżenia co do rzetelności realizowanych przez nich zadań. Wybiórcze i uznaniowe traktowanie przepisów prawa oświatowego, w odniesieniu do jakże ważnej części funkcjonowania szkoły jakim jest bezpieczeństwo fizyczne uczniów powinno stać się przedmiotem pogłębionej analizy całej kadry pedagogicznej, jak również stanowić nadrzędny element szkoleń prowadzonych przez specjalistów w zakresie tej tematyki. Istotnym jest, aby dyrektor szkoły, oprócz zapewnienia odpowiednich warunków materialnych, świadomie i aktywnie prowadził nadzór pedagogiczny. Jego podstawę – co warto podkreślić – stanowią poprawne relacje interpersonalne, które kształtowane na właściwym poziomie pozwolą na zbudowanie jakościowej i przyjaznej placówki edukacyjnej.

#### **9. Wnioski:**

1. Zespół powypadkowy – zgodnie z obowiązującą praktyką – dyrektor szkoły powinien powołać pisemnym zarządzeniem.
2. Należy przestrzegać pełnej procedury postępowania powypadkowego, które warunkuje kompleksowość podjętych ustaleń oraz nie ogranicza praw osób będących stroną postępowania.
3. Dyrektor szkoły powinien – zgodnie z powierzonymi mu zadaniami – rzetelnie sprawować nadzór pedagogiczny nad zatrudnianymi w szkole nauczycielami.
4. Postępowanie powypadkowe w szkole należy traktować jako proces ustalenia wszystkich okoliczności zdarzenia, zaś skrupulatność podejmowanych działań powinien warunkować czas jego trwania.
5. Dokumentacja szkolna, w tym protokoły z zebrań rady pedagogicznej powinny być przechowywane zgodnie z przepisami prawa i regulaminem organu statutowego.

#### **10. Zalecenia, termin realizacji:**

1. Zaleca się pouczenie rodziców ucznia niepełnoletniego o przysługujących im prawach w toku postępowania powypadkowego, zgodnie z § 44 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2024 roku poz. 1604),
2. Zaleca się zaznajomić rodziców poszkodowanego ucznia z treścią protokołu powypadkowego, zgodnie z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2024 roku poz. 1604),
3. Zaleca się doręczyć rodzicom poszkodowanego ucznia protokół powypadkowy, zgodnie z § 46 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2024 roku poz. 1604),
4. Zaleca się, aby dyrektor omawiał z pracownikami szkoły okoliczności i przyczyny wypadków oraz ustalał środki niezbędne do zapobieżenia im, zgodnie z § 51 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2024 roku poz. 1604),
5. Zaleca się, aby dyrektor szkoły aktywnie i rzetelnie sprawował nadzór pedagogiczny, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 roku poz. 737 z późn. zm.),

6. Zaleca się, aby dyrektor szkoły wykonywał zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 roku poz. 737 z późn. zm.),
7. Zaleca się przechowywanie dokumentów w placówce w sposób umożliwiający ich udostępnienie organowi nadzoru pedagogicznego do kontroli w czasie zastępowania nieobecnego dyrektora przez wyznaczoną osobę, zgodnie z art. 55 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.),
8. Zaleca się rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą oraz wspierać każdego ucznia w jego rozwoju, zgodnie z art. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 986 z późn. zm.).

**Termin realizacji zaleceń 1-8: 30 września 2025 roku**

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

*[Podpis]*  
 24.07.2025  
 .....  
 mgr Małgorzata Wyrostek  
 (miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Leblich, 24.07.2025  
 .....  
 (miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

*[Podpis]*  
 24.07.2025  
 .....  
 mgr Małgorzata Wyrostek  
 (data i podpis dyrektora szkoły)

ST. WIZYTATOR  
*[Podpis]*  
 dr Marek Dudek

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2024 poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

*[Podpis]*

*[Podpis]*

