

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.5533.64.2025.ABa

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.64.2025.ABa

Data wydania upoważnienia: 18 czerwca 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 18

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty



Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły w dniu 17 czerwca 2025 r.

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: CRS 222/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa, siedziba i adres szkoły: **Szkoła Podstawowa nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie, ul. Wajdeloty 1, 20-604 Lublin**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Jerzy Jarosiński**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: **25 czerwca 2025 r.**
4. Imię i nazwisko kontrolujących: **Agata Banasik**
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin**
6. Tematyka kontroli: **sprawowanie przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczyciela biologii oraz nauczyciela-wychowawcy klasy [REDAKTOWANE]**
7. Podstawa prawna:
 - 1) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.);
 - 2) Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.);
 - 3) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572);
 - 4) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15);
 - 5) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50);
 - 6) Statut Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie;
 - 7) Inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.
8. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

Kontrola doraźna w zakresie wskazanym w pkt 6 niniejszego protokołu została przeprowadzona na wniosek Lubelskiego Kuratora Oświaty w związku ze skargą pani [REDAKTOWANE] matki [REDAKTOWANE] - ucznia klasy [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej nr 29 im.

Adama Mickiewicza w Lublinie. Skarżąca wskazała, iż w szkole nie są przestrzegane zasady oceniania zachowania, jak również wyraziła swoje zastrzeżenia dotyczące pracy szkoły, w szczególności pracy nauczyciela - wychowawcy klasy [REDACTED] oraz nauczyciela biologii.

Podczas czynności kontrolnych poddano analizie dokumenty obowiązujące w szkole, tj.: Statut Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie, Program wychowawczo – profilaktyczny szkoły, Plan nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2024/2025 (załącznik nr 1 do protokołu z zebrania rady pedagogicznej o numerze 2/12/09/2024), Wnioski dyrektora szkoły z nadzoru pedagogicznego po pierwszym śródroczu roku szkolnego 2024/2025 (załącznik nr 15 do protokołu z zebrania rady pedagogicznej o numerze 6/30/01/2025), Procedurę współpracy z rodzicami/opiekunami prawnymi ucznia w sytuacjach konfliktowych w Szkole Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie (załącznik nr 1 do zarządzenia dyrektora szkoły numer 1a/2024/2025), Szkolny kodeks postępowania wobec aktów agresji i przemocy Szkoły Podstawowej nr 29 w Lublinie, Standardy ochrony dzieci i Politykę ochrony dzieci wraz z załącznikami oraz Regulamin wycieczek/wyjść krajoznawczoturystycznych w Szkole Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie. Zapoznano się z dokumentacją prowadzoną przez wychowawcę klasy [REDACTED] m.in.: planem pracy wychowawczej oraz tematyką zajęć z wychowawcą w roku szkolnym 2024/2025, protokołami zebrań z rodzicami, wpisami w dzienniku klasy [REDACTED] dotyczącymi wydarzeń klasowych, wpisami w dzienniku psychologa szkolnego dotyczącymi prowadzenia działań interwencyjnych i mediacyjnych w sytuacjach kryzysowych, korespondencją wychowawczynie klasy [REDACTED] z panią [REDACTED] prowadzoną poprzez dziennik elektroniczny. Przeanalizowano również notatkę służbową dyrektora szkoły z dnia 9 grudnia 2024 r., notatkę z rozmowy z uczniami z dnia 3 czerwca 2025 r., pisemne wyjaśnienia pana [REDACTED] z dnia 23 czerwca 2025 r. Zapoznano się z treścią protokołu nr 8/27/03/2025 z zebrania rady pedagogicznej, informacją przygotowaną przez panią [REDACTED] - wicedyrektora szkoły dotyczącą przeprowadzonych kontroli dzienników lekcyjnych, rejestrem kontroli dzienników lekcyjnych oraz protokołem spotkania, które odbyło się w gabinecie dyrektora szkoły w dniu 13.06.2025 r. Przeprowadzono rozmowę z p. Jerzym Jarosińskim - dyrektorem szkoły, p. [REDACTED] - wicedyrektorem szkoły, p. [REDACTED] - psychologiem, p. [REDACTED] - wychowawczynią klasy [REDACTED] oraz p. [REDACTED] - nauczycielem biologii.

W toku kontroli ustalono, iż klasa [REDACTED] liczy 20 uczniów. Obowiązki wychowawcy od roku szkolnego 2020/2021 pełni pani [REDACTED] nauczycielka języka polskiego. Średnia ocen w klasie [REDACTED] w I półroczu bieżącego roku szkolnego wynosiła 4,34 a średnia ocen końcowych wyniosła 5,1. W dokumentacji nauczyciela-wychowawcy znajduje się m.in.: Plan pracy wychowawczej w klasie [REDACTED] na rok szkolny 2024/2025 opracowany w oparciu o szkolny program profilaktyczno-wychowawczy, dokumenty związane z organizacją i udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom, w tym m.in. karta pomocy psychologiczno-pedagogicznej opisująca dostosowanie wymagań edukacyjnych oraz formy pomocy udzielanej [REDACTED] w pierwszym półroczu bieżącego roku szkolnego, protokoły z zebrań z rodzicami. Z analizy dziennika klasy [REDACTED] oraz elektronicznej korespondencji wychowawczynie z rodzicami wynika, iż nauczycielka na bieżąco informowała rodziców o wszystkich sprawach dotyczących uczniów klasy [REDACTED] planowanych klasowych

wydarzeniach, wycieczkach oraz pojawiających się sytuacjach problemowych i propozycjach ich rozwiązania we współpracy ze szkolnymi specjalistami, jak również systematycznie dokumentowała wydarzenia z życia klasy, podejmowane z uczniami inicjatywy oraz działania profilaktyczno-wychowawcze. Podczas rozmowy pani wicedyrektor zapewniła, że nigdy nie było żadnych uwag dotyczących pracy pani [REDAKTOWANO] zarówno ze strony uczniów oraz rodziców, jak również pracowników szkoły. W kwietniu 2025 r. lekcja języka polskiego prowadzona przez nauczycielkę była obserwowana przez wicedyrektorke szkoły, która bardzo dobrze oceniła warsztat metodyczny oraz kompetencje pani [REDAKTOWANO]

Z notatki sporządzonej w dniu 3 czerwca 2025 r. przez panią [REDAKTOWANO] psychologa szkolnego wynika, że tego dnia przyszła do niej uczennica klasy [REDAKTOWANO] i poinformowała, że podczas próby tańca poloneza została obrażona przez [REDAKTOWANO] uczniów klasy [REDAKTOWANO]. Dziewczynka powiedziała, że [REDAKTOWANO] stwierdził, że przyniesie jej następnym razem smycz, [REDAKTOWANO] dodał, że również kaganiec. Gdy [REDAKTOWANO] zapytała dlaczego, [REDAKTOWANO] odpowiedział: [REDAKTOWANO]. O zdarzeniu została poinformowana wychowawczyni klasy, która podjęła decyzję o przeprowadzeniu rozmów z chłopcami oraz zawiadomieniu rodziców. Podczas rozmowy wyjaśniającej z wychowawczynią klasy oraz psychologiem [REDAKTOWANO] stwierdził, że z jego strony nic takiego, o czym mówiła [REDAKTOWANO] nie miało miejsca. Zgonił winę na kolegę [REDAKTOWANO]. Wytłumaczył, że dokuczał [REDAKTOWANO] by [REDAKTOWANO] dał mu spokój. [REDAKTOWANO] potwierdził, że rozmawiał z [REDAKTOWANO] o kagańcu, przyznając że nie zdawał sobie sprawy z tego, że koleżanka może poczuć się tym urażona. Na koniec rozmowy [REDAKTOWANO] przeprosił [REDAKTOWANO] natomiast [REDAKTOWANO] nie wyraził takiej woli twierdząc, że może jutro przeprosi. Ostatecznie uczeń przeprosił koleżankę w dniu 13 czerwca 2025 r., stosując formę pisemną z potwierdzeniem przyjęcia przeprosin. Taki sam przebieg zdarzenia oraz rozmowy wyjaśniającej nauczycieli z uczniami potwierdza informacja wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO] przesłana w dniu 3 czerwca 2025 r. do matki [REDAKTOWANO]. Zaistniałe zdarzenie zostało uwzględnione przez wychowawczynię klasy przy wystawianiu przewidywanych ocen zachowania - chłopcy otrzymali przewidywaną ocenę dobrą zachowania, która zgodnie z § 108 ust.2 Statutu Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie została wystawiona na dwa tygodnie przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej.

Dyrektor szkoły w zakresie swoich kompetencji sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przez nauczycieli przepisów prawa, w tym zapisów statutu szkoły dotyczących zasad oceniania bieżącego oraz oceniania zachowania. Z treści protokołu pierwszego zebrania z rodzicami z dnia 11 września 2024 r. wynika, iż wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO] przekazała rodzicom informację dotyczącą m.in.: terminów informowania ucznia o przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych, w tym przewidywanej ocenie zachowania oraz terminów wystawiania rocznych ocen klasyfikacyjnych, zgodnie z § 108 Statutu Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza. W toku kontroli ustalono, iż roczna ocena klasyfikacyjna zachowania [REDAKTOWANO] została ustalona przez wychowawczynię klasy zgodnie z § 109 ust.3 Statutu Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza.

W związku z zaistniałym w szkole w dniu 03.06.2025 r. zdarzeniem, na prośbę matki poszkodowanej dziewczynki, zorganizowano 13 czerwca 2025 r. spotkanie w gabinecie dyrektora szkoły, w którym uczestniczyli: pani [REDAKTOWANO] - mama [REDAKTOWANO] pani [REDAKTOWANO] - mama [REDAKTOWANO], pani [REDAKTOWANO] - wychowawca

 3 

klasy [REDACTED] pan [REDACTED] - szkolny rzecznik praw ucznia, pani [REDACTED] - pedagog szkolny, pani [REDACTED] - wicedyrektor szkoły oraz pan Jerzy Jarosiński - dyrektor szkoły. Pani [REDACTED] - mama [REDACTED] wyjaśniła przyczyny swojej nieobecności składając pismo do dyrektora, w którym w imieniu swoim i syna [REDACTED] przeprosiła za zaistniałą sytuację. Uczestnicy ww. spotkania wyrazili również swoje spostrzeżenia na temat zaistniałej sytuacji. Pani [REDACTED] potwierdziła, że jej syn [REDACTED] nie przeprosił dziewczynki bezpośrednio po zdarzeniu, a czas ten wydłużył się z powodów niezależnych od chłopca (wycieczka, warsztaty na KUL), natomiast pisemna forma przeprosin wydała się [REDACTED] odpowiednia i pokazała kartkę z treścią przeprosin. Wychowawczyni klasy poinformowała, że chłopcy ostatecznie otrzymali ocenę zachowania bardzo dobrą. Pani [REDACTED] wyraziła nadzieję na okazywanie szacunku i życzliwości we wzajemnych relacjach. Zapewniono rodziców o tym, że szkoła stara się reagować na bieżąco i udzielać wsparcia odpowiednio do potrzeb uczniów. Spotkanie zostało zaprotokołowane.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w wychowawczyni klasy starała się stworzyć uczniom właściwe warunki na okoliczność przeprosin, w związku z tym uczniowie znajdowali się w momencie przeprosin na osobności, w oddaleniu od nauczyciela i nikt nie miał możliwości obserwowania oraz komentowania tej sytuacji.

Podczas czynności kontrolnych poddano analizie dokumentację wycieczki szkolnej w Pieniny organizowanej przez szkołę w dniach 4 - 6 czerwca 2025 r. Dyrektor przedstawił zatwierdzoną kartę wycieczki zawierającą m.in. program wycieczki, imię i nazwisko kierownika (pani [REDACTED]), liczbę uczestników (53), liczbę opiekunów (5). Wychowawczyni klasy zapoznała uczestników wycieczki z zasadami bezpieczeństwa oraz regulaminem wycieczki podczas spotkania organizacyjnego, zgodnie z przyjętą w szkole praktyką. W dokumentacji wycieczki brak jest pisemnego potwierdzenia przez uczestników zapoznania się z regulaminem wycieczki, co jest niezgodne z § 5 ust. 2 Regulaminu wycieczek/wyjść krajoznawczo-turystycznych obowiązującego w Szkole Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie. Pani [REDACTED] zapewniła, że zasady bezpieczeństwa były uczniom przypominane na bieżąco również w trakcie trwania wycieczki, w autokarze, przy każdej wymagającej tego sytuacji. Pan dyrektor potwierdził, że w trakcie wycieczki miała miejsce sytuacja, w której doszło do kontaktu fizycznego [REDACTED] z innym uczestnikiem wycieczki. Chłopcy prawdopodobnie posprzeczcali się, czego efektem było uderzenie kolegi w twarz przez [REDACTED]. Dyrektor szkoły, który uczestniczył w wycieczce, niezwłocznie wyjaśnił sytuację rozmawiając z chłopcami, którzy na miejscu przeprosili się i pogodzili. Pan dyrektor uznał sprawę za załatwioną. O tym zdarzeniu wychowawczyni klasy poinformowała mamę [REDACTED] po powrocie z wycieczki 9 czerwca 2025 r. w wiadomości za pośrednictwem dziennika elektronicznego.

W szkole obowiązują Standardy ochrony małoletnich oraz Szkolny kodeks postępowania wobec agresji i przemocy, których treść jest udostępniona na stronie internetowej. Podczas kontroli dyrektor szkoły przedstawił obowiązującą w szkole Procedurę współpracy z rodzicami/opiekunami prawnymi ucznia w sytuacjach konfliktowych, która reguluje kwestie zgłaszania zastrzeżeń i uwag dotyczących rozwiązywania sytuacji konfliktowych pomiędzy nauczycielem i uczniem lub pomiędzy uczniami, drogę przekazywania informacji, możliwość odwołania się do instytucji nadrzędnej, w przypadku

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]



braku rozwiązania w obrębie szkoły. Ponadto, z treści protokołu z zebrania z rodzicami z dnia 11 września 2024 r. wynika, że wychowawczynie klasy poinformowała rodziców o istniejącej w szkole kolejności załatwiania spraw wymagających wyjaśnień: nauczyciel, wychowawca, wychowawca/pedagog/psycholog, wicedyrektor odpowiedzialny za dany poziom edukacyjny, dyrektor. Jednocześnie ustalono, że szkoła nie prowadzi rejestru skarg i wniosków, co jest niezgodne z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w bieżącym roku szkolnym dyrektor szkoły sprawuje nadzór pedagogiczny w oparciu o Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025, który w dniu 12 września 2024 r. został przedstawiony członkom rady pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie. Ww. plan został opracowany z uwzględnieniem sformułowanych w roku poprzednim wniosków z nadzoru pedagogicznego, Planu nadzoru pedagogicznego Lubelskiego Kuratora Oświaty oraz kierunków polityki oświatowej państwa. Dokument zawiera przedmiot, zakres i terminy przeprowadzania kontroli, obszary i metody wspomaganie nauczycieli w realizacji ich zadań, a także harmonogram i zakres obserwacji lekcji, uroczystości szkolnych, spotkań z rodzicami. Rada pedagogiczna uchwałą nr 1 z dnia 29.08.2024 r. wdrożyła sposób wykorzystania wyników z nadzoru pedagogicznego w celu doskonalenia pracy szkoły. W ramach pełnionego nadzoru pedagogicznego w bieżącym roku szkolnym dyrektor przeprowadził 19 obserwacji zajęć. Wszystkie zajęcia zostały omówione zarówno przed, jak też i po ich przeprowadzeniu. Nauczycielom przekazywane były wnioski dyrektora oraz wskazówki do dalszej pracy. Stwierdzono również, że w bieżącym roku szkolnym dyrektor dokonał jednej oceny pracy nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej, ustalając ocenę wyróżniającą. W dokumentacji szkoły znajdują się wnioski dyrektora z pełnionego w pierwszym półroczu nadzoru pedagogicznego, z których wynika, iż kontrolą dyrektora zostały objęte m.in.: prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania przez nauczycieli, ocenianie bieżące, terminowość zapowiadanych prac pisemnych, plany pracy wychowawczej w wybranych klasach, realizacja zajęć doradztwa zawodowego, realizacja podstawy programowej, dyżury nauczycielskie, stosowanie przez nauczycieli nowoczesnych pomocy dydaktycznych, dokumentacja wyjść i wycieczek szkolnych. Z dokumentu wynika również, że w pierwszym półroczu zorganizowano szkolenia dla Rady pedagogicznej dotyczące: *ustawy o ochronie małoletnich* (wrzesień 2024), *ustawy o ochronie sygnalistów* (wrzesień 2024 r.), *prowadzenia negocjacji z elementami komunikacji* (październik 2024 r.), *budowania zespołu klasowego - edukacji włączającej i umiejętności pracy z zespołem zróżnicowanym* (listopad 2024 r.). W dokumencie dyrektor wskazał rekomendacje do dalszej pracy, wśród których znalazły się m.in. zapisy mówiące, iż należy reagować stanowczo przy wsparciu pedagoga/pedagoga specjalnego i psychologa na działania mające znamiona zachowań patologicznych.

W związku z kontrolą przeprowadzoną 10 grudnia 2024 r. w Szkole Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie (znak sprawy: WNKPPiS.5533.36.2024.JR) dyrektor zobowiązał nauczyciela biologii pana [REDAKTOWANO] do udzielenia pomocy [REDAKTOWANO] w opanowaniu wymagań edukacyjnych oraz poprawieniu oceny z biologii. Z pisemnych wyjaśnień przedstawionych przez pana [REDAKTOWANO] oraz rozmowy przeprowadzonej z nauczycielem wynika, że informował ucznia o możliwościach poprawy oceny oraz konsultacji podczas godziny dostępności lub też po wcześniejszym

uzgodnieniu terminu z nauczycielem, lecz uczeń z takiej propozycji nie skorzystał. Nauczyciel umożliwiał uczniowi pisanie sprawdzianów i kartkówek w wydłużonym czasie oraz uwzględniał przy ocenianiu graficzną stronę pisma ucznia, zgodnie zaleceniami opinii nr [REDAKTED] wydanej przez [REDAKTED] [REDAKTED] ze względu na specyficzne trudności w uczeniu się chłopca (dysgrafię). Przed rozpoczęciem sprawdzianu/kartkówki nauczyciel informował jak należy rozwiązać zadania i na co zwrócić uwagę. Sformułowane polecenia miały skróconą formę np.: wpisz, podkreśl, zaznacz, uzupełnij, pytania typu prawda/fałsz. W przypadku niezrozumienia pytania uczeń mógł zwrócić się do nauczyciela o pomoc. Z relacji pana [REDAKTED] wynika, że uczeń zawsze twierdził, że wszystko jest dla niego zrozumiałe. Podczas pracy bieżącej na każdej lekcji nauczyciel przypominał [REDAKTED] o zapisaniu notatki w zeszyte, która była przygotowana przez nauczyciela, jednak chłopiec tego nie robił. Po wystawieniu przewidywanej oceny z biologii nauczyciel przypomniał chłopcu o możliwości poprawy, tak samo jak wszystkim innym uczniom w klasie. Chętni uczniowie skorzystali z tej możliwości, [REDAKTED] nie wykazał takiej woli. Dyrektor szkoły sprawował nadzór nad pracą nauczyciela biologii monitorując na bieżąco sytuację oraz prowadząc rozmowy z nauczycielem. W dniu 12 kwietnia 2025 r. odbyło się spotkanie dyrektora z klasą [REDAKTED] w związku z niepokojącymi sygnałami dotyczącymi zachowania grupy uczniów na lekcjach biologii. Interwencja dyrektora szkoły miała charakter wychowawczy. W toku czynności kontrolnych, po analizie zapisów uwag w dzienniku elektronicznym ustalono, że dnia 1.04.2025 r. podczas lekcji biologii [REDAKTED] wraz z kolegą wyszli z klasy bez zgody nauczyciela. Pani wicedyrektor wyjaśniła, że chłopcy udali się do rzecznika praw ucznia – pana [REDAKTED] w celu poinformowania o niesprawiedliwym w opinii chłopców potraktowaniu grupy uczniów przez nauczyciela biologii. Pan [REDAKTED] poprosił chłopców o natychmiastowy powrót na zajęcia, przypominając jednocześnie że znajdują się oni pod opieką nauczyciela biologii i nie mogą opuszczać zajęć bez jego zgody. W dalszej kolejności pan [REDAKTED] porozmawiał z panem [REDAKTED] który wyjaśnił, że zgłoszenie uczniów dotyczyło faktu odmowy sprawdzenia przez nauczyciela dodatkowej pracy dla chętnych z uwagi na niespełnienie przez kilku uczniów wskazanych kryteriów. Jednocześnie nauczyciel poinformował uczniów jak należy właściwie wykonać to zadanie. Chętni uczniowie wykonali ponownie tę pracę zgodnie z ustalonymi przez nauczyciela kryteriami. W związku z tym zdarzeniem dyrektor szkoły przeprowadził w klasie [REDAKTED] w dniu 12 kwietnia 2025 r. ww. spotkanie wychowawcze, podczas którego wyjaśnił zaistniałą sytuację oraz przypomniał prawa i obowiązki uczniów i nauczycieli, a także zwrócił uwagę na konieczność budowania właściwych relacji i atmosfery w szkole.

Dyrektor szkoły zrealizował zalecenia wydane przez Lubelskiego Kuratora Oświaty w wyniku przeprowadzonej w szkole w dniu 10 grudnia 2024 r. kontroli doraźnej. 27 marca 2025 r. podczas zebrania rady pedagogicznej odbyło się szkolenie nauczycieli na temat oceniania osiągnięć uczniów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Szkolenie poprowadził pan [REDAKTED] Wicedyrektor p. [REDAKTED] prowadziła w okresie 16.12.2024 r.– 07.01.2025 r. w klasach 4 - 8 kontrole dzienników pod względem poprawności bieżącego oceniania z obowiązującą w szkole skalą ocen, liczby zapowiedzianych prac pisemnych w tygodniu zgodnej z zapisami w statucie szkoły, terminowości zapowiadanych prac pisemnych, informowania uczniów podczas pierwszych zajęć o wymaganiach

 6 

edukacyjnych z przedmiotu oraz zasadach oceniania. Po kontroli zostały sformułowane wnioski wskazujące nauczycielom drobne nieprawidłowości. Pani wicedyrektor w dniu 9 stycznia 2025 r. dokonała ponownej kontroli dzienników klas 4 - 8 we wskazanym wyżej zakresie, która nie wykazała nieprawidłowości.

9. Wnioski:

1. Dyrektor szkoły w roku szkolnym 2024/2025 sprawuje nadzór pedagogiczny zgodnie z § 22 - 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).
2. Szkoła prowadzi dokumentację wycieczek/wyjść krajoznawczo-turystycznych w oparciu o obowiązujący Regulamin wycieczek/wyjść krajoznawczo-turystycznych. W dokumentacji wycieczki w Pieniny, która odbyła się w dniach 4 - 6 czerwca 2025 r. brak jest pisemnego potwierdzenia przez uczniów klasy ■ uczestniczących w ww. wycieczce zapoznania się z regulaminem wycieczki, na co wskazują zapisy § 5 ust. 2 Regulaminu wycieczek/wyjść krajoznawczo-turystycznych obowiązującego w Szkole Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie.
3. Dyrektor szkoły zrealizował zalecenia wydane przez Lubelskiego Kuratora Oświaty w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w szkole w dniu 10 grudnia 2024 r.

10. Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się stosować zapisy art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) dotyczące obowiązku rejestracji i przechowywania skarg i wniosków.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.
2. Zaleca się prowadzić dokumentację wycieczek szkolnych zgodnie Regulaminem wycieczek/wyjść krajoznawczo-turystycznych obowiązującym w Szkole Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.



Lublin, 07.07.2025

DYREKTOR SZKOŁY

dr Jerzy Jarosiński

(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły)

Lublin, 07.07.2025r. WIZYTATOR

(miejsowość, data i podpis
wizytatora) Apis Banasik

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

07.07.2025

DYREKTOR SZKOŁY

Data i podpis dyrektora szkoły Jarosiński

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.