

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.61.2025.GP

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.61.2025.GP

Data wydania upoważnienia: 17 czerwca 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 25/2025

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie dnia 18 czerwca 2025 r.

CRS-211/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres placówki:** Szkoła Podstawowa nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie, ul. Roztocze 14, 20-722 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora placówki:** Iwona Wąsik
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w placówce:** 24 czerwca 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Gabriela Porzyc, Iwona Rojewska
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** działania podejmowane przez szkołę wobec uczniów klasy [REDAKTOWANE] oraz nadzór dyrektora w związku ze skargą CRS 211/2025
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - ustawa Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 989 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W związku ze skargą rodziców [REDAKTOWANE] dotyczącą działań podejmowanych przez szkołę wobec uczniów klasy [REDAKTOWANE] oraz nadzoru dyrektora [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w dniu 24 czerwca 2025 r. w szkole została przeprowadzona kontrola doraźna.

GP
[Podpis]

W czasie kontroli dokonano analizy dokumentacji, w tym: Statutu Szkoły, dokumentów związanych z działaniami wychowawczymi podejmowanymi przez szkołę, dokumentacji działań i czynności nauczyciela wychowawcy, dziennika klasy [REDAKTED] dzienników pedagoga szkolnego i psychologa, protokołów ze spotkań z rodzicami, protokołów spotkań Zespołu nauczycieli uczących w klasie [REDAKTED] Standardów Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie oraz innej dokumentacji udostępnionej przez szkołę. Przeprowadzono także rozmowę z panią Iwoną Wąsik – dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie, panią [REDAKTED] – wicedyrektorem, panią [REDAKTED] – pedagogiem szkolnym oraz panią [REDAKTED] – psychologiem.

Udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Szkole Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie organizowane jest w oparciu o § 13 i 14 Statutu Szkoły. Zgodnie z § 14 ust. 7 „Nauczyciele wychowawcy grup i specjaliści udzielający pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi, oceniają efektywność udzielonej pomocy i formułują wnioski dotyczące dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia.” W szkole nie udokumentowano ocen efektywności sformułowanych wniosków i efektów podjętych działań.

W szkole obowiązują Standardy Ochrony Małoletnich Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie. Zgodnie z § 8 pkt. 1g Standardów Ochrony Małoletnich „dyrektor szkoły w przypadku, gdy sprawcą przemycy jest nieletni, a wcześniejsze metody postępowania szkolnego okazały się nieskuteczne, zawiadamia sąd rodzinny.”

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że konflikt między uczniami klasy [REDAKTED] rozpoczął się na początku roku szkolnego 2024/2025 i narastał od listopada, a pracownicy szkoły podjęli szereg działań wychowawczych mających na celu jego rozwiązanie. Jednakże szkoła nie przedstawiła udokumentowanej diagnozy problemu.

Rodzice [REDAKTED] poprosili (wiadomość e-mail w dzienniku) wychowawcę o pomoc, ponieważ koledzy wobec ich syna stosują przemoc rówieśniczą, co w ostatnim czasie się nasiliło, a [REDAKTED] boi się chodzić do szkoły. W dniu 2.12.2024 r. wychowawczyni klasy [REDAKTED] otrzymała od rodziców [REDAKTED] kolejną wiadomość w e-dzienniku, że proszą o pomoc, gdyż ich syn od dłuższego czasu doświadcza przemocy rówieśniczej od kolegów w klasie, a w szczególności [REDAKTED] [REDAKTED] noszącej znamiona bullyingu, dlatego zdecydowała o zwołaniu zespołu klasowego. W sporządzonym protokole z posiedzenia Zespołu nie zapisano wniosków i nie ustalono, jakie działania systemowe będą podjęte. O kolejnych atakach na syna (również poza szkołą) państwo [REDAKTED] informowali wychowawczynię przez dziennik w dniu 15.01.2025 r.

Pedagog szkolny poinformowała wizytatorów (posiłkując się zapisami w dzienniku pedagoga i notatkami), że od listopada 2024 r. podjęła szereg działań w celu rozwiązania konfliktu. Były to wielokrotne rozmowy z [REDAKTED] i z dokuczającymi mu uczniami. Spotkania odbywały się indywidualnie z każdym z uczniów lub grupowo. W czasie kolejnego spotkania u pedagoga szkolnego w dniu 10.01.2025 r. [REDAKTED] [REDAKTED] po raz kolejny ustalali, jak powinni się do siebie odnosić. Tym razem [REDAKTED] zdecydował, że zapisze [REDAKTED]. Ustalono również termin następnego spotkania, aby sprawdzić, czy zasady są przestrzegane.

Pedagog szkolny stwierdziła w dniu kontroli (co potwierdzają zapisy w dzienniku pedagoga), że [REDAKTED] wielokrotnie rozmawiał z nią na temat prześladowania go przez

Handwritten signature and initials in blue ink.

kolegów. Często przychodził wzburzony, dlatego starała się wyciszyć emocje chłopca i udzielić mu wsparcia. Uczeń kilkakrotnie zapisał w czasie tych rozmów, jak się zachowują wobec niego koledzy [REDACTED]. W dniach 30.04.2025 r. oraz 5.05.2025 r. pedagog szkolny odnotowała kolejne informacje o [REDACTED]

[REDACTED] dlatego w rozmowach w dniu 9.05.2025 r. i 12.05.2025 r. po raz kolejny wspierała [REDACTED]

Również psycholog szkolny rozmawiał wielokrotnie indywidualnie z uczniami o relacjach, empatii i przestrzeganiu zasad. Szkoła nie udokumentowała jednak podjęcia działań systemowych takich jak na przykład wdrożenie programu dotyczącego relacji. Wychowawca klasy nie podjął zintegrowanych działań.

W dniu 9.05.2025 r. [REDACTED] zgłosił się do wicedyrektora szkoły, pani [REDACTED] i powiedział, że już dłużej nie wytrzyma i coś sobie zrobi z powodu konfliktu z kolegami. Pani dyrektor w notatce służbowej zapisała, że z uczniem rozmawiał psycholog i [REDACTED] jest pod jego stałą opieką.

W dniu kontroli pedagog szkolny, psycholog i wychowawczynie przedstawiły sytuację, do której doszło między [REDACTED] dnia 16.05.2025 r. [REDACTED] odpowiedział pani wicedyrektor [REDACTED] o prześladowaniu go przez kolegę [REDACTED] i o zastrającym się między nimi konflikcie (potwierdza to również notatka obecnego na spotkaniu wicedyrektora, [REDACTED]). Z rozmowy z ww. specjalistami i wychowawcą oraz okazanej dokumentacji wynika, że w czasie rozmowy wychowawczej uczniowie przedstawili oczekiwania względem siebie. Pedagog spytała, czy chcą się umówić, czy wolą spisać ustalenia na kartce. Chłopcy wyrazili potrzebę spisania, dlatego w tym samym dniu [REDACTED] spisali u pedagoga szkolnego „Traktat pokojowy” zobowiązujący ich do nieprovokowania się nawzajem. Ręcznie spisane zasady podpisane przez obie strony konfliktu znajdują się w dokumentacji pedagoga. W dniu kontroli pedagog szkolny przedstawiła obowiązujący w szkole wzór dwustronnego dokumentu „Kontrakt sytuacyjny – złe zachowanie ucznia”, który zawiera się pomiędzy uczniem, jego rodzicami i reprezentujących szkołę dyrektorem, pedagogiem szkolnym i wychowawcą. W dokumencie ustalane są też zgodne ze statutem szkoły konsekwencje wynikające z niedotrzymania kontraktu. Spisane przez uczniów w dniu 16.05.2025 r. wzajemne oczekiwania nie są takim kontraktem.

Pedagog szkolny, pani [REDACTED] w swojej pisemnej wypowiedzi oświadczyła (co potwierdziła w rozmowie z wizytatorami w dniu kontroli), że 19.05.2025 r. uczniowie [REDACTED] zgłosili się do niej w czasie przerwy z informacją o zastrzonej sytuacji w klasie. Pedagog w tym czasie rozwiązywała poważny problem innego ucznia, więc zaproponowała, aby zgłosili się z tym do wychowawcy. Chłopcy tej informacji nie przekazali nauczycielowi prowadzącemu lekcję ani wychowawcy. Natomiast w czasie kolejnej przerwy w sposób arogancki i agresywny poinformowali pedagoga szkolnego, że [REDACTED]. Pani pedagog wyjaśniła, że użyty przez nią w rozmowie zwrot „stop” miał dać sygnał, aby uczeń zatrzymał się, przemyślał, co powiedział i że nie pozwala na takie zachowanie. Następnie pedagog szkolny spotkała się z wychowawcą klasy [REDACTED] która poprosiła ją o wsparcie w czasie rozmowy z klasą, aby uczniowie mogli wypowiedzieć się, jak wygląda sprawa z ich perspektywy. Z protokołu sporządzonego w tym dniu przez pedagoga szkolnego ze spotkania wychowawcy z klasą wynika, że w czasie rozmowy uczniowie [REDACTED]

do rozmowy z synem na temat jego niewłaściwych zachowań na lekcjach. Państwo [REDAKT] wyrazili chęć spotkania się z wychowawcą, psychologiem i pedagogiem.

Również w dniu 21.05.2025 r. odbyło się protokołowane przez panią [REDAKT] spotkanie z rodzicami uczniów [REDAKT] w obecności wicedyrektora – pani [REDAKT] pedagoga szkolnego – pani [REDAKT], psychologa szkolnego – pani [REDAKT] oraz wychowawczynie – pani [REDAKT]. Rodzice otrzymali protokoły z tych rozmów. Pedagog szkolny wyjaśniła rodzicom oburzonym relacjami ich dzieci, jak przebiegało krótkie spotkanie klasy z policjantką. Rodzice trójki uczniów poinformowali, że nie byli na bieżąco informowani o sprawie. Kontakty z rodzicami w Szkole Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie organizowane są w oparciu o § 36 Statutu Szkoły. Zgodnie z zapisami § 36 ust. 5 pkt. 3 i 4 Statutu kontakty z rodzicami oparte są o zasady:

3) w sytuacjach szczególnych dyrektor, wychowawca, pedagog lub inny nauczyciel wzywa – listownie lub telefonicznie – rodziców do szkoły poza ustalonym terminem:

4) w razie pilnej potrzeby rodzice umawiają się z nauczycielem na dodatkowy termin indywidualnego spotkania telefonicznie;

W związku z tym, że [REDAKT] w dniu 19.05.2025 r., należało już w tym dniu powiadomić rodziców. Przedstawiona w dniu kontroli dokumentacja wskazuje, że rodziców poinformowano dopiero dzień później (w dniu 20.05.2025 r.).

W kolejnym dniu – 22.05.2025 r., aby uspokoić uczniów klasy [REDAKT] pedagog szkolny [REDAKT] wychowawczynie [REDAKT] i wicedyrektor [REDAKT] wyjaśnili, jaką rolę miała odegrać prelekcja policjantki, że celem spotkania nie było zastraszenie, a zwrócenie uwagi na konsekwencje. Pani wicedyrektor w celu wzmocnienia wychowawczego klasy przypomniała pozytywne momenty z życia klasy, kiedy byli zgranym zespołem, przynosząc fotoksiążkę, którą od nich otrzymała, kiedy była ich wychowawczynią w klasach [REDAKT]

Zespół po przeanalizowaniu informacji ze spotkań oraz rozmów dyrektora szkoły (Iwona Wąsik) z wicedyrektorami [REDAKT] i pedagogiem szkolnym [REDAKT] zdecydował, że porozmawiają z [REDAKT] by dała szkole szansę rozwiązać konflikt własnymi środkami. W tym celu wykonano rozmowy telefoniczne z przedstawicielem Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji. W dniu 25.05.2025 r. szkoła wystosowała pismo z prośbą o wstrzymanie sprawy dotyczącej konfliktu uczniów klasy [REDAKT]. Komendant Miejski Policji w dniu 29.05.2025 r. odpowiedział negatywnie na wniosek o nienadawanie biegu sprawie, informując pisemnie dyrektora szkoły, że z uwagi na ciężący na Policji obowiązek ustawowy w zakresie podejmowania stosownych działań [REDAKT] o zaistniałej sytuacji został powiadomiony właściwy Sąd Rodzinny i Nieletnich.

W dniu 26.05.2025 r. rodzice osiemnastu uczniów klasy [REDAKT] zwrócili się pisemnie do dyrektora szkoły o pilne spotkanie w celu wyjaśnienia zdarzeń, które miały miejsce w klasie oraz planowanych działań w celu zapewnienia dzieciom odpowiednich warunków edukacyjnych i emocjonalnych. Dlatego w dniu 28.05.2025 r. odbyło się protokołowane spotkanie dyrektora szkoły (Iwony Wąsik) i pedagoga szkolnego [REDAKT] z rodzicami uczniów klasy [REDAKT] w trakcie którego wysłuchano rodziców, poruszono kwestie

GP
2024/25

bullyingu emocjonalnego, konsekwencji zachowań dzieci, braku informacji od wychowawcy klasy, spotkania prewencyjnego z policją. Na koniec zebrania zapisano wnioski dotyczące: zapewnienia uczniom bezpieczeństwa poprzez rozmowy z rodzicami i wyjaśnienie sytuacji, skutecznej komunikacji między szkołą, uczniami i rodzicami, konieczności informowania rodziców o spotkaniach prewencyjnych z policją, rodzice będą informowani przez wychowawcę o konieczności podpisania przez ich dziecko kontraktu szkolnego, uczniowie powinni na bieżąco zgłaszać wszelkie problemy.

W związku z tym w dniu 6.06.2025 r. szkoła wystosowała pismo do Komisariatu VII Policji z wyjaśnieniem stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie w sprawie konfliktu wśród uczniów klasy [REDAKTED]. Poinformowano w nim, że szkoła zapewniła uczniom niezbędne wsparcie psychologiczne i pedagogiczne oraz nie jest w stanie jednoznacznie określić, która ze stron jest poszkodowana, a kto jest inicjatorem agresji. Do pisma dołączono protokół zebrania z rodzicami z dnia 28.05.2025 r.

W szkole podjęto szereg działań mających na celu udzielenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz poprawienia relacji między uczniami klasy [REDAKTED]. Były to udokumentowane pisemnie rozmowy z wychowawcą, rozmowy indywidualne pedagoga z [REDAKTED] (12.12.2024 r., 4.12.2024 r., 6.12.2024 r., 8.12.2025 r., 12.12.2024 r., 13.12.2024 r., 19.12.2024 r., 10.01.2025 r., 15.01.2025 r., 5.03.2025 r., 28.03.2025 r., 9.05.2025 r., 12.05.2025 r.) o relacjach w klasie, na temat funkcjonowania chłopca w zespole klasowym oraz mające na celu wsparcie ucznia i wzmocnienie jego poczucia bezpieczeństwa. Formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej [REDAKTED] zostały uzgodnione z rodzicami. Udokumentowano również rozmowy pedagoga z uczniami [REDAKTED] – [REDAKTED] (4.12.2024 r., 6.12.2024 r.), rozmowy indywidualne z uczniem [REDAKTED] (5.12.2024 r., 10.01.2025 r.), rozmowy indywidualne z uczniem [REDAKTED] (10.01.2025 r.), rozmowy indywidualne z uczniem [REDAKTED] (16.01.2025 r.), rozmowy pedagoga z [REDAKTED] [REDAKTED] (12.12.2024 r., 13.12.2024 r., 16.12.2024 r.), rozmowy psychologa i pedagoga z [REDAKTED] (16.12.2024 r.), spotkanie psychologa, pedagoga i wychowawcy klasy z [REDAKTED] w dniu 16.05.2025 r. (zobowiązania do zmiany zachowania wobec siebie).

Rozmowy te nie przyniosły rezultatów. Szkoła nie objęła pomocą psychologiczno-pedagogiczną uczniów: [REDAKTED]

Pedagog szkolny spotkał się również z całą klasą [REDAKTED] w dniu 31.03.2025 r. i rozmawiał na temat niewłaściwego zachowania. Wielokrotnie spotykał się Zespół pomocy psychologiczno-pedagogicznej złożony z dyrektora szkoły, specjalistów (pedagog, psycholog) i wychowawcy klasy w celu omówienia trudnej sytuacji wychowawczej (27.05.2025 r., 28.05.2025 r., 17.06.2025 r., 18.06.2025 r.). Dwukrotnie zebrał się Zespół nauczycieli uczących w klasie [REDAKTED] (15.01.2025 r., 23.05.2025 r.), aby omówić sytuację wychowawczą w klasie. Na zajęciach z wychowawcą podejmowano tematykę dotyczącą budowania relacji bez przemocy:

- 26.11.2024 r. – *Obok mnie jest drugi człowiek.*
- 19.12.2024 r. – *Słowa, które budują dobrą, przyjazną atmosferę. Kalambury świąteczne.*
- 10.02.2025 r. – *Co możemy zrobić lepiej w koleżeństwie.*
- 21.05.2025 r. i 4.06.2025 r. – *Trudne sytuacje wokół nas – przemoc i agresja.*

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w klasie [REDAKTED] zostały zorganizowane dwa spotkania w ramach programu „Słowa są oknami lub ścianami” (wdrażanego w szkole przez Panią [REDAKTED] i przeprowadzono warsztaty:

- 22.11.2024 r. w ramach programu *Słowa są oknami lub ścianami – Ja i moja klasa.*
- 11.12.2024 r. spotkanie *Nie dla hazardu.*
- 6.12.2024 r. warsztaty *Granice osobiste – jak je wyznaczać i szanować u innych osób.*
- 21.03.2025 r. *Skąd się biorą emocje?*
- 27.03.2025 r. organizacja warsztatów we współpracy z fundacją Sempre a Frente *Przeciwdziałanie przemocy.*
- 25.04.2025 r. *Poczucie wartości – czym jest i jak je wzmacniać.*

Były to jednak działania doraźne a nie systemowe. Szkoła powinna zaplanować działania, współpracując z rodzicami, oraz wyciągać wnioski z podjętych działań.

W dzienniku w zakładce „Kontakty z rodzicami” znajdują się zapisy wychowawcy o informowaniu rodziców o zachowaniu ich dzieci. Z rodzicami [REDAKTOR] na temat jego zachowania i relacji z kolegami wychowawczynie rozmawiała telefonicznie lub osobiście w dniach: 24.10.2024 r., 4.11.2024 r., 13.01.2025 r., 3.02.2025 r., 21.05.2025 r., 26.05.2025 r., 6.06.2025 r., 9.06.2025 r., 13.06.2025 r. Z rodzicami [REDAKTOR] na temat jego funkcjonowania w klasie i szkole wychowawczynie rozmawiała: 19.11.2024r., 3.12.2024 r., 4.02.2025 r., 24.04.2025 r., 21.05.2025 r. Z rodzicami [REDAKTOR] na temat zachowania w szkole i dokuczania [REDAKTOR] kontaktowała się w dniach: 12.12.2024 r., 24.04.2025 r., 21.05.2025 r. W dniu 20.12.2024 r. odbyła się rozmowa wychowawcy klasy z mamą [REDAKTOR] w obecności psychologa. Wychowawczynie informowała rodziców [REDAKTOR] o jego trudnościach w kontaktach z rówieśnikami oraz niewłaściwym zachowaniu dnia 4.02.2025 r., 21.05.2025 r.

W dzienniku klasy [REDAKTOR] od 11.09.2024 r. do 16.06.2025 r. u ucznia [REDAKTOR] zapisano 4 uwagi pozytywne (pochwały) oraz 18 uwag negatywnych dotyczących m.in.

[REDAKTOR] w okresie od 19.09.2025 r. do 16.06.2025 r. uzyskał 8 pozytywnych wpisów do dziennika oraz 34 negatywne dotyczące np. [REDAKTOR]

[REDAKTOR] W przypadku [REDAKTOR] od 25.09.2024r. do 17.06.2025 r. do dziennika została wpisana 1 uwaga pozytywna oraz 8 negatywnych dotyczących rzucania [REDAKTOR]

w dniu 19.11.2024 r. wychowawca klasy udzielił kary statutowej – pisemnego upomnienia wychowawcy klasy, której przyczyną było inicjowanie sytuacji konfliktowych z [REDAKTOR] mimo wielokrotnych rozmów dyscyplinujących z wychowawcą, pedagogiem i psychologiem, niewłaściwy sposób rozmowy z kadrą pedagogiczną oraz używanie na lekcji telefonu mimo upomnień nauczyciela. Z upomnieniem zapoznali się oboje rodzice, co potwierdzają ich własnoręczne podpisy. Uczeń [REDAKTOR] od 11.10.2024 r. do 25.05.2025 r. otrzymał 2 pozytywne uwagi oraz 6 uwag negatywnych dotyczących [REDAKTOR]

[REDACTED]

Mimo wielu działań podjętych przez szkołę, nie wskazują one na systematyczne informowanie rodziców i na współpracę z nimi.

W dokumentacji pedagoga szkolnego są zapisy świadczące o tym, że [REDACTED] stosował przemoc wobec kolegów. Skarżący rodzice twierdzą, że uczeń [REDACTED] [REDACTED] Analiza zapisów uwag u ucznia [REDACTED] oraz rozmowy z psychologiem i pedagogiem tego nie potwierdzają.

Z analizy zapisów w zakładce „Uwagi” w dzienniku klasy [REDACTED] wynika, że uczniowie [REDACTED] w czerwcu 2025 r. (po zgłoszeniu bullingu do Sądu) nie zmienili swojego niewłaściwego postępowania, gdyż wpisy dotyczą aroganckiego zachowania wobec nauczycieli, działań zagrażających bezpieczeństwu innych uczniów oraz wulgarnego słownictwa. Natomiast według wychowawcy klasy poprawiło się zachowanie [REDACTED] o czym świadczy również fakt, że nie odnotowano w dzienniku żadnych uwag.

Wnioski:

1. Rodzice nie byli na bieżąco informowani o działaniach wychowawczych podejmowanych wobec ich dzieci zgodnie z zapisami § 36 ust. 5 pkt. 3 i 4 Statutu Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie W związku z tym wskazane jest, aby dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego podjął stosowne działania w zakresie kontroli i wspomagania nauczycieli celem uniknięcia w przyszłości tych nieprawidłowości.

Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się organizowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w bieżącej pracy dla wszystkich uczniów zgodnie z § 14 ust. 7 Statutu Szkoły Podstawowej nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie oraz z § 20 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

2. Zaleca się, aby wychowawca klasy lub dyrektor szkoły oraz nauczyciele, specjaliści, planując udzielanie uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej współpracował z rodzicami ucznia zgodnie z § 20 ust. 7 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

3. Zaleca się, aby wychowawca klasy lub dyrektor szkoły w przypadku, gdy uczeń był objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną w planowaniu udzielania pomocy uwzględnił wnioski dotyczące dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia zgodnie z § 20 ust. 10 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie

zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

4. Zaleca się w przypadku, gdy z wniosków, mimo udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, nie następuje poprawa funkcjonowania ucznia w szkole, aby wychowawca lub dyrektor za zgodą rodziców ucznia wystąpił do publicznej poradni z wnioskiem o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu zgodnie z § 20 ust. 11 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

5. Zaleca się zaplanować działania w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zgodnie z § 22 ust. 11 pkt 2 i pkt 3b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) obejmujące wywiązywanie się nauczycieli i specjalistów z zadań dotyczących kontaktów z rodzicami.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

9 VII 2025 r. / *mgr Luona Wąsik*
DYREKTOR SZKOŁY
(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Lublin, 9.07.2025 r. / *G. Porzyc*
WIZYTATOR
(miejscowość, data i podpis wizytatora)
Gabriela Porzyc

Szkoła Podstawowa nr 50
im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego
- Prymasa Tysiąclecia
ul. Roztocze 14, 20-722 LUBLIN
tel. 81 536 65 36, fax 81 536 65 45

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

9 VII 2025 r. / *mgr Luona Wąsik*
DYREKTOR SZKOŁY
data i podpis dyrektora szkoły

WIZYTATOR
Iwona Rębowska
Iwona Rębowska

OP
JK
Wąsik

