

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.58.2025.AS

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.58.2025.AS

Data wydania upoważnienia: 11 czerwca 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 60

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie dnia 11 czerwca 2025 r.

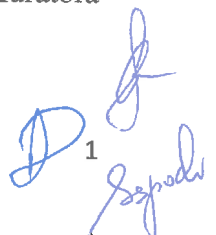
CRS - 204/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres placówki:** Szkoła Podstawowa im. Macieja Rataja w Karczmiskach w Zespole Szkół w Karczmiskach, ul. Szkolna 1, 24-310 Karczmiska
- Imię i nazwisko dyrektora placówki:** Piotr Długosz
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w placówce:** 13 czerwca 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Agnieszka Sadowska, Aleksandra Sępoch
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** organizacja kształcenia specjalnego dla uczennicy [REDAKCYJA]
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r., poz. 2102),
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W dniu 6 czerwca 2025 r. do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęła skarga Pani [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] dotycząca organizacji kształcenia specjalnego dla jej córki [REDAKCYJA] uczennicy Szkoły Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach (uzupełniona w dniu 11 czerwca 2025 roku). W związku z powyższym w dniu 13 czerwca 2025 r., z upoważnienia Lubelskiego Kuratora Oświaty, w szkole została przeprowadzona kontrola doraźna.


1
Sępoch

Podczas kontroli dokonano analizy Statutu szkoły, dokumentacji wychowawcy klasy, dokumentacji kształcenia specjalnego [REDAKTED] dziennika zajęć klasy [REDAKTED] dzienników specjalistów (psychologa, pedagoga szkolnego), korespondencji z rodzicem, procedury udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe nauczycieli prowadzących zajęcia z uczennicą i innych dokumentów udostępnionych przez dyrektora szkoły. W toku czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z Panem Piotrem Długoszem - dyrektorem Szkoły Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach oraz Panią [REDAKTED] - wychowawczynią klasy [REDAKTED].

Kształcenie specjalne w Szkole Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach opisane jest w § 57 i § 58 Statutu Szkoły (przyjętego Uchwałą Rady Pedagogicznej 9/SP/I/2024/2025 z dnia 27 stycznia 2025 r.). W § 56 uregulowano udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom. Sformułowania dotyczące obydwu zagadnień stanowią przywoływanie zapisów z aktów wyższego rzędu, tj. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. Część uregulowań jest nieprecyzyjnych lub nie obejmuje kwestii, które ustawodawca pozostawił do rozstrzygnięcia szkole (np. zapis § 56 ust. 3, ust. 4, ust. 22, ust. 24).

Ponadto w Szkole Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach obowiązuje Procedura udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wprowadzona Zarządzeniem nr 56/2024 z dnia 10 października 2024 r. Dyrektora Zespołu Szkół w Karczmiskach. Dokument stanowi dokładne odwzorowanie ww. rozporządzeń. Poza wzorami dokumentów z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej i kształcenia specjalnego obowiązującymi w szkole, nie precyzuje żadnej kwestii.

[REDAKTED] jest uczennicą klasy [REDAKTED]. Do Szkoły Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach uczęszcza od dnia 1 września 2024 r. Została zapisana przez ojca, któremu [REDAKTED] powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad [REDAKTED] a także z którym ustalono jej miejsce zamieszkania. Matka uczennicy pozostaje w kontakcie mailowym i telefonicznym ze szkołą od dnia 16 marca 2025 roku, kiedy to zwróciła się z prośbą o dostęp do dziennika elektronicznego.

W dniu 19 marca 2025 r. Pani [REDAKTED] w wiadomości elektronicznej wystąpiła o objęcie córki [REDAKTED] wsparciem psychologiczno-pedagogicznym w szkole. W związku z powyższym tego samego dnia odbyło się spotkanie wychowawczynie pani [REDAKTED] z pedagogiem i psychologiem szkolnym w celu omówienia funkcjonowania dziecka w klasie i w szkole, a także rozmowa specjalistów z [REDAKTED]. Na podstawie sformułowanych ustaleń, do Pani [REDAKTED] wysłane zostało pismo przedstawiające wyniki obserwacji dziecka w szkole oraz odbytej rozmowy. Jednocześnie rodzic został poinformowany o procedurze wnioskowania o objęcie uczennicy pomocą psychologiczno-pedagogiczną.

W kolejnych dniach do szkoły kierowane były nowe dokumenty dotyczące [REDAKTED]. Dnia 21 marca 2025 roku ojciec przekazał informację z poradni psychologiczno-pedagogicznej dotyczącą wyników diagnozy psychologicznej wskazującą na [REDAKTED]. Z dokumentu wynika również fakt posiadania przez dziecko orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na [REDAKTED]. W mailu z dnia 1 kwietnia 2025 r. również matka poinformowała szkołę o orzeczeniu, zaś kolejnego dnia za pomocą poczty

2
[REDAKTED]

elektronicznej przesłała do szkoły *Orzeczenie nr [REDAKTION] o potrzebie kształcenia specjalnego* wydane ze względu na [REDAKTION] z dnia 23 września 2022 r. na okres I etapu edukacyjnego. Natomiast w dniu 17 kwietnia 2025 r. ojciec dostarczył do szkoły *Opinię psychologiczno-pedagogiczną nr [REDAKTION]* w sprawie objęcia uczennicy pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. W opinii wskazano prawdopodobną przyczynę trudności szkolnych, tj. [REDAKTION]. Ponadto w opinii zawarto informacje dotyczące braku występowania u [REDAKTION] [REDAKTION] które oparto o wyniki badań kwestionariuszami ASRS.

W dniu 4 kwietnia 2025 r. dyrektor szkoły powołał zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczennicy [REDAKTION]. W skład zespołu weszli nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z dzieckiem. O miejscu i terminie spotkania zespołu dyrektor pismem z dnia 16 kwietnia 2025 roku powiadomił ojca dziewczynki. Powiadomienie nie zawiera informacji o możliwości udziału w spotkaniu.

Zespół podczas spotkania w dniu 24 kwietnia 2025 roku ustalił potrzebę organizacji zajęć rewalidacyjnych w wymiarze 2 godzin tygodniowo oraz zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie. W protokole nie odnotowano faktycznego przebiegu spotkania, w tym analizy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, obserwacji prowadzonych przez nauczycieli, dokumentacji przebiegu nauczania, osiągnięć edukacyjnych czy zachowania. Z protokołu spotkania nie wynika, aby zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczennicy (WOPFU) czy też opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (IPET) dla [REDAKTION]. Niemniej jednak takie dokumenty w szkole funkcjonują.

Z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego [REDAKTION] oprócz diagnozy [REDAKTION]

[REDAKTION] Określono deficyty dziecka w obszarze komunikacji, relacji społecznych oraz emocji. Zespół orzekający zalecił dla uczennicy organizację zajęć rewalidacyjnych ukierunkowanych na rozwijanie umiejętności komunikacyjnych, emocjonalno-społecznych, a także zajęcia mające na celu usprawnianie procesów integracji sensorycznej. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zalecono zajęcia korekcyjno-kompensacyjne rozwijające percepcję wzrokową, słuchową, sprawność grafomotoryczną i kompetencje matematyczne. Wskazano także zintegrowane działania nauczycieli realizowane w trakcie bieżącej pracy, nakierowane na poprawę funkcjonowania uczennicy, w tym: kształtowanie umiejętności regulowania emocji, rozwijanie sprawności komunikacyjnej, wspieranie w doskonaleniu umiejętności społecznych, wspieranie samodzielności, wzmacnianie motywacji.

W ramach organizacji procesu edukacyjnego zalecono dzielenie pracy na etapy, sprawdzenie rozumienia instrukcji, wydłużanie czasu pracy, bazowanie na materiale poglądowym, unikanie wieloznaczności formułowanych treści. Zapisy orzeczenia wskazują na potrzebę zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie, posiadającego kwalifikacje do pracy z uczniem ze [REDAKTION]

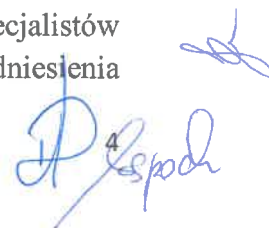
Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania uczennicy została opracowana przez wychowawcę i pedagoga szkolnego, co jest niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Brak jest daty opracowania dokumentu. Zawiera ona zdawkowy opis funkcjonowania uczennicy w poszczególnych obszarach, informację o stanie zdrowia, indywidualne potrzeby rozwojowe wynikające z diagnozy w danym obszarze oraz

3
Sopale

zakres i charakter wsparcia dziecka. Brak jest zapisów dotyczących uzdolnień i zainteresowań, przyczyn niepowodzeń/trudności edukacyjnych oraz barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie i uczestnictwo w życiu szkolnym. W WOPFU zupełnie nie odniesiono się do [REDAKTOWANO] Określono zaobserwowane trudności [REDAKTOWANO] w obszarze motoryki małej (niska sprawność grafomotoryczna, nieczytelne pismo, męczliwość ręki), integracji sensorycznej (nadwrażliwość na dotyk, problemy z filtrowaniem bodźców), artykulacji (nieprawidłowa artykulacja wybranych głosek), procesów poznawczych (zaburzenia koncentracji uwagi, trudności z zapamiętywaniem, słaba percepcja wzrokowa) oraz radzenia sobie z emocjami (niska odporność na stres, w tym lęk wynikający z sytuacji rodzinnej, obniżona motywacja). Nie wskazano trudności w obszarze sfery społecznej, sprawności fizycznej, czy samodzielności. W związku ze zdiagnozowanymi trudnościami określono indywidualne potrzeby rozwojowe dziecka oraz zakres i charakter koniecznego wsparcia. Zawarto wskazówki dotyczące organizacji pracy na lekcjach, przestrzeni klasowej, a także określono potrzebę organizacji zajęć logopedycznych, zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne oraz wsparcia nauczyciela współorganizującego proces kształcenia. Powyższe sformułowania w WOPFU w dużej części są zbieżne z zapisami orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanego [REDAKTOWANO] natomiast stoją w sprzeczności z obserwacjami prowadzonymi przez wychowawczynię, sformułowanymi w notatkach służbowych pedagoga szkolnego z dnia 19 marca 2025 roku oraz z bieżącymi osiągnięciami edukacyjnymi. Ze sporządzonych notatek jawi się obraz pogodnej dziewczynki, która doskonale funkcjonuje wśród rówieśników, interesuje się sportem, bierze udział w zawodach, reprezentuje szkołę na zewnątrz. Również podczas rozmowy w dniu kontroli, pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że [REDAKTOWANO] doskonale zaadaptowała się w klasie, jest liderem grupy, ma dużo koleżanek, jest otwarta, komunikatywna, chętnie współpracuje z innymi, jej osiągnięcia edukacyjne są na wysokim poziomie, chociaż pewne umiejętności wymagają utrwalenia. Dziewczynka nie przejawia szczególnych trudności. Wychowawczynie wspomniała o incydentach mających miejsce na początku roku szkolnego, dotyczących trudności z adaptacją na zajęciach świetlicowych. W dzienniku odnotowano uwagi sformułowane przez nauczycieli świetlicy (12.11.2024 r., 27.11.2024 r., 29.11.2024 r.) dotyczące samowolnego opuszczania zajęć świetlicowych przez [REDAKTOWANO]. Jednocześnie w czasie kontroli nie udostępniono dokumentów potwierdzających analizę tych zachowań i wdrożenie rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo dziecku.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny [REDAKTOWANO] został opracowany przez pedagoga szkolnego i wychowawcę. Zatwierdzony przez członków zespołu, dyrektora i rodziców. Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, program (IPET) opracowuje zespół, którzy tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, natomiast rodzice ucznia (albo pełnoletni uczeń) mają prawo uczestniczyć w spotkaniach zespołu oraz otrzymują kopię dokumentu. Trudno jednoznacznie określić datę sporządzenia IPET, gdyż na dokumencie widnieje 24 kwietnia 2025 roku, zaś w dzienniku zajęć pedagoga szkolnego jest zapis, iż ww. dokument został opracowany 14 kwietnia 2025 roku. Program opracowano na etap edukacyjny, pomijając fakt, że uczennica jest w klasie [REDAKTOWANO] i realizacja programu będzie trwała niespełna 2 miesiące. Dokument oparto o zapisy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, pominięto diagnozę i wnioski sformułowane na podstawie aktualnej WOPFU.

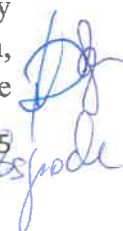
W IPET właściwie określono kierunki zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów pracujących z dzieckiem oraz zakres dostosowania wymagań edukacyjnych. Brak jest odniesienia



do tworzenia warunków do rozwoju zainteresowań czy możliwości osiągnięcia sukcesu. Zaproponowano stosowanie wybranego systemu komunikacji alternatywnej, co stoi w sprzeczności z określonymi w pozostałych dokumentach potrzebami [REDAKTOR]. Właściwie, zgodnie z zaleceniami orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego określono działania o charakterze rewalidacyjnym. Wskazano potrzebę rozwijania umiejętności komunikacyjnych, społecznych, działania nastawione na poprawę procesów integracji sensorycznej oraz zaradności w życiu codziennym. Określono rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia, m.in. poprzez ograniczenie bodźców i dystraktorów, dostęp do wskazanych pomocy dydaktycznych, wsparcie nauczyciela współorganizującego proces kształcenia. W programie nie wskazano form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, chociaż takie wynikają zarówno z zaleceń w orzeczeniu, jak i z WOPFU. W programie określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami uczniowi w realizacji przez szkołę zadań związanych z organizowaniem kształcenia specjalnego tj. realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w zapewnieniu uczniowi warunków do nauki, działań mających na celu integrację [REDAKTOR] ze środowiskiem rówieśniczym oraz przygotowanie jej do samodzielności w życiu dorosłym. Nie wskazano zakresu współpracy w realizacji zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rewalidacyjnych. W IPET zawarto zapisy odnoszące się do wsparcia rodziców, takie jak: udzielanie wskazówek do pracy w domu, pomoc w zrozumieniu potrzeb rozwojowych uczniowi, zachęcaniu rodziców do udziału w życiu szkoły. W dokumencie widnieje również zapis: „*objęcie rodziców dodatkowym wsparciem w postaci porad i konsultacji w celu wypracowania adekwatnych do niepełnosprawności dziecka metod wychowawczych, które pozwolą zmniejszyć liczbę jej zachowań trudnych i zakłócających proces uczenia*”, bez skonkretyzowania, jakie działania planuje zespół w celu pomocy rodzicom w rozwiązywaniu problemów edukacyjnych, wychowawczych, a także w rozwijaniu umiejętności wychowawczych. Wskazano na występowanie zachowań trudnych, co na tym etapie nie znajduje potwierdzenia w żadnym innym miejscu czy dokumencie (ucieczki ze świetlicy szkolnej miały miejsce w listopadzie). Ponadto w IPET wpisano współdziałanie z poradnią psychologiczno-pedagogiczną oraz z placówkami doskonalenia nauczycieli, jednakże przy opracowaniu dokumentu nie skorzystano z możliwości formalnej współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną i nie zaplanowano konsultacji, na etapie tworzenia programu, pomimo licznych wątpliwości, oraz niespójnych informacji wynikających z różnych dokumentów – orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, opinia o potrzebie objęcia uczniowi pomocą psychologiczno-pedagogiczną, obserwacje wychowawcy, informacje od rodziców. Dokumentacja dotycząca organizacji i realizacji kształcenia specjalnego prowadzona w szkole jest obszerna, jednak chaotyczna, niespójna i mało użyteczna.

Oboje rodzice otrzymali kopię indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego i wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania córki.

[REDAKTOR] od dnia 1 czerwca 2025 roku uczestniczy dwa razy w tygodniu w zajęciach rewalidacyjnych. Nauczyciel współorganizujący proces kształcenia nie został zatrudniony. Ojciec uczniowi złożył w dniu 26 maja 2025 roku pismo, w którym zrezygnował z tego wsparcia. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, w szkołach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęci uczniowie


5

posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane [REDAKTOWANO] zatrudnia się dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, lub specjalistów lub pomoc nauczyciela, z uwzględnieniem zaleceń zawartych w orzeczeniu. Ustalenie zakresu zadań nauczyciela współorganizującego proces kształcenia, zgodnych z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia, należy do obowiązków dyrektora szkoły.

Nauczyciele prowadzący zajęcia rewalidacyjne z uczennicą posiadają kwalifikacje do pracy z uczniem [REDAKTOWANO] Wychowawczyni klasy pani [REDAKTOWANO] to doświadczony, dyplomowany nauczyciel. Posiada kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej i edukacji wczesnoszkolnej. Jej postawa świadczy o dużej odpowiedzialności, trosce i zaangażowaniu w tworzenie optymalnego środowiska dla rozwoju [REDAKTOWANO] Prowadzi bieżącą obserwację pedagogiczną, posiada olbrzymią wiedzę na temat funkcjonowania [REDAKTOWANO] w różnych obszarach.

W szkole została opracowana i wdrożona *Polityka ochrony dzieci przed krzywdzeniem i zapewnienia im bezpieczeństwa w Szkole Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach* (Uchwała nr 10/SP/1/2023/2024 Rady Pedagogicznej z dnia 24 stycznia 2024 r.). Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, iż z w/w dokumentem uczniowie zostali zapoznani przez swoich wychowawców na początku roku szkolnego, a ich rodzice podczas pierwszego zebrania z wychowawcami klas. Dokument ten jest zamieszczony na stronie internetowej szkoły.

Oboje rodzice pozostają w stałym kontakcie ze szkołą (matka od 16 marca 2025 roku). Dziewczynka mieszka z ojcem. Z analizy zapisów w dzienniku pedagoga szkolnego (od marca 2025 r. do dnia kontroli) wynika, iż [REDAKTOWANO] uczestniczyła w kilku rozmowach indywidualnych z nim (19 maja 2025 r., 5 maja 2025 r., 28 kwietnia 2025 r., 14 kwietnia 2025 r., 11 kwietnia 2025 r., 31 marca 2025 r.). Odbyła się także obserwacja uczennicy podczas zajęć świetlicowych (28 kwietnia 2025 r.) i rozmowa z [REDAKTOWANO] (11 kwietnia 2025 r.).

W dzienniku psychologa zapisane są indywidualne konsultacje z uczennicą (6 marca 2025 r., 20 marca 2025 r., 3 kwietnia 2025 r., 24 kwietnia 2025 r., 8 maja 2025 r., 22 maja 2025 r., 05 czerwca 2025 r.). Dotyczyły one budowania poczucia własnej wartości i wsparcia emocjonalnego. W dniu 21 maja 2025 roku psycholog przeprowadził rozmowę na temat [REDAKTOWANO]

Wychowawczyni klasy, pedagog szkolny i psycholog znają sytuację rodziną uczennicy i współpracują ze sobą oraz [REDAKTOWANO] Analiza kontaktów z ojcem, zachowania dziecka, prowadzonych rozmów i obserwacji nie wskazuje na jakiegokolwiek zaniedbania czy inne niebezpieczeństwo grożące [REDAKTOWANO] Zdaniem wychowawczyni i dyrektora szkoły nigdy nie stwierdzono, aby ojciec [REDAKTOWANO] podczas rozmów z wychowawczynią, psychologiem czy pedagogiem szkolnym nie podjęła tematu dotyczącego [REDAKTOWANO] W opinii szkoły brak jest jakichkolwiek przesłanek do wdrażania środków przewidzianych *Polityką ochrony dzieci przed krzywdzeniem i zapewnienia im bezpieczeństwa w Szkole Podstawowej im. Macieja Rataja w Karczmiskach*.

9. Wnioski:

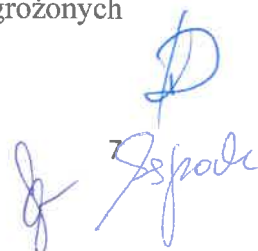
1. Analiza trudnych zachowań uczniów powinna prowadzić do wdrażania rozwiązań, które podnoszą poziom bezpieczeństwa w szkole.

6
[Podpis]

2. Dokumenty szkolne regulujące organizację kształcenia specjalnego i pomoc psychologiczno-pedagogiczną stanowią przywołanie aktów wyższego rzędu, nie precyzują wielu kwestii i wymagają korekty.
3. Dokumentacja kształcenia specjalnego opracowana dla [REDAKTOWANE] jest mało użyteczna, zawiera wiele nieścisłości, zapisy bywają sprzeczne ze sobą i są rozbieżne z faktycznymi, zdiagnozowanymi potrzebami i możliwościami uczennicy. Trudno jest ją wykorzystać w procesie kierowania rozwojem dziecka.
4. Spotkania zespołu nauczycieli i specjalistów z udziałem rodziców powinny być przestrzenią do analizy wszelkiej dostępnej dokumentacji, dyskusji, wymiany informacji na temat funkcjonowania ucznia i wspólnego planowania działań. Należy położyć nacisk na zespołową pracę nauczycieli w zakresie określania kierunków i zakresu wsparcia udzielanego uczniom.
5. Zatrudnianie nauczyciela współorganizującego proces kształcenia oraz określenie jego zadań, z uwzględnieniem potrzeb i możliwości ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego należy do obowiązków dyrektora szkoły. Zasięgnięcie opinii rodzica w tej kwestii nie znajduje uzasadnienia.
6. Realizacja indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, w tym zajęć rewalidacyjnych, powinna następować niezwłocznie po jego opracowaniu.

Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się organizować kształcenie specjalne ucznia zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309), w szczególności w zakresie konstruowania IPET, formułowania WOPFU, przestrzegania prawa rodziców do udziału w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
2. Zaleca się realizować zapisy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 5 уста Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309), szczególnie w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zatrudniania nauczyciela współorganizującego proces kształcenia.
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
3. Zaleca się zaplanować działania w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15) obejmujące organizację i realizację kształcenia specjalnego w szkole, w tym prowadzoną dokumentację, pod kątem jej zgodności z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.



Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Lublin, 01.07.2015. **DYREKTOR**
[Signature]
.....
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)
mgr Piotr Długosz

Lublin, 26.06.2015. **Zastępca Dyrektora**
Wydziału Nadzoru Kształcenia
Przedszkolnego, Podstawowego i Specjalnego
[Signature]
.....
(miejsowość, data i podpis wizytatora) **dr Sępoch**

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

ST. WIZYTATOR
[Signature]
dr Agnieszka Sadowska

01.07.2015. **DYREKTOR**
[Signature]
.....
data i podpis dyrektora szkoły
mgr Piotr Długosz

[Signature]
8
[Signature]