

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.54.2025.

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.54.2025.IR

Data wydania upoważnienia: 28 maja 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 46

Podmiot wnoszący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli : 28 maja 2025 r. (telefonicznie)

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa, siedziba i adres szkoły: Szkoła Podstawowa im. Marii Konopnickiej w Piasecznie, Piaseczno 37, 21-075 Ludwin
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Elżbieta Wróbel
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 29 maja 2025 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Iwona Rojewska, Małgorzata Bojar
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20- 950 Lublin
6. Tematyka kontroli: zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki uczniom
7. **Podstawa prawna:**
 - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz.737, z późn. zm.),
 - Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2024 r. poz. 986 z późn.zm.),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (Dz. U. z 2024 r., poz.50),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych placówkach (DZ. U. z 2020 r., poz. 1604 z późn. zm.)
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

W związku z powzięciem informacji (zamieszczonej w prasie lokalnej) o wypadku z udziałem ucznia w Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie, Lubelski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki uczniom przez dyrektora szkoły. Na telefoniczną prośbę, wizytatora Elżbieta Wróbel – dyrektor szkoły, w dniu

21.05.2025 r. przesłała do Kuratorium Oświaty w Lublinie pisemną informację na temat zdarzenia. Kontrolę przeprowadzono w dniu 29 maja 2025 r., podczas której dokonano wizji lokalnej miejsca zdarzenia, przeprowadzono rozmowę z dyrektorem p. Elżbietą Wróbel, wychowawcą klasy [REDAKTOWANE] nauczycielką p. [REDAKTOWANE] oraz przeanalizowano następującą dokumentację:

- zarządzenie nr 13/2023/2024 Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie z dnia 30 sierpnia 2024 r. w sprawie powołania komisji dokonującej kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły oraz protokół kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły z dnia 30 sierpnia 2024 r.;
- zarządzenie nr 8/2024/2025 Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie z dnia 27 sierpnia 2025 r. w sprawie powołania komisji dokonującej kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły z dnia 29 lutego 2025 r. oraz protokół kontroli obiektów placówki oświatowej zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły z dnia 29 lutego 2025 r.;
- harmonogram objazdów autobusów w Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie w II półroczu roku szkolnego 2024/2025;
- wniosek o objęcie ucznia opieką świetlicową, złożony przez matkę chłopca, którego dotyczył wypadek;
- notatki pani [REDAKTOWANE] – wychowawcy klasy [REDAKTOWANE] zamieszczone w dzienniku elektronicznym na temat rozmów z ojcem chłopca;
- pisemna informacja pani [REDAKTOWANE] – wychowawcy klasy [REDAKTOWANE] na temat opieki świetlicowej uczniów klasy [REDAKTOWANE];
- procedura postępowania nauczycieli, pracowników Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia dzieci i młodzieży opracowane we wrześniu 2024 r.;
- notatka służbowa dotycząca wypadku z dnia 9 maja 2025 r.,
- notatka służbowa z wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 12 maja 2025 r. na terenie przyległym do Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie w związku ze zdarzeniem z dnia 9 maja 2025 r. – wypadek ucznia klasy [REDAKTOWANE];
- dokument powołujący zespół powypadkowy;
- Protokół powypadkowy osoby pozostającej pod opieką szkoły z dnia 22 maja 2025 r.;
- wyjaśnienia pani Elżbiety Wróbel – dyrektora szkoły złożone do organu prowadzącego i oświadczenie dyrektora na temat podjętych działań w dniu zdarzenia;
- rejestr wypadków;
- atesty bramek znajdujących się na boisku szkolnym;
- zaświadczenia pracowników ze szkoleń BHP i pierwszej pomocy przedmedycznej;
- Statut Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie.

Statut Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie zawiera zapisy regulujące zasady zapewnienia bezpieczeństwa zapewniające bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole, określa obowiązki nauczycieli w tym zakresie. W obowiązujących *Procedurach postępowania nauczycieli, pracowników Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia dzieci i młodzieży* widnieją szczegółowe

zapisy dotyczące zasad sprawowania opieki i zapewniania bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć prowadzonych w szkole i na terenie szkoły, które wszyscy pracownicy placówki powinni bezwzględnie przestrzegać.

Do wypadku z udziałem [REDAKTOR] – ucznia klasy [REDAKTOR] doszło podczas pozalekcyjnych zajęć sportowych prowadzonych przez panią Elżbietę Wróbel – dyrektora szkoły, w dniu 9 maja 2025 r., na 7 godzinie lekcyjnej o godzinie 14:20. Ustalono, że sportowe zajęcia pozalekcyjne prowadzone były na niepełnowymiarowym boisku trawiastym. W bezpośrednim sąsiedztwie boiska trwają aktualnie prace budowlane nowej hali sportowej. Inwestycja ta nadzorowana jest przez organ prowadzący – Gminę Ludwin i prowadzona jest od dnia 1 października 2024 r. Informację o tym fakcie odnotowano w protokole kontroli obiektów placówki oświatowej pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa z dnia 30 sierpnia 2024 r., cyt.: *Komisja uznaje, że na terenie obiektów należących do Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie 37, 21-075 Ludwin nie stwierdzono występowania zagrożeń dla życia i zdrowia osób korzystających z tych obiektów. Ponadto Komisja uznaje, że na terenie obiektów należących do Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Piasecznie 37, 21-075 Ludwin zapewnione są bezpieczne i higieniczne warunki pobytu uczniów w szkole. Komisja stwierdziła, że na terenie placu Szkoły Podstawowej w Piasecznie od początku roku szkolnego 2024/2025 dziennej daty nie ustalono rozpoczęcia się budowa hali sportowej. Na terenie budowy zarządcą i odpowiedzialnym jest kierownik budowy. Budowa została zadysponowana przez Gminę Ludwin. Przewidywany termin zakończenia budowy hali wyznaczono na II kwartał 2025 r. Natomiast w protokole z kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, sporządzonym w dniu 28 lutego 2025 r., nie odnotowano informacji o trwających już wówczas pracach budowlanych związanych z budową hali sportowej. W protokole nie uwzględniono również wpływu prowadzonych robót na warunki bezpieczeństwa korzystania z obiektów szkolnych, ani nie określono kierunków działań naprawczych lub zaleceń służących poprawie tych warunków. Ponadto w ww. protokołach znajdują się informacje o trwałym zabezpieczeniu wszystkich otworów kanalizacyjnych, studzienek i innych zagłębieniach na terenie szkoły.*

Studzienka, do której wpadł uczeń w dniu 9 maja 2025 r., nie była zabezpieczona i odgrodzona. Znajduje się ona w niewielkiej odległości od bramki. Chłopiec wykonywał rzut różny (a nie jak zapisano w notatce i protokole powypadkowym – rzut karny), cofając się, wpadł do studzienki. Z notatki służbowej z dnia 21 maja 2025 r. przesłanej do Kuratorium Oświaty w Lublinie wynika, że cyt.: *Wszystkie studzienki były zabezpieczone pokrywami, niestety tego dnia okazało się, że ktoś ukradł pokrywę z tej studzienki. Pani dyrektor w pisemnym oświadczeniu napisała, cyt.: Przed wyjściem na boisko szkolne nie sprawdziłam dokładnie miejsca, nie zauważyłam zagrożenia, co doprowadziło do wypadku. Chciałam podkreślić, iż sytuacja była wynikiem niezależnych ode mnie okoliczności, na które nie miałam bezpośredniego wpływu. Zdarzenie miało charakter losowy i nie wynikało z mojego umyślnego działania. Po wypadku zajęłam się chłopcem, sprawdzając jego stan. Chłopiec nie stracił przytomności, nie skarżył się na jakiegokolwiek dolegliwości. Na ciele chłopca nie stwierdziłam żadnych otarć lub siniaków. Podczas rozmowy z wizytatorami Pani dyrektor oświadczyła, że pomogła chłopcu wyjść ze studzienki i zapytała go o samopoczucie. Chłopiec nie zgłaszał żadnych dolegliwości związanych z upadkiem, miał jedynie przemoczone ubranie, z którego przebrał się w szkole. Pani Elżbieta Wróbel obejrzała ucznia i nie stwierdziła żadnych*

widocznych obrażeń zewnętrznych. Chłopiec o własnych siłach powrócił do budynku szkoły, wobec czego Pani Dyrektor uznała, że nie zachodzi potrzeba wezwania zespołu ratownictwa medycznego. Należy jednak podkreślić, że w przypadku upadku w miejscu potencjalnie niebezpiecznym, takim jak teren budowy, brak zewnętrznych obrażeń nie wyklucza urazów wewnętrznych, a deklaracje poszkodowanego o dobrym samopoczuciu mogą być niewystarczające do oceny stanu zdrowia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, do obowiązków pracowników szkoły w sytuacji wypadku należy nie tylko zapewnienie opieki poszkodowanemu, ale również niezwłoczne wezwanie fachowej pomocy medycznej – czego w tym przypadku zaniechano. Mając na względzie dobro dziecka oraz charakter zdarzenia, wezwanie karetki pogotowia było w tej sytuacji w pełni zasadne.

Niezwłocznie po zaistniałym zdarzeniu telefonicznie powiadomiono pełnoletnią siostrę ucznia – [REDAKTOWANE], ponieważ – jak ustalono – matka przebywała w tym czasie poza granicami kraju (w Belgii), natomiast ojciec mieszka w innym miejscu. Siostra ucznia nie posiadała pisemnego upoważnienia, ani notarialnego poświadczenia do sprawowania opieki nad niepełnoletnim bratem. Na polecenie służbowe dyrektora szkoły, pani [REDAKTOWANE] – nauczycielka, odwiozła ucznia prywatnym samochodem do miejsca zamieszkania i przekazała go pod opiekę siostry. Należy podkreślić, że decyzja dyrektora w tym zakresie była niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż nauczyciel nie jest ani zobowiązany, ani uprawniony do przewozu uczniów w ramach swoich obowiązków służbowych.

Niezwłocznie nawiązano również kontakt z ojcem ucznia, który zgodnie z sugestią dyrektora oraz wychowawcy, udał się z synem do szpitala w Łęcznej. Tego samego dnia poinformował wychowawcę, że lekarz nie stwierdził żadnych obrażeń, jednak skierował chłopca na dalszą diagnostykę do placówki w Lublinie. Po przeprowadzeniu badań w Lublinie nie stwierdzono żadnych urazów, w związku z czym uczeń tego samego dnia powrócił do domu. W kolejnym tygodniu Błażej nie uczęszczał do szkoły z uwagi na odbywające się egzaminy ósmoklasistów. W następnych dniach ojciec ucznia kilkakrotnie potwierdzał, że stan zdrowia syna jest dobry.

Uczniowie uczestniczący w pozalekcyjnych zajęciach sportowych, będący świadkami zdarzenia, zostali otoczeni opieką przez panią [REDAKTOWANE] a następnie odprowadzeni do autokaru, który odjechał zgodnie z planem o godzinie 14:25. Z oświadczenia dyrektora szkoły wynika, że cyt.: *W poniedziałek po zdarzeniu nauczyciel wychowania fizycznego i wychowawca przeprowadzili rozmowę z całą klasą. Zaproponowano dzieciom pomoc psychologa. Choć dzieci nie czuły potrzeby rozmowy z psychologiem szkolnym, zdecydowałam o zorganizowaniu spotkania z [REDAKTOWANE] i całą klasą. 26.05.2025r. w trakcie szkolnej uroczystości poinformowałam rodziców o zaistniałej sytuacji, przeprosiłam i poinformowałam, że chłopiec czuje się dobrze i bierze udział w zajęciach lekcyjnych.*

W dokumentacji szkoły znajduje się notatka służbowa sporządzona przez dyrektora bezpośrednio po wypadku. Natychmiast o wypadku został powiadomiony kierownik budowy hali sportowej, który od razu zabezpieczył studzienkę. W dniu 12 maja 2025 r. komisja w składzie: Elżbieta Wróbel – dyrektor szkoły, pan [REDAKTOWANE] – inspektor ds. bezpieczeństwa z Urzędu Gminy Ludwin oraz pani [REDAKTOWANE] – referent administracji przeprowadzili wizję lokalną miejsca wypadku. W notatce służbowej wskazano kierunki poprawy warunków korzystania z boiska szkolnego: zainstalowanie monitoringu na terenie przyległym do szkoły, przeprowadzenie inwentaryzacji studzienek i innych obiektów

mogących stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia, oznakowanie studzienek poprzez pomalowanie ich na jaskrawy kolor oraz przeprowadzanie codziennie kontroli ich kompletności przez konserwatora szkoły. Notatka została podpisana przez ww. osoby oraz przez konserwatora pana [REDAKTOWANE]. Tego samego dnia, tj. 12 maja 2025 r. dyrektor szkoły złożyła pisemne wyjaśnienie panu [REDAKTOWANE] – wójtowi Gminy Ludwin. Po wypadku dyrektor szkoły powołała zespół powypadkowy, w skład którego weszła pani [REDAKTOWANE] – społeczny inspektor działający na terenie szkoły oraz pani [REDAKTOWANE] – referent administracji. W sporządzonym protokole powypadkowym zamieszczone są m.in. informacje dotyczące czasu i miejsca zdarzenia, dane osobowe ucznia, który uległ wypadkowi, określenie rodzaju wypadku, opis zdarzenia, dane osobowe osoby sprawującej nadzór nad poszkodowanym, podjęte środki zapobiegawcze oraz możliwości i terminie złożenia zastrzeżeń przez rodziców. Pod protokołem widnieją podpisy komisji i pani dyrektor Elżbiety Wróbel oraz adnotacja z dnia 22 maja 2025 r., cyt.: *ojciec ucznia odmówił podpisu protokołu oraz ojciec chłopca otrzymał xero protokołu*. Do dnia kontroli nie zgłosił zastrzeżeń. Wypadek został wpisany do rejestru wypadków pod numerem 1. Pani dyrektor złożyła do organu prowadzącego i nadzorującego pisemne wyjaśnienie w sprawie wypadku.

W dniu kontroli studzienka, do której wpadł chłopiec, była zabezpieczona pokrywą pomalowaną na fluorescencyjny kolor oraz odgradzona siatką. Całość budowy hali była ogrodzona i opatrzona tabliczką „Nieupoważnionym wstęp wzbroniony”. Na boisku szkolnym znajdują się zamocowane na stałe bramki, posiadające odpowiednie atesty. Stwierdzono jednak brak regulaminu korzystania z boiska szkolnego oraz brak tablic informacyjnych określających zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego. Ponadto w dniu kontroli na terenie boiska znajdowały się niezabezpieczone i rozmontowane tablice do gry w koszykówkę, co mogło stanowić potencjalne zagrożenie dla przebywających tam osób. Pani dyrektor zobowiązała się niezwłocznie zabezpieczyć to miejsce. Pokój nauczycielski został wyposażony w apteczkę zaopatrzoną w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy. Podczas kontroli sprawdzono dokumenty z zakresu bezpieczeństwa – wszyscy pracownicy posiadają aktualne zaświadczenia z zakresu BHP i udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej. Pani dyrektor przedstawiła aktualne zaświadczenie o odbyciu szkolenia z zakresu BHP dla pracowników na stanowisku kierowniczym.

Podczas kontroli ustalono, że pozalekcyjne zajęcia sportowe, podczas których doszło do zdarzenia, nie są ujęte w arkuszu organizacyjnym szkoły i nie są dokumentowane. Pani dyrektor wyjaśniła, że nie dokumentuje ich w dzienniku *zajęć innych*, ponieważ prowadzi je społecznie w czwartki i piątki na 7 godzinie lekcyjnej dla uczniów klasy [REDAKTOWANE] (z którymi ma również zajęcia wychowania fizycznego). Podczas jej nieobecności uczniowie ci przebywają pod opieką pani [REDAKTOWANE] – swojego wychowawcy. Pani dyrektor oświadczyła, że zapoznała uczniów będących pod jej opieką z zasadami bezpiecznego wykonywania ćwiczeń oraz uczestniczenia w grach i zabawach na lekcji wychowania fizycznego, o czym świadczy zapis tematu w dzienniku lekcyjnym klasy [REDAKTOWANE]. Niemniej jednak uczniowie ci nie zostali wpisani do dziennika świetlicy, pomimo złożonych we wrześniu 2024 r. wniosków o objęcie ich opieką świetlicową. W dokumentacji wychowawcy znajduje się osiem wniosków.

Cur
Majer
2024

9. Wnioski

- Dobrą praktyką, a zarazem elementem transparentnego zarządzania placówką, jest informowanie organu sprawującego nadzór pedagogiczny przez dyrektora szkoły o wystąpieniu sytuacji trudnych lub nietypowych, które mają miejsce na terenie szkoły.
- W przypadku prowadzenia prac budowlanych w czasie funkcjonowania szkoły zaleca się ścisłą współpracę z osobami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji, w celu zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim osobom przebywającym na terenie szkoły. Prace te powinny być prowadzone z zastosowaniem szczególnych środków ostrożności, a miejsca prowadzenia robót należy odpowiednio zabezpieczyć przed dostępem osób nieuprawnionych, w szczególności uczniów.

10. Zalecenia

1. Zaleca się, aby miejsca prowadzenia prac remontowych i instalacyjnych w czasie funkcjonowania szkoły odpowiednio zabezpieczyć przed dostępem osób nieuprawnionych, w szczególności uczniów, zgodnie z § 6 ust. 1–4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.). Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
2. Zaleca się, aby nie prowadzić zajęć w pomieszczeniach ani innych miejscach, jeżeli one same lub znajdujące się w nich wyposażenie stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników. W przypadku ujawnienia zagrożenia w trakcie zajęć należy niezwłocznie je przerwać oraz zapewnić bezpieczne opuszczenie zagrożonego miejsca przez osoby pozostające pod opieką szkoły – zgodnie z § 19 ust. 1–2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.). Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
3. Zaleca się, aby przed rozpoczęciem zajęć sportowych każdorazowo sprawdzać stan techniczny urządzeń i sprzętu sportowego – zgodnie z § 31 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r., poz. 1604 z późn. zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.
4. Zaleca się, aby w salach gimnastycznych, na boiskach oraz w innych miejscach wyznaczonych do prowadzenia zajęć ruchowych zamieszczać tablice informacyjne określające zasady bezpiecznego użytkowania urządzeń i sprzętu sportowego, zgodnie z § 31 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r., poz. 1604 z późn. zm.).
Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

5. Zaleca się, aby w przypadku powzięcia wiadomości o wypadku niezwłocznie zapewnić poszkodowanemu opiekę, w szczególności poprzez wezwanie fachowej pomocy medycznej, a w miarę możliwości – udzielić pierwszej pomocy, zgodnie z § 40 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r., poz. 1604 z późn. zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

6. Zaleca się, by szkoła zapewniła zajęcia świetlicowe dla uczniów, którzy pozostają w szkole dłużej ze względu na czas pracy rodziców - na wniosek rodziców, a także organizację dojazdu do szkoły lub inne okoliczności wymagające zapewnienia opieki w szkole, zgodnie z zapisami art. 105 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

7. Zaleca się, prowadzić dzienniki zajęć innych, zajęcia rozwijające zainteresowania i uzdolnienia uczniów, aby dokumentować przebieg nauczania, działalność wychowawczą i opiekuńczą szkoły, zgodnie z § 11 ust. 1–2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (Dz.U. z 2024 r., poz. 50).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Marii Konopnickiej w Piasecznie
21-075 Ludwin

NIP 713-24-20-984, REGON 001180719
tel. 81 7570815, e-mail: sp.piasecno@wp.pl

Sublin, 9 czerwca 2025 r.
(miejsowość, data i podpis
Dyrektora szkoły/placówki)

Dyrektora szkoły/placówki

ST. WIZYTATOR

mgr Małgorzata Bojał

Sublin, 9 czerwca 2025 r.

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Marii Konopnickiej w Piasecznie
21-075 Ludwin

NIP 713-24-20-984, REGON 001180719
tel. 81 7570815, e-mail: sp.piasecno@wp.pl

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Data i podpis dyrektora szkoły

DYREKTOR SZKOŁY
Podstawowej w Piasecznie
mgr Elżbieta Wróbel

WIZYTATOR

Iwona Bojewska

