

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.50.2025.GP
Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.50.2025.GP
Data wydania upoważnienia: 15 maja 2025 r.
Nr kontroli w rejestrze szkoły: 6/2025
Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty
Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie dnia 16 maja 2025 r.
CRS-164/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres placówki:** Szkoła Podstawowa im. Józefa Piłsudskiego w Mełgwi, ul. Partyzancka 19, 21-007 Mełgiew
- Imię i nazwisko dyrektora placówki:** Anna Ciechan
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w placówce:** 19 maja 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Aleksandra Sępoch, Gabriela Porzyć
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** realizacja zadań przez nauczyciela współorganizującego proces kształcenia w klasie [REDAKTOWANE] i pedagoga szkolnego oraz nadzór dyrektora w kontekście skargi CRS 164/2025
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - ustawa Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 989 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r., poz. 2102),
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W związku ze skargą pani [REDAKTOWANE] pedagoga specjalnego zatrudnionego w Szkole Podstawowej im. Józefa Piłsudskiego w Mełgwi dotyczącą, m. in. braku realizacji

pedagogiki specjalnej i wczesnoszkolnej, magistra z przygotowaniem pedagogicznym pedagogiki szkolnej oraz ukończyła studia podyplomowe *Terapia pedagogiczna i rewalidacja dziecka ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi*, zaś Pani [REDAKTOWANO] – nauczyciel współorganizujący, ukończyła studia magisterskie w zakresie pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej oraz studia podyplomowe *Edukacja i terapia osób ze spektrum autyzmu z elementami integracji*.

Zgodnie z arkuuszem organizacji pracy szkoły w bieżącym roku szkolnym wymiar zatrudnienia pedagoga szkolnego wynosi 3 godziny tygodniowo. Analiza dziennika pedagoga wskazuje, iż realizuje on wynikające z zapisów statutowych zadania, a także diagnozuje sytuacje wychowawcze i prowadzi działania mediacyjne lub interwencyjne. W dzienniku znajdują się zapisy dotyczące obserwacji uczniów, rozmów prowadzonych z uczniami, nauczycielami, wychowawcami i rodzicami, porad i konsultacji, rozpoznawania indywidualnych potrzeb uczniów oraz analizowania przyczyn niepowodzeń szkolnych, wspierania nauczycieli i rodziców w rozwiązywaniu problemów wychowawczych, rozpoznawania warunków życia i nauki uczniów sprawiających trudności w procesie dydaktyczno-wychowawczym, określania zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb oraz inicjowania i prowadzenia działań mediacyjnych lub interwencyjnych w sytuacjach kryzysowych. Ocena udzielanego wsparcia i podejmowanych działań w kontekście zaspakajania potrzeb szkoły, uczniów i rodziców, należy do kompetencji dyrektora.

Nauczycielowi współorganizującemu proces kształcenia pani [REDAKTOWANO] przydzielono obowiązki w oddziale, do którego uczęszcza uczeń [REDAKTOWANO] posiadający orzeczenie nr [REDAKTOWANO] o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Świdniku w dniu 23 sierpnia 2023 roku, ze względu na [REDAKTOWANO]. Pani [REDAKTOWANO] w Szkole Podstawowej w Mełgwi pracuje od kwietnia 2023 r. W latach szkolnych 2023/2024 i 2024/2025 realizuje pensum w wymiarze 20 godzin tygodniowo w klasie, do której uczęszcza [REDAKTOWANO]. Nauczycielka nie posiada stopnia awansu zawodowego, realizuje przygotowanie do zawodu nauczyciela.

Jak wynika z orzeczenia [REDAKTOWANO] zespół orzekający zalecił dla ucznia organizację zajęć rewalidacyjnych ukierunkowanych na rozwijanie funkcji poznawczych, językowych, stymulowanie procesów myślowych, koncentracji uwagi, sprawności grafomotorycznej oraz kształtowanie kompetencji społeczno-emocjonalnych. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zalecono zajęcia specjalistyczne – trening kompetencji emocjonalno-społecznych oraz zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze. Określono również zintegrowane działania nauczycieli realizowane w trakcie bieżącej pracy.

We wrześniu 2023 r. nauczyciele i specjaliści pracujący z [REDAKTOWANO] opracowali wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania ucznia (WOPFU) - określono mocne i słabe strony dziecka, w obszarach: rozwój fizyczny (motoryka duża, motoryka mała), zmysły, komunikowanie się oraz artykulacja, sfera poznawcza (myślenie, uwaga, pamięć, techniki szkolne, zakres opanowania treści programowych, wiadomości i umiejętności szkolnych, osiągnięcia, przyczyny trudności edukacyjnych), sfera społeczno-emocjonalna, sfera społeczna, samodzielność i możliwości w zakresie samodecydowania, a także w innych obszarach ważnych z punktu widzenia funkcjonowania ucznia. W wielospecjalistycznej ocenie funkcjonowania ucznia wskazano także potrzeby dziecka w każdym z ww. obszarów oraz zakres i charakter wsparcia. Wyniki obserwacji nauczycieli sformułowane w WOPFU pokrywają się z zapisami orzeczenia wydanego przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W WOPFU pominięto zainteresowania i uzdolnienia [REDAKTOWANO].

W oparciu o zapisy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz WOPFU, na posiedzeniu zespołu nauczycieli i specjalistów w dniu 15 września 2023 roku, opracowano

dla ucznia indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (IPET). Dokument zawiera wszystkie elementy określone w § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, został opracowany na etap edukacyjny, określono w nim cele rozwojowe i terapeutyczne. W części dokumentu obejmującej zakres i sposób dostosowania programu nauczania do indywidualnych potrzeb ucznia, wskazano na konieczność dostosowania wymagań edukacyjnych, bez określenia zakresu dostosowań, sposobu oceniania. Ustalono preferowane metody i formy pracy.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym w zakresie zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów ukierunkowanych na poprawę funkcjonowania ucznia wyodrębniono kierunki pracy edukacyjnej i wychowawczej. Wśród wyznaczonych kierunków ujęto m.in. „rozwijanie koordynacji wzrokowo-ruchowej oraz percepcji wzrokowej i słuchowej”, podczas gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego te funkcje zostały ocenione jako mocne strony chłopca. Brak jest odniesienia do tworzenia warunków do rozwoju zainteresowań czy możliwości osiągnięcia sukcesu, a także strategii czy technik pozwalających eliminować zachowania niepożądane, podczas gdy z WOPFU wynika, że uczeń „często wpada w niekontrolowaną złość” i czasami ma problemy z przestrzeganiem zasad panujących w klasie, a podczas zabawy denerwuje się, gdy ma trudności.

W części programu dotyczącej ustalenia form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaplanowano zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze w wymiarze 1 godziny tygodniowo w roku szkolnym 2023/2024. Nie przewidziano realizacji treningu kompetencji emocjonalno-społecznych, co jest niezgodne z zaleceniami wynikającymi z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Dokumentacja potwierdzająca realizację zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej wskazuje, że zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze dla [REDAKTOWANE] realizowane są również w bieżącym roku szkolnym, co nie wynika z IPET.

Zapisy IPET dotyczące zakresu wsparcia rodziców ucznia są dość ogólne, nie konkretyzują, działań zaplanowanych przez zespół w celu pomocy rodzicom w rozwiązywaniu problemów edukacyjnych, wychowawczych, a także w rozwijaniu umiejętności wychowawczych. Przewidziano informowanie rodziców o zewnętrznych formach wsparcia, konsultacje z wychowawcą i specjalistami. Nie uwzględniono działań związanych z tworzeniem jednolitego środowiska wychowawczego przez szkołę i rodziców, na co wskazują zapisy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Nie uwzględniono współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, nie zaplanowano konsultacji w zakresie zaspakajania potrzeb ucznia, np. ze szkołą specjalną, o czym jest mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. W zakresie współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań związanych z organizowaniem kształcenia specjalnego tj. realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w zapewnieniu uczniowi warunków do nauki, zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych, zaplanowano wymianę informacji o funkcjonowaniu, trudnościach i postępach [REDAKTOWANE] a także zapoznanie rodziców z bieżącym zakresem realizowanych treści edukacyjnych i stosowanymi metodami pracy. Przy planowaniu działań mających na celu integrację chłopca ze środowiskiem rówieśniczym oraz przygotowaniem go do samodzielności w życiu dorosłym nie uwzględniono współpracy z rodzicami. W dokumencie właściwie określono warunki zewnętrzne, w jakich powinien być realizowany proces edukacyjny oraz narzędzia wspierające proces uczenia się.

Przedstawiony w dniu kontroli IPET opracowany we wrześniu 2023 r. nie był modyfikowany.

W IPET zupełnie pominięto rolę i zakres wsparcia ucznia przez nauczyciela współorganizującego proces kształcenia. Jedyne wzmianka dotyczy usadzenia dziecka blisko nauczyciela współorganizującego.

Zadania nauczyciela współorganizującego kształcenie określono w dokumencie *Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*, sformułowane zadania są zgodne z zapisami § 7 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Analiza dokumentacji działań nauczyciela współorganizującego proces kształcenia w klasie [REDAKTOWANE] na przestrzeni dwóch lat, pozwala stwierdzić, że pani [REDAKTOWANE] wnikliwie i trafnie rozpoznaje potrzeby [REDAKTOWANE]. Prowadzi bieżącą obserwację – zeszyt obserwacji ucznia, systematycznie notuje spostrzeżenia, wyciąga wnioski i planuje adekwatne działania. Jej uwagi dotyczą zarówno sfery poznawczej, jak i społeczno-emocjonalnej, analizuje trudne sytuacje. Zna mocne strony ucznia, jego zainteresowania, upodobania. Przewiduje jego zachowania i właściwie na nie reaguje. Dbą o jego komfort pracy, eliminuje dystraktory, dba o relacje w klasie, zawsze stara się, aby [REDAKTOWANE] miał kolegę w ławce, aranżuje przerwy. Modyfikuje stosowane techniki, sposób wsparcia dostosowuje do okoliczności, nastroju chłopca. Dbą, aby chłopiec był uprzedzony o zmianach. Wie, w jakich sytuacjach [REDAKTOWANE] wymaga wsparcia i w jakim zakresie (chłopiec źle reaguje, gdy jest traktowany inaczej niż jego koledzy), przygotowuje dodatkowe lub inne karty pracy, pamiętając, aby było ich więcej i aby inni uczniowie także mogli z nich skorzystać, bo tylko to gwarantuje współpracę z chłopcem. W ramach dostosowania warunków w procesie edukacyjnym uczeń przepisuje notatki sporządzone przez nauczyciela współorganizującego, otrzymuje środki dydaktyczne adekwatne do omawianego tematu. Pani [REDAKTOWANE] podejmuje działania w zakresie kształtowania kompetencji społecznych, właściwych relacji, pracuje z chłopcem nad takimi zachowaniami jak dzielenie się, przyjmowanie od innych, proszenie o pomoc, stosowanie zwrotów grzecznościowych. Realizuje wnioski wynikające z wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia (np. podejmuje kwestie związane z oswojeniem chłopca z wodą, basenem).

Z rozmowy z nauczycielem współorganizującym kształcenie wynika, iż przygotowując się do zajęć, wykorzystuje zamieszczony przez wydawnictwo plan dydaktyczny dla klasy drugiej, z którego korzysta nauczyciel wiodący. Bazuje na mocnych stronach ucznia, co potwierdza dokumentacja. Prowadzi działania na rzecz integracji zespołu klasowego. Ustala z nauczycielem języka angielskiego zakres wiedzy przed sprawdzianem. Wdraża system motywowania [REDAKTOWANE]. Ocena śródroczna ucznia sporządzona przez wychowawcę, panią [REDAKTOWANE] wskazuje, że [REDAKTOWANE] „wykazuje zaangażowanie i chęć do nauki, czasem nie potrafi się skoncentrować, szanuje inne dzieci w klasie, potrafi i lubi pracować samodzielnie, potrafi ocenić swoje postępy w nauce”.

W opinii nauczyciela współorganizującego proces kształcenia oraz pani dyrektor (sformułowanej na podstawie rozmów z panią [REDAKTOWANE] zastępującą wychowawczynią, przebywającą na zwolnieniu lekarskim, nauczycielem wychowania fizycznego oraz na podstawie obserwacji chłopca) [REDAKTOWANE] dobrze funkcjonuje w klasie, jest akceptowany, ma kolegów, angażuje się w życie klasy i szkoły (np. uroczysty apel z okazji rocznicy Konstytucji 3 Maja).

Zachowania niepożądane (płacz, krzyk, wchodzenie pod ławkę) zdarzały się na początku roku szkolnego (wrzesień, październik). Od tego czasu występują sporadycznie i najczęściej są reakcją na nadmiar bodźców (hałas). Strategią obronną, jaką [REDAKTOWANE] przyjął w takich

sytuacjach, jest wejście pod ławkę. Trwa to zazwyczaj około 2 minut, po czym się uspokaja. Chłopiec źle reaguje na próby izolacji go od klasy. Pani [REDACTED] poszukuje skutecznych form oddziaływań, dba o zabezpieczenie potrzeb chłopca na lekcjach i przerwach.

W dokumentacji nauczyciela współorganizującego brak jest informacji o kontaktach z rodzicami i przekazywaniu bieżących spostrzeżeń, również korespondencja z rodzicami wygenerowana z dziennika elektronicznego nie wskazuje na pozostawanie w stałym kontakcie, zarówno nauczyciela współorganizującego, jak i wychowawcy. Świadczy to o braku realizacji zapisanych w IPET form wsparcia i współpracy z rodzicami.

Wiele z cennych spostrzeżeń nauczyciela współorganizującego na temat funkcjonowania [REDACTED] nie znajduje odzwierciedlenia w wielospecjalistycznych ocenach funkcjonowania ucznia z czerwca 2024 r. i stycznia 2025 r. W WOPFU zdarzają się zapisy sprzeczne z wynikami obserwacji nauczyciela współorganizującego, np. w kwestii reagowania na zachowania niepożądane. Dokumenty z dnia 11 czerwca 2024 r. i 22 stycznia 2025 r. są niemalże tożsame z pierwszą wielospecjalistyczną oceną, dokonaną przed opracowaniem IPET, drobne zmiany, np. zalecenie konsultacji laryngologicznej i ortodontycznej nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach obejmujących współpracę z rodzicami w IPET i są powtórzone w obydwu dokumentach. W WOPFU z 11 czerwca 2024 r. nie dokonano oceny efektywności IPET, sformułowano tylko wnioski, przy czym nie wszystkie znajdują oparcie w zapisach WOPFU (np. brak odniesienia do reakcji dziecka na wodę). Żadna z wielospecjalistycznych ocen nie spowodowała modyfikacji IPET, chociaż niektóre zapisy mogą sugerować taką konieczność, szczególnie w zakresie współpracy z rodzicami czy realizowanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej (z WOPFU wynikają znaczne trudności artykulacyjne).

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, iż oceny efektywności IPET w WOPFU z dnia 11 stycznia 2025 r. dokonał pedagog specjalny pani [REDACTED] z pominięciem głosów członków zespołu, w związku z czym część nauczycieli i specjalistów niezgadających się z ustaleniami, odmówiła podpisania dokumentu. W dokumencie zaakcentowano występowanie zachowań niepożądanych (krzyk, agresja fizyczna), podczas gdy żadne inne dokumenty na takie nie wskazują. Świadczy to o braku konstruktywnej współpracy i nieprawidłowościach w pracach zespołu nauczycieli i specjalistów. Spotkania zespołu powinny być przestrzenią do dyskusji, wymiany informacji (również z rodzicem) na temat funkcjonowania ucznia i wspólnych ustaleń co do dalszych działań.

W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego pani dyrektor 24 października 2024 r. obserwowała zajęcia w klasie [REDACTED] pod kątem realizacji zadań nauczyciela współorganizującego. W arkuszu obserwacji odnotowała brak współpracy z nauczycielem wiodącym. Opis przebiegu zajęć, z wyszczególnieniem czynności ucznia i nauczyciela współorganizującego, wskazuje na prawidłową realizację zadań, jednak sformułowano zalecenie dotyczące konieczności większego zaangażowania nauczyciela współorganizującego. Wyniki obserwacji zostały omówione z panią [REDACTED] jednakże zalecenie nie zostało doprecyzowane, żadne konkretne oczekiwania nie zostały sformułowane (wypowiedź pani dyrektor).

Pani dyrektor Anna Ciechan poinformowała, iż 30 października 2025 r. otrzymała od pedagoga specjalnego informację dotyczącą nieprawidłowości w wykonywaniu zadań przez nauczyciela współorganizującego kształcenie w klasie [REDACTED] w wyniku czego odbyła rozmowę z nauczycielem, w obecności wychowawcy klasy pani [REDACTED] która jednocześnie pełniła wówczas funkcje mentora pani [REDACTED]. Zapisy w dzienniku pedagoga specjalnego wskazują, iż w następnych miesiącach pedagog specjalny jeszcze kilkakrotnie dokonywał obserwacji w klasie [REDACTED] (20.11.2024 r., 27.11.2024 r., 5.01.2025 r., 16.01.2025 r., 6.02.2025 r., 16.04.2025 r.), zawsze wskazując na nieprawidłowości w pracy nauczyciela współorganizującego, w mniejszym stopniu odnosząc się do właściwego przedmiotu obserwacji, np. funkcjonowanie ucznia, relacje w klasie. Dwukrotnie omawiał z nauczycielem

współorganizującym wyniki swoich obserwacji, wskazywał „nieprawidłowości w zakresie wspomagania nad [REDAKTOWANE]” przekazywał wskazówki. Sytuacja, kiedy pani dyrektor przerwała obserwację prowadzoną przez pedagoga specjalnego, miała miejsce 6 lutego 2025 r. Pani [REDAKTOWANE] bez uzgodnienia i uzasadnienia weszła na zajęcia prowadzone w klasie [REDAKTOWANE] która zastępowała wychowawcę klasy przebywającego na zwolnieniu lekarskim. Należy zauważyć, że takie nasilenie obserwacji dotyczy głównie pani [REDAKTOWANE]. Pedagog specjalny przekroczyła swoje uprawnienia, gdyż zadania pedagoga szkolnego określone w § 24 a pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach rozporządzenia, polegają, m.in. na wspieraniu nauczycieli w dostosowaniu sposobów i metod pracy do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz jego możliwości psychofizycznych oraz doborze metod, form kształcenia i środków dydaktycznych do potrzeb uczniów.

Pani dyrektor poinformowała, iż liczyła, że pedagog specjalny wspomógł nauczyciela współorganizującego kształcenie w klasie [REDAKTOWANE] jednakże nie zaobserwowała efektów. Po uwagach zgłaszanych przez pedagoga specjalnego dotyczących pracy nauczyciela współorganizującego, pani dyrektor w ramach nadzoru pedagogicznego wielokrotnie wchodziła na lekcje w klasie. Te krótkie obserwacje nie wskazywały na jakiegokolwiek nieprawidłowości. Brak jest dokumentów potwierdzających te obserwacje. Pani dyrektor oświadczyła, że praca w klasie jest zorganizowana w sposób sprzyjający uczniowi. Nauczyciel współorganizujący nie wywiera presji na dziecko. Według dyrektora szkoły relacja między uczniem i nauczycielem współorganizującym kształcenie jest dobra, rozmawiają, nauczyciel siedzi obok ucznia. Pani dyrektor stwierdziła, że były sytuacje, kiedy nauczyciel współorganizujący zajmował miejsce z tyłu klasy w celu obserwacji zachowań wszystkich uczniów. W opinii dyrektora między wychowawczynią klasy [REDAKTOWANE] i nauczycielem współorganizującym kształcenie [REDAKTOWANE] współpraca nie układa się właściwie. Pani dyrektor oświadczyła, że wychowawczyni skarżyła się, że pani [REDAKTOWANE] nie pomagała jej, nie angażowała się, za mało pomagała innym dzieciom, ponieważ w tym roku [REDAKTOWANE] lepiej sobie radzi. Również pani [REDAKTOWANE] nie była zadowolona ze współpracy z wychowawczynią klasy, w związku z czym w październiku zwróciła się do dyrektora z wnioskiem o zmianę mentora, którym była pani [REDAKTOWANE]. Dyrektor przychyliła się do prośby nauczycielki, jednocześnie przeprowadziła rozmowę z wychowawczynią i nauczycielem współorganizującym kształcenie, odwołała się do obowiązków nauczyciela. Nie ustalono jednak konkretnych zasad współpracy.

Pani dyrektor oświadczyła, iż dostawała uwagi od nauczycieli o obserwacjach realizowanych przez pedagoga specjalnego, bez ustalenia terminu, zakresu. W związku z powyższym na zebraniu rady pedagogicznej w styczniu bieżącego roku podjęto ustalenie, iż obserwacje specjalistów mogą być prowadzone tylko w uzgodnieniu z nauczycielami prowadzącymi zajęcia. Dyrektor szkoły poinformowała również o sytuacji, która miała miejsce w czasie zebrania Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej im Józefa Piłsudskiego w Mełgwi w dniu 29 stycznia 2025 roku, w czasie której pedagog specjalny, pani [REDAKTOWANE], na forum oceniła pracę nauczyciela współorganizującego kształcenie w klasie [REDAKTOWANE], nie szczędząc negatywnych uwag. Pani dyrektor nie przerwała wystąpienia pedagoga specjalnego. Nie zareagowała. Po radzie pedagogicznej pani Anna Ciechan rozmawiała z panią [REDAKTOWANE] o tym, że ocena pracy nauczyciela należy do kompetencji dyrektora.

Dyrektor szkoły nie zastosowała procedury antymobbingowej, ponieważ pani [REDAKTOWANE] nie wyraziła takiego życzenia.

Zgodnie z zasadami przyjętymi w Szkole Podstawowej im Józefa Piłsudskiego w Mełgwi dane o specjalnych potrzebach edukacyjnych ucznia do dziennika elektronicznego wprowadza

wychowawca klasy. Z analizy zapisów dziennika wynika, że wprowadzone przez panią [REDAKTOWANO] informacje są lakoniczne. Wpisano tylko: „IPET; Rewalidacja; Nauczyciel współorganizujący proces kształcenia”. Do dziennika szkolnego wprowadzane powinny być dane związane z funkcjonowaniem uczniów, które są niezbędne do realizacji zadań przez poszczególnych nauczycieli i prowadzenia dokumentacji szkolnej.

9. Wnioski:

- 1) Statut szkoły wymaga dostosowania do obowiązujących przepisów prawa.
- 2) Przyjęty w szkole sposób zarządzania nie sprzyja realizacji procesów edukacyjnych. Brak jasnych zasad postępowania w określonych sytuacjach, sprecyzowanych zakresów obowiązków i oczekiwań (np. zadania mentora, zasady współpracy pomiędzy nauczycielami i specjalistami) oraz brak konsekwencji i skutecznych działań dyrektora w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego prowadzi do przekraczania kompetencji oraz uniemożliwia obiektywną ocenę wykonywania zadań przez nauczycieli i specjalistów.
- 3) Należy rozważyć wypracowanie w szkole modelu/standardów współpracy nauczyciela współorganizującego kształcenie z nauczycielem wiodącym, mentora z nauczycielem odbywającym przygotowanie do zawodu, nauczycieli ze specjalistami.
- 4) Nauczyciel współorganizujący proces kształcenia wnikliwie i trafnie rozpoznaje potrzeby i możliwości ucznia, wyniki tej diagnozy wykorzystuje w procesie kierowania jego rozwojem. Wnioski nauczyciela współorganizującego nie są uwzględniane przy dokonywaniu wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia, co potwierdza brak konstruktywnej współpracy. Wyniki obserwacji ucznia nie są omawiane, nie ustala się wspólnych kierunków i sposobów oddziaływań oraz strategii postępowania z uczniem.
- 5) Zespół nauczycieli i specjalistów nie analizuje skuteczności podejmowanych działań, nie sprawdza ich efektywności pod kątem nabywania konkretnych kompetencji, niwelowania zachowań niepożądanych czy deficytów poznawczych. Spotkania zespołu powinny być przestrzenią do dyskusji, wymiany informacji na temat funkcjonowania ucznia i wspólnych ustaleń co do dalszych działań. Należy położyć nacisk na zespołową pracę nauczycieli w zakresie określania kierunków i zakresu wsparcia udzielanego uczniowi.
- 6) Dokumentacja w zakresie kształcenia specjalnego opracowana dla [REDAKTOWANO] jest mało użyteczna, zawiera nieścisłości, zapisy bywają rozbieżne z faktycznie realizowanymi działaniami lub orzeczeniem.

Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się dostosować zapisy statutu szkoły w zakresie postanowień dotyczących organizowania kształcenia specjalnego oraz zadań nauczycieli i specjalistów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: 30 lipca 2025 r.

2. Zaleca się uwzględnić w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym [REDAKTOWANE] wszystkie zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309).

Termin realizacji: 6 czerwca 2025 r.

3. Zaleca się dokonać modyfikacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, [REDAKTOWANE] uwzględniając wszystkie zapisy zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz w wielospecjalistycznej cenie poziomu funkcjonowania ucznia, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

4. Zaleca się dokonywać okresowych wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia z uwzględnieniem oceny efektywności indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

5. Zaleca się zaplanować działania dyrektora w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) obejmujące wywiązywanie się nauczycieli i specjalistów z zadań określonych w § 41 i § 43 Statutu Szkoły Podstawowej im. Józefa Piłsudskiego w Mełgwi, a także w obszarze realizacji indywidualnego programu edukacyjno-wychowawczego [REDAKTOWANE]

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

6. Zaleca się realizować zadania pedagoga specjalnego zgodnie z § 24 a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 września 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798) oraz zapisami statutu Szkoły Podstawowej im. Józefa Piłsudskiego w Mełgwi.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten initials]

Dyrektor placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Kształcenia
Średniego, Podstawowego i Specjalnego

Aleksandra Sępoch

DYREKTOR

Lublin, 2.06.2025 r.

mgr Anna Ciechian

(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

WIZYTATOR

G. Porzyc
Gabriela Porzyc

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

2.06.2025 r.

mgr Anna Ciechian

data i podpis dyrektora szkoły