

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,  
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl  
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.44.2025.EZ

Numer upoważnienia – WNKPPiS.5533.44.2025.EZ

Data wydania upoważnienia: 18.04.2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły – 21

Podmiot wnoszący o kontrolę – Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły – osobiście, 16 kwietnia 2025 r.

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie, ul. Kresowa 7, 20-215 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Wojciech Josicz
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 25 kwietnia 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Ewelina Zakrzewska
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** w zakresie zgodności z przepisami prawa zapisów Statutu Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie, zakwestionowanych we wniosku Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów” z dnia 10 kwietnia 2025 r.
- Podstawa prawna:**
  - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
  - ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.),
  - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

### 8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 10 kwietnia 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęło pismo Pana [REDAKTOWANE] – Prezesa Zarządu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”. W związku z powyższym, z upoważnienia Lubelskiego Kuratora Oświaty, w dniu 25 kwietnia 2025 r. została przeprowadzona kontrola doraźna w Szkole Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z Panem Wojciechem Josiczem – Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie, a także dokonano analizy dokumentacji szkolnej: *Statutu Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie*, *Protokołu posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 15 kwietnia 2025 r.* wraz z *Uchwałą nr 5/2025 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie z dnia 15 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Szkoły* oraz *Protokołu posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 24 kwietnia 2025 r.* wraz z *Uchwałą nr 6/2025 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie z dnia 24 kwietnia*

2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Szkoły.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

W dniu kontroli Statut nie zawierał następujących zapisów zakwestionowanych w piśmie z dnia 10 kwietnia 2025 r. prezesa zarządu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”: § 39 ust. 6, § 97 ust. 4, § 105 ust. 1, § 113 ust. 6 pkt. 12.

W dniu kontroli Statut zawierał zmienione zapisy zakwestionowane w piśmie z dnia 10 kwietnia 2025 r. prezesa zarządu Stowarzyszenia na rzecz Praworządności w Szkołach „Stowarzyszenie Umarłych Statutów”: § 95, § 98 ust. 15, § 100 ust. 6, § 101 ust. 1, § 102 ust. 1, § 102 ust. 2, § 102 ust. 3, § 109 ust. 4, § 113 ust. 1 pkt. 10, § 113 ust. 3 pkt. 9, § 117 ust. 2 pkt. 1, § 131 ust. 5.

W Statucie Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie wprowadzono zmiany w zapisach odnoszących się do zasad ubioru oraz higieny osobistej uczniów. W § 101 ust. 1 wskazano, że uczeń jest zobowiązany do noszenia czystego ubioru, adekwatnego do sytuacji szkolnej, z poszanowaniem zasad współżycia społecznego oraz godności innych osób. W § 113 ust. 1 pkt 10 zapisano, że uczeń przestrzega zasad higieny osobistej, dba o czystość ubioru i nosi obuwie na zmianę. Natomiast w § 113 ust. 3 pkt 9 wskazano, że uczeń dba o higienę osobistą. Nowe brzmienie tych postanowień różni się od zapisów obowiązujących wcześniej, które zawierały określenia o charakterze ocennym, takie jak „estetyka ubioru”, „stosowny strój szkolny” czy „estetyka wyglądu”. Wprowadzone zmiany zmierzają do większej precyzji językowej i ograniczenia uznaniowości ocen, jednak posługują się nadal ogólnymi sformułowaniami, w szczególności w odniesieniu do „higieny osobistej”. Przy braku jednoznacznych kryteriów interpretacyjnych użycie tego pojęcia może prowadzić do trudności w stosowaniu zapisów w sposób niedyskryminujący i jednolity. Z uwagi na powyższe, zapisy te wymagają doprecyzowania.

Zapisy Statutu zawarte w § 100 pkt. 6 oraz § 102 ust. 1–4 określają zasady korzystania przez uczniów z telefonów komórkowych i innych urządzeń elektronicznych. Zgodnie z aktualnym brzmieniem, podczas zajęć edukacyjnych uczniowie nie mogą korzystać z takich urządzeń, chyba że nauczyciel wyrazi na to zgodę w celach dydaktycznych. W czasie przerw międzylekcyjnych dopuszczalne jest korzystanie z telefonów i innych urządzeń elektronicznych, o ile nie narusza to zasad bezpieczeństwa, dobrego wychowania oraz nie zakłóca pracy szkoły. Dodatkowo wskazano, że w sytuacjach nagłych uczeń ma prawo do kontaktu z rodzicem lub opiekunem prawnym, także z użyciem własnego telefonu, po poinformowaniu nauczyciela. Brzmienie tych zapisów zostało zmienione w stosunku do wersji wcześniej obowiązującej, która przewidywała całkowity zakaz korzystania z urządzeń oraz możliwość kontaktu z rodzicem wyłącznie za pośrednictwem sekretariatu szkoły.

Zapisy zawarte w Statucie w § 109 ust. 3–4 określają zasady udostępniania uczniom oraz rodzicom sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac kontrolnych. Zgodnie z ich treścią, uczniowie zapoznają się z pracami podczas zajęć dydaktycznych, natomiast rodzice i opiekunowie mają prawo wglądu w prace ucznia podczas spotkań z rodzicami w szkole, indywidualnych konsultacji oraz w godzinach dostępności nauczyciela. Brzmienie to zastąpiło wcześniejszy zapis ograniczający wgląd wyłącznie do terenu szkoły, bez wyszczególnienia możliwych form realizacji tego prawa.

Zapisy zawarte w *Statucie w § 117 ust. 2 pkt 1* określają warunki ubiegania się przez ucznia o ocenę wyższą niż przewidywana. W aktualnym brzmieniu wskazano, że uczeń powinien uczestniczyć w zajęciach z danego przedmiotu w sposób umożliwiający ocenę jego postępów, a zalecana frekwencja została określona na poziomie co najmniej 90%. W przypadku dłuższej nieobecności z przyczyn losowych (np. choroba, trudna sytuacja rodzinna), warunkiem ubiegania się o ocenę wyższą jest uzupełnienie zaległości i wykazanie się opanowaniem materiału. Wskazanie procentowego progu frekwencji, nawet jako wartości zalecanej, może prowadzić do traktowania go w praktyce jako warunku formalnego, co skutkuje ograniczeniem prawa ucznia do ubiegania się o ocenę wyższą z przyczyn od niego niezależnych. Taka konstrukcja zapisu może pozostawać w sprzeczności z art. 44k ust. 1 ustawy o systemie oświaty, który wskazuje, że brak podstaw do ustalenia oceny może wynikać wyłącznie z nieobecności uniemożliwiającej dokonanie oceny, a nie z przekroczenia określonego progu frekwencji. W związku z tym zapisy te wymagają doprecyzowania.

Zapisy zawarte w *§ 95 ust. 5 Statutu* odnoszą się do obowiązków rodziców ucznia, takich jak zapewnienie regularnego uczestnictwa dziecka w zajęciach, współpraca ze szkołą oraz informowanie o zmianach w sytuacji dziecka. W *§ 95 ust. 6* wskazano, że obowiązki te wynikają z art. 40 i 42 ustawy – Prawo oświatowe oraz art. 96 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego i nie stanowią nowych obowiązków ustanowionych przez statut. Brak jest jednak podstawy prawnej, która umożliwiałaby normowanie w statucie szkoły obowiązków rodziców ucznia. W szczególności należy zwrócić uwagę, że *art. 98 ust. 1 pkt 17* oraz *art. 99* ustawy – Prawo oświatowe uprawniają statutodawcę wyłącznie do określenia obowiązków uczniów. Nie istnieje natomiast analogiczna regulacja ustawowa odnosząca się do obowiązków rodziców. Kwestie te zostały kompleksowo uregulowane na poziomie ustawowym, w szczególności w art. 40 ustawy – Prawo oświatowe. Umieszczanie w statucie zapisów powielających lub rozwijających te regulacje wykracza poza zakres kompetencji statutodawcy.

## 9. Wnioski:

- 1) Zapisy odnoszące się do zasad ubioru powinny być sformułowane w sposób jednoznaczny, natomiast odwołania do higieny osobistej – ograniczone do obiektywnych, możliwych do zweryfikowania przesłanek, bez naruszania prawa ucznia do wyrażania siebie.
- 2) Zapisy zawarte w *§ 117 ust. 2 pkt 1 Statutu* wymagają doprecyzowania w zakresie określenia warunków ubiegania się przez ucznia o ocenę wyższą niż przewidywana. W szczególności wskazane jest usunięcie odniesienia do procentowego progu frekwencji, nawet w formie zalecanej, ponieważ może on być interpretowany jako warunek formalny, co może prowadzić do ograniczenia prawa ucznia do ubiegania się o ocenę z przyczyn od niego niezależnych. Warunki te powinny odnosić się wyłącznie do możliwości dokonania rzetelnej oceny osiągnięć ucznia oraz ewentualnego uzupełnienia zaległości.
- 3) Wskazane jest usunięcie zapisu *§ 95 ust. 5 Statutu szkoły*, odnoszącego się do obowiązków rodziców ucznia. Brak jest podstawy prawnej, która umożliwiałaby normowanie tych obowiązków w statucie. Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 17 oraz art. 99 ustawy – Prawo oświatowe statut szkoły może określać obowiązki ucznia, natomiast obowiązki rodziców zostały w sposób wyczerpujący uregulowane w art. 40 ustawy –

Prawo oświatowe i nie wymagają ani nie dopuszczają rozwinięcia w akcie prawa wewnętrznego szkoły.

#### 10. Zalecenia, termin realizacji:


Zaleceń nie wydano.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

Lublin 05.05.2025 r. 

.....  
(miejsowość, data i podpis  
dyrektora szkoły/placówki)

ST. WIZYTATOR  
  
mgr Ewelina Zakrzewska

Lublin, 5 maja 2025 r.

.....  
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

5.05.2025 r. 

.....  
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.