

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.5533.41.2025.IR
Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.41.2025.IR
Data wydania upoważnienia: 04.04.2025 r.
Nr kontroli w rejestrze szkoły: szkoła nie prowadzi rejestru kontroli
Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty
Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły: 02.04.2025 r., telefonicznie
CRS 120/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa, siedziba i adres szkoły:** Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie, ul. Poligonowa 50, 20-817 Lublin
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** dyrektor Marta Żwirska, wicedyrektor i koordynator kształcenia specjalnego Katarzyna Miszczak-Piskorz
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:** 07.04.2025 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Iwona Rojewska, Ewa Walczak
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi [REDAKTED] [REDAKTED] w kontekście skargi CRS 120/2025.
7. **Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. 2024 poz. 572),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie wykazu zajęć prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz przez nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz nauczycieli: pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1610),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2020 r., poz. 1309),

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach, przedszkolach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798),
- inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 28 marca 2025 r. do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANO] reprezentowanej przez Kancelarię Adwokacką - [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Skarga dotyczy nieprawidłowości w zakresie organizacji i udzielania przez ww. szkołę pomocy psychologicznej synowi skarżącej [REDAKTOWANO] oraz nieuzasadnionego i niezgodnego z przepisami prawa skreślenia go listy uczniów.

W związku z powyższym, z upoważnienia Lubelskiego Kuratora Oświaty w dniu 7 kwietnia 2025 r. przeprowadzono w Niepublicznej Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie kontrolę doraźną. Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z p. Martą Żwirską - organem prowadzącym i dyrektorem szkoły, p. Katarzyną Miszczak-Piskorz - wicedyrektorem szkoły, koordynatorem kształcenia specjalnego, p. [REDAKTOWANO] - wychowawczynią [REDAKTOWANO] (od 1 września 2024 r.), p. [REDAKTOWANO] - wychowawczynią [REDAKTOWANO] w latach szkolnych 2022/2023–2023/2024 tj. w klasie [REDAKTOWANO] p. [REDAKTOWANO] - pedagogiem specjalnym. Ponadto dokonano analizy dokumentacji szkoły: Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie, orzeczenia nr [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] umowy nr [REDAKTOWANO] z dnia 1 września 2024 r. zawartą pomiędzy Szkołą Podstawową „Bajkowa Akademia” a p. [REDAKTOWANO] - rodzicami [REDAKTOWANO] rozwiązania umowy nr [REDAKTOWANO] z dnia 03.02.2025 r., dokumentu pn. „Wyniki badania” - [REDAKTOWANO] pism: z dnia 31.12.2024 r. sporządzonego przez [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] p. [REDAKTOWANO] z dnia 20.11.2024 r. do dyrekcji Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie pn. „Prośba”; p. [REDAKTOWANO] reprezentowanej przez adwokat [REDAKTOWANO] do dyrekcji Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie z dnia 17.02.2025 r., zaświadczenia lekarskiego z dnia 31.12.2024 r. sporządzonego przez [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia (WOPFU) z dnia: styczeń 2024 r. (brak wskazania dokładnej daty na dokumencie) oraz 30 listopada 2024 r., indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego (IPET) z dnia 30.09.2022 r., dokumentu pn. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] z harmonogramem zajęć specjalistycznych (dokument nie został opatrzony datą, podpisem osoby go sporządzającej oraz pieczęcią szkoły), wydanej na prośbę matki opinii „funkcjonowania ucznia w szkole” z dnia 17.06.2024 r. (na dokumencie widnieje podpis matki [REDAKTOWANO] i adnotacja „odebrałam 27.06.2024r.”), opinii wychowawcy szkolnego o uczniu z dnia 19.11.2024 r. (brak podpisu wychowawcy, pieczęci szkoły oraz potwierdzenia

o zapoznaniu rodzica z ww. dokumentem), wniosku do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] podpisanego przez dyrektora Martę Żwirską (dokument nie jest opatrzony datą jego sporządzenia, ani potwierdzeniem złożenia [REDAKTOWANO]), wydruku z dziennika elektronicznego „uwag” dotyczących zachowania [REDAKTOWANO] w okresie od 06.03.2023 r. do 23.10. 2024 r., notatek służbowych z dni: 13.09.2024 r., 01.20.2024 r., 15.11.2024 r., 28.11. 2024 r., 03.02.2024 r.

W wyniku kontroli ustalono, iż [REDAKTOWANO] w okresie od dnia 01.09.2022 r. do dnia 28.02.2025 r. był uczniem Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie. W latach szkolnych 2022/2023-2023/2024 wychowawczynią klasy, do której uczęszczał była p. [REDAKTOWANO], natomiast w bieżącym roku szkolnym funkcję wychowawcy pełni p. [REDAKTOWANO] do której uczęszczał chłopiec, liczyła 4 uczniów. Opiekę nad uczniami w trakcie wszystkich realizowanych przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów zajęć sprawowała wychowawczyni oraz nauczyciel współorganizujący proces kształcenia specjalnego.

Stwierdzono, iż [REDAKTOWANO] posiada orzeczenie nr [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] Z analizy orzeczenia wynika, iż w funkcjonowaniu chłopca występują m.in. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W orzeczeniu wskazano również, że [REDAKTOWANO] W zaleceniach zespołu orzekającego określono m.in., że zaleca się „utrzymanie stałości osób, miejsca i rytmu dnia (...)”, „uprzedzanie ucznia o zmianach w planie dnia i nowych sytuacjach, w których ma uczestniczyć”. Ponadto podkreślono znaczenie systematycznego włączania [REDAKTOWANO] w życie szkoły i klasy, wspieranie go w kontaktach z rówieśnikami, a także stosowanie wzmocnień pozytywnych oraz stwarzanie sytuacji sprzyjających poczuciu odniesienia sukcesu. W orzeczeniu zalecono również wsparcie rodziców w wychowaniu [REDAKTOWANO] poprzez m.in. umożliwienie rodzicom spotkań i konsultacji z psychologiem lub udziału w warsztatach umiejętności wychowawczych. W związku z dostarczeniem do szkoły ww. orzeczenia zespół nauczycieli i specjalistów opracował w dniu 30.09.2022 r. wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia (WOPFU) oraz indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (IPET). Pierwsza wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia została podpisana przez matkę [REDAKTOWANO] dnia 14.10.2022 r. Dokument IPET, o którym mowa wyżej został opatrzony podpisami: wychowawcy p. [REDAKTOWANO] psychologa p. [REDAKTOWANO], terapeuty integracji sensorycznej SI p. [REDAKTOWANO] pedagoga specjalnego i terapeuty treningu umiejętności społecznych TUS p. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz ówczesnej dyrektor szkoły p. [REDAKTOWANO] Na dokumencie widnieje podpis p. [REDAKTOWANO] z dnia 14.10.2022 r. Ustalono, iż nauczyciele i specjaliści pracujący z [REDAKTOWANO] dokonali czterech okresowych wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania [REDAKTOWANO] 02.01.2023 r., 22.05.2023 r. (brak dat zapoznania się rodziców ucznia z dokumentem), w styczniu 2024 r. (brak dokładnej daty na dokumencie) oraz w dniu 30 listopada 2024 r. Pod WOPFU widnieją podpisy matki [REDAKTOWANO] z adnotacją

„zapoznałam się” (bez doprecyzowania daty zapoznania się rodzica z dokumentem). W dokumentacji szkoły brak jest potwierdzenia o pisemnym zawiadomieniu rodziców ucznia o terminie spotkania zespołu opracowującego IPET oraz WOPFU i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, co jest niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. 2020 r., poz. 1309). Stwierdzono, iż pomimo nasilających się problemów i trudności u [REDAKTOR] zwłaszcza dotyczących sfery społecznej i emocjonalnej zespół nie dokonał analizy efektywności wdrażanych działań, a także nie zmodyfikował programu IPET, o czym stanowi przepis § 6 ust. 9 ww. rozporządzenia. Ponadto, nie skorzystano z możliwości, o których mowa w § 20 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach, przedszkolach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798), który wskazuje, iż w przypadku gdy z wniosków wynika, że mimo udzielanej uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie następuje poprawa funkcjonowania ucznia dyrektor szkoły, za zgodą rodziców ucznia występuje do publicznej poradni z wnioskiem o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu ucznia.

Podczas kontroli dyrektor i wicedyrektor szkoły oświadczyły, iż pod koniec września 2024 r. wicedyrektor szkoły p. Katarzyna Miszczak-Piskorz wraz z pracownikiem organu prowadzącego Niepubliczną Szkołę Podstawową „Bajkowa Akademia” w Lublinie p. [REDAKTOR] [REDAKTOR] spotkali się, ze sprawującym bezpośredni nadzór pedagogiczny nad szkołą, wizatorem Kuratorium Oświaty w Lublinie p. Anną Szczepińską. Celem spotkania, które odbyło się w Kuratorium Oświaty w Lublinie było omówienie trudnej sytuacji wychowawczej w szkole, w kontekście problemów zachowania [REDAKTOR] a także uzyskanie wsparcia w rozwiązaniu problemu. Dyrektor p. Marta Żwirska oświadczyła również, iż pod koniec listopada 2024 r. wraz z wicedyrektor p. Katarzyną Miszczak-Piskorz odbyły spotkanie w Kuratorium Oświaty w Lublinie z zastępcą dyrektora Wydziału Nadzoru Kształcenia Przedszkolnego, Podstawowego i Specjalnego p. Aleksandrą Sepoch. Spotkanie było wynikiem wizyty p. [REDAKTOR] w Kuratorium Oświaty w Lublinie w związku z sugestią szkoły dotycząca objęcia jej syna edukacją domową. Z oświadczenia p. Marty Żwirskiej i p. Katarzyny Miszczak-Piskorz wynika, iż podczas ww. spotkania podkreślono znaczenie zapoznania szkoły z kompleksową dokumentacją związaną z udzielaną [REDAKTOR] pomocą poza szkołą, celem podjęcia skutecznych oddziaływań wychowawczych i terapeutycznych. W dokumentacji szkoły brak jest notatek służbowych na okoliczność ww. spotkań

Stwierdzono, iż w bieżącym roku szkolnym [REDAKTOR] realizował następujące zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym kształcenia specjalnego: 2 godziny zajęć rewalidacyjnych w tygodniu, 1 godzinę tygodniowo zajęć z psychologiem, 1 godzinę w tygodniu terapii SI oraz 1 godzinę, co dwa tygodnie zajęć TUS oraz zajęć rozwijających kompetencje społeczno-emocjonalne. Matka ucznia mogła korzystać z bieżących konsultacji i porad z psychologiem i pedagogiem specjalnym. W dokumentacji szkoły brak jest skierowanej do rodziców [REDAKTOR] pisemnej informacji o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym

poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jest niezgodne z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798). Należy zauważyć, iż według art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) system oświaty w Polsce powinien zapewniać m.in. *dostosowanie treści, metod i organizacji nauczania do możliwości psychofizycznych uczniów, a także możliwość korzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i specjalnych form pracy dydaktycznej*. Powyższe zobowiązuje również szkoły niepubliczne do organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej na zasadach powszechnych.

Z opinii na temat funkcjonowania [REDAKTOWANO] sporządzonej na prośbę matki ucznia w dniu 17.06.2024 r. przez ówczesną wychowawczynię klasy p. [REDAKTOWANO] wynika, iż chłopiec regularnie uczęszczał na zajęcia szkolne, w tym systematycznie uczestniczył w zajęciach specjalistycznych. Ponadto wskazano, iż [REDAKTOWANO] łatwo traci koncentrację uwagi, jest mało aktywny na zajęciach i ma trudność w organizacji przestrzeni wokół siebie. Wychowawczynie wskazała, iż uczeń jest labilny emocjonalnie, często „wchodzi w konflikty, niewinne zachowania innych osób bezpodstawnie odbiera jako ataki na siebie. Ma trudność w radzeniu sobie ze złością”, w sytuacji porażki, cyt. „płacze, używa wulgaryzmów”. W opinii zawarto również informację, iż [REDAKTOWANO] bywa agresywny werbalnie i fizycznie wobec rówieśników, ale także wobec matki. Dokument jest opatrzony pieczęcią szkoły oraz podpisem dyrektora p. Marty Żwirskiej oraz wychowawczynie p. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W dokumentacji szkolnej znajduje się potwierdzenie odebrania przez p. [REDAKTOWANO] w dniu 27.06.2024 r. ww. opinii o funkcjonowaniu syna w szkole. Dnia 19.11.2024 r. sporządzony został dokument pn. „Opinia wychowawcy szkolnego o uczniu”. Z dokumentu nie wynika na jaką okoliczność została sporządzona ww. opinia. Ponadto dokument nie zawiera pieczęci szkoły, podpisu osoby go sporządzającej, ani informacji o przekazaniu go rodzicom [REDAKTOWANO]. Pod ww. opinią znajduje się adnotacja „wychowawca [REDAKTOWANO]”. W dokumentacji szkoły brak jest potwierdzenia wskazującego na przekazanie ww. opinii rodzicom, bądź rodzicowi ucznia. Na podstawie analizy ww. opinii można m.in. stwierdzić, iż uczeń nieregularnie uczęszcza na zajęcia szkolne, ma niską frekwencję zarówno na zajęciach lekcyjnych, jak i specjalistycznych. Ponadto łatwo się dekoncentruje, bywa impulsywny i pobudzony, a także „w sytuacji niepowodzenia płacze, używa wulgaryzmów”. W opinii wskazano, że chłopiec przejawia trudności w respektowaniu norm społecznych, a także „bardzo dużą labilność emocjonalną oraz zaniżoną samoocenę”. Wychowawca zaznacza, iż [REDAKTOWANO] łatwo [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W ww. dokumencie zawarto informację, iż chłopiec [REDAKTOWANO], a matka wspomniała w szkole, że [REDAKTOWANO]. W opinii wychowawca wspomniał także o niszczeniu mienia w szkolnej toalecie (zalewanie podłogi wodą, przyklejanie papieru do ścian i sufitu), a także o kradzieżach rzeczy należących do innych uczniów (czekoladek, pendrive'a). W dokumencie wskazano również, iż matka [REDAKTOWANO]

Z przeprowadzonej rozmowy z nauczycielką p. [REDAKTOWANO] wynika,

iz będąc wychowawczynią [REDAKTOWANA] miała dość dobry kontakt z uczniem i jego matką. Chłopiec artykułował jej swoje potrzeby, mówił o swoich odczuciach w stosunku do ojca, zwierzał się z bieżących problemów. Pani [REDAKTOWANA] również korzystała z porad wychowawcy na temat strategii oddziaływań wychowawczych w domu, mówiła o swoich problemach rodzinnych i sytuacji osobistej w kontekście trudności wychowawczych. Od 1 września 2024 r. decyzją dyrekcji szkoły nastąpiła zmiana wychowawcy w klasie, do której uczęszczał [REDAKTOWANA]. Ustalono, iż ww. zmiana wychowawcy klasy nie była podyktowana okolicznościami obiektywnymi, zmianą w zasobach kadry pedagogicznej, czy też sytuacją losową. Dyrektorka oświadczyła, iż podjęła decyzję o zmianie wychowawczyni, gdyż uznała, iż wymaga tego dobro zespołu klasowego. Należy zauważyć, iż zmiana nauczycielki, z którą [REDAKTOWANA] miał bezpośredni kontakt, która zdobyła jego zaufanie, i do której się przyzwyczaił, mogła stanowić kluczowy faktor nasilających się problemów wychowawczych chłopca. Zważywszy na specyfikę występujących u chłopca [REDAKTOWANA] trudności oraz zapis w orzeczeniu wskazujący, iż wszelkie zmiany osób, miejsca i codziennej rutyny mogą nasilać jego zachowania niepożądane, decyzja o zmianie wychowawcy nie była korzystna z punktu widzenia dobra dziecka.

Podczas kontroli okazano dokument pn. „[REDAKTOWANA]”. Dokument jest opatrzony pieczęcią szkoły, pieczęcią i podpisem dyrektorki Marty Żwirskiej, natomiast nie posiada daty opracowania, a także daty skierowania do ww. organu. Jednakże z treści dokumentu wynika, iż został on sporządzony po 28.11.2024 r. We wniosku m.in. wskazano nasilone problemy wychowawcze u [REDAKTOWANA] tj. [REDAKTOWANA].

Ponadto w piśmie poinformowano o powziętej od matki chłopca informacji [REDAKTOWANA]. Analiza wpisów w dzienniku elektronicznym pozwala stwierdzić, iż latach 2023-2025 formułowano skierowane do rodziców uwagi dotyczące zachowania [REDAKTOWANA]. Uwagi były wyłącznie związane z niepożądanym zachowaniem ucznia, np. 06.03.2023 r. „podczas zajęć wychowania fizycznego (...) rzucił się z pięściami na kolegów”, 31.10.2023 r. „używa wulgaryzmów podczas lekcji”, 26.03.2024 r. „uderzył paletką innego ucznia (...) podczas kłótni”, 17.04.2024 r. „Dziś po raz trzeci doszło do bójki [REDAKTOWANA]”, 21.05.2024 r. „używał wulgaryzmów wobec nauczyciela”, 16.10.2024 r. „oszuwał nauczyciela, niegrzecznie się odzywa”, 23.10.2024 r. „(...) okłamał nauczyciela (...) zniszczył pod szkołą tabliczkę”. Kontrolujący nie uzyskali od dyrekcji lub wychowawcy informacji, czy potwierdzono odebranie przez rodziców wszystkich ww. uwag o zachowaniu syna. Jednakże dyrektorka szkoły poinformowała, iż matka [REDAKTOWANA] sygnalizowała problemy z dostępem do Internetu. Pomimo tego szkoła nie weryfikowała odbierania przez matkę ww. wiadomości i uwag zamieszczonych w dzienniku elektronicznym. Dyrektorka szkoły oświadczyła, iż w bieżącej pracy dydaktyczno-wychowawczej [REDAKTOWANA] był wzmacniany pozytywnie zwłaszcza w sferze jego zdolności poznawczych. Ponadto oświadczyła, iż matka była na bieżąco, ustnie informowana o sukcesach i mocnych stronach syna. Warto zauważyć, iż w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, dokumencie IPET, a także WOPFU podkreślano konieczność stosowania [REDAKTOWANA] wzmocnień pozytywnych, motywowania go, wspierania rozwoju jego samooceny poprzez pochwały, informowanie

o postępach, stwarzanie sytuacji umożliwiających odniesienie sukcesu, prezentowanie osiągnięć na tle klasy.

Podczas kontroli stwierdzono, iż szkoła dysponuje zaświadczeniem [REDAKTION] z dnia 31.12.2024 r. wydane przez [REDAKTION]. Ponadto szkoła jest w posiadaniu dokumentu wydanego przez ww. poradnię, w którym zawarta jest m.in. informacja, iż „warto rozważyć” powrót [REDAKTION] do szkoły i włączenie go do społeczności klasowej. Podkreślono, że zależy mu na chodzeniu do szkoły, lecz „często nie jest zdolny zapanować nad negatywnymi emocjami”.

W okazanej kontrolującym dokumentacji znajdują się notatki służbowe z incydentów związanych z niewłaściwym zachowaniem [REDAKTION] z dnia: 13.09.2024 r., 01.10.2024 r., 15.11.2024 r., 28.11.2024 r., 03.02.2024 r. Notatka z dnia 13.09.2024 r. została sporządzona na okoliczność niewłaściwego zachowania [REDAKTION] podczas pobytu na szkolnym placu zabaw [REDAKTION]. Z treści notatki wynika, iż p. [REDAKTION] została o zdarzeniu poinformowana. Notatka nie jest opatrzona podpisem osoby ją sporządzającej. Notatka z dnia 01.10.2024 r. została sporządzona w związku z niewłaściwym zachowaniem [REDAKTION] podczas zajęć grupowych treningu umiejętności społecznych (TUS), które odbywały się na szkolnym placu zabaw. Notatka została opatrzona podpisami dwóch nauczycielek. Z treści dokumentu nie wynika, czy o zdarzeniu została poinformowana matka chłopca. Ustalono, iż ww. zdarzenie nie zostało zarejestrowane w „uwagach” dziennika elektronicznego. Z notatki sporządzonej ze zdarzenia, które miało miejsce w dniu 15.11.2024 r. wynika, iż w trakcie pobytu w świetlicy szkolnej [REDAKTION]

[REDAKTION] W treści notatki zawarto informację, iż cyt. „poinformowano obojga rodziców”. Pod notatką widnieją podpisy trzech nauczycielek oraz dwojga rodziców, w tym matki [REDAKTION]. Z notatki z dnia 28.11.2024 r. wynika, iż na terenie szkoły odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli pracownicy szkoły: p. Katarzyna Miszczak-Piskorz, p. [REDAKTION], p. [REDAKTION], p. [REDAKTION] i matka [REDAKTION]. Na wstępie notatki zawarto informację, iż „spotkanie z mamą ucznia w sprawie przybycia chłopca w trakcie zwolnienia lekarskiego”. Z treści notatki wynika, iż z uwagi na cyt. [REDAKTION]

[REDAKTION] „zapropozowano” matce chłopca realizację przez [REDAKTION] obowiązku szkolnego w formie edukacji domowej. W notatce zawarto również informację, cyt. [REDAKTION]

[REDAKTION]. Ww. notatka została opatrzona podpisem p. [REDAKTION]. Należy jednoznacznie podkreślić, iż proponowana matce [REDAKTION] forma spełniania obowiązku szkolnego poza szkołą jest niezgodna z zapisami orzeczenia nr [REDAKTION]. Ponadto zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, rodzic jest stroną, która ma prawo wnioskować o ww. formę edukacji. Szkoła nie jest organem uprawnionym ustawowo do wnioskowania w tej sprawie.

Notatka sporządzona w dniu 03.02.2025 r. ze spotkania rodziców czworga rodziców uczniów z wicedyrektorem i trzema nauczycielkami dotyczyła wykorzystania konta uczennicy [REDAKTION] na portalu społecznościowym i zamieszczenia przez chłopców, w tym [REDAKTION] (filmiku). Konsekwencją wobec wszystkich czterech uczniów miało być obniżenie oceny

zachowania. Z treści notatki wynika, iż bezpośrednio po ww. spotkaniu p. [REDACTED] [REDACTED] w rozmowie indywidualnej z wicedyrektorem szkoły została poinformowana o wypowiedzeniu przez szkołę z dniem 28.02.2025 r. umowy nr [REDACTED]. Notatka została opatrzona podpisami wicedyrektora, trzech nauczycielek oraz rodziców uczniów, w tym matki [REDACTED]. Wypowiedzenie ww. umowy zostało również przekazane matce chłopca pismem z dnia 03.02.2025 r. pn. „Rozwiązanie umowy nr [REDACTED]”. W ww. piśmie wskazano przyczynę wypowiedzenia tj. niewywiązywanie się z obowiązków wynikających z § 7 punkt 2 lit. b Umowy nr [REDACTED] zawartej w dniu 01.09.2025 r. oraz nierespektowania postanowień Statutu określonych w § 21 punkt 5 lit. a. Należy wskazać, iż w dokumentacji szkoły nie znajduje się tzw. „plan naprawczy”, o którym mowa w § 7 ust. 2 lit. b Umowy nr [REDACTED]. Dyrektor i wicedyrektor szkoły oświadczyły, iż zgodnie z ustaleniem pomiędzy matką [REDACTED] a szkołą plan naprawczy miał zostać opracowany i wdrożony po dostarczeniu przez matkę chłopca kompleksowej dokumentacji udzielanej [REDACTED] pomocy psychologiczno-pedagogicznej, terapeutycznej i medycznej poza szkołą. W opinii dyrektora i specjalistów pozyskanie ww. dokumentacji pozwoliłoby na zaplanowanie optymalnych i adekwatnych do potrzeb oraz możliwości ucznia działań, tym samym mogłoby podnieść efektywność udzielanego chłopcu wsparcia.

Należy podkreślić, iż powyższe działanie nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie bowiem z art. 155 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) *w celu zapewnienia dziecku odpowiedniej opieki, (...) metod opiekuńczo-wychowawczych rodzic ucznia/uczennicy przekazuje dyrektorowi szkoły uznane przez niego za istotne dane o stanie zdrowia, (...) rozwoju psychofizycznym dziecka.* Powód rozwiązania umowy dotyczący nierespektowania postanowień przepisu § 21 ust. 5 lit. a również nie znajduje umocowania w stanie faktycznym, albowiem z oświadczenia dyrektora i wicedyrektora szkoły wynika, iż wspomniane nierespektowanie postanowień dotyczyło niedostarczenia przez matkę [REDACTED] ww. dokumentacji medycznej oraz z zakresu terapii psychologiczno-pedagogicznej. Należy ponadto zauważyć, iż żadne z postanowień Statutu Niepublicznej Szkoły z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia”, Umowy o świadczeniu usług edukacyjnych nie obliguje rodziców do dostarczenia do szkoły dokumentacji medycznej lub z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W dokumentacji szkoły znajduje się skierowane do dyrekcji pismo z dnia 20.11.2024 r. sporządzone przez p. [REDACTED]. Pismo nie zostało zarejestrowane, a także nie opatrzono go datą wpływu. W piśmie matka [REDACTED] prosi m.in. o wyjaśnienie „braku pozwolenia na spełnianie obowiązku szkolnego” przez jej syna. Pani [REDACTED] przytacza, iż w dniu 19.11.2024 r. została poinformowana przez wicedyrektora szkoły, że [REDACTED] cyt. [REDACTED]

[REDACTED] Ponadto w piśmie zawarta jest informacja, iż szkoła sugeruje matce [REDACTED] umieszczenie go w ośrodku szkolno-wychowawczym, ponieważ jest on [REDACTED]

Ponadto szkoła dysponuje pismem p. [REDACTED] z dnia 17.02.2025 r. sporządzonym przez jej pełnomocnika adwokata [REDACTED]. W piśmie wskazano na konieczność wywiązania się szkoły z opracowania i realizacji tzw. planu naprawczego, oceny jego efektywności, które powinno zostać wdrożone przed ewentualnym wypowiedzeniem umowy i skreśleniem ucznia z listy. W piśmie podkreślono, iż w ocenie p. [REDACTED]



██████████ wypowiedzenie umowy nie znajduje podstaw. Zgodnie przepisem art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) z treści obydwu pism wynika, iż są to skargi. Dyrektor oświadczyła, iż szkoła nie prowadzi rejestru skarg i wniosków, a na ww. pisma nie udzielono odpowiedzi. Powyższe działanie jest niezgodne z przepisem art. 237 § 1,3,4 ww. *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Ustalono, iż w § 26 Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie określono tryb składania skarg i wniosków w przypadku łamania praw ucznia. Jednakże szkoła nie przestrzega ww. zapisów statutowych. W kontekście zarzutów zawartych w ww. piśmie z dnia 20.11.2024 r. zarówno dyrektor szkoły, jak i wicedyrektor oświadczyły, iż nie zakazywały ██████████ uczęszczania do szkoły, jednakże analiza przedmiotowej sprawy pozwala na wyciągnięcie wniosku, iż sugestia o tym, żeby ██████████ przez pewien, bliżej nieokreślony czas, nie uczęszczał na zajęcia lekcyjne została p. ██████████ przekazana. Należy jednoznacznie zauważyć, iż art. 1 cytowanej wcześniej ustawy *Prawo oświatowe* zapewnia każdemu obywatelowi Rzeczypospolitej Polskiej prawo do kształcenia się, wychowania i opieki, natomiast art. 35 ust. 1-2 ww. ustawy określa obowiązek nauki do 18 roku życia i obowiązek szkolny dla dzieci w wieku 7-18 lat. Warto podkreślić, iż sugerowanie przez szkołę czasowego nierealizowania obowiązku szkolnego stoi w sprzeczności z fundamentalnym prawem każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej do nauki, o którym mowa w art. 70 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Podczas kontroli ustalono, iż pomimo rozwiązania z dniem 28.02.2025 r. umowy nr ██████████ o świadczenie usług edukacyjnych dyrektor szkoły nie wydał rodzicom decyzji o skreśleniu ██████████ z listy uczniów, o czym mowa w § 21 ust. 2, 3 i 8 Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie. Ponadto nie została wszczęta procedura o której mowa w § 8 ust. 6 lit. e wskazująca, iż „dyrektor podejmuje decyzję o skreśleniu ucznia z listy uczniów w przypadkach określonych w § 21 Statutu, po uprzednim podjęciu uchwały opiniującej przez Radę Pedagogiczną”. Tym samym nie zrealizowano przynależnych Radzie Pedagogicznej kompetencji określonych w § 9 ust. 8 lit h ww. Statutu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż zgodnie z § 8 ust. 5 lit. e dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie sprawuje nadzór pedagogiczny nad działalnością nauczycieli. Zgodnie z przynależną mu kompetencją w bieżący roku szkolnym dokonał obserwacji trzech zajęć prowadzonych przez nauczycieli specjalistów z ██████████ Po dokonaniu obserwacji dyrektor nie wniósł uwag i zastrzeżeń, a także nie sformułował kierunków do dalszej pracy i rozwoju nauczyciela.

9. Wnioski:

1. Wskazane jest zorganizowanie wspomaganie dla nauczycieli w zakresie rzetelnego wypełniania obowiązków określonych w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2024 r., poz. 986 z późn. zm.).

2. Należy zwrócić uwagę na konieczność znajomości wśród wszystkich pracowników szkoły przepisów *Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie*.

3. Należy zwrócić uwagę na staranność prowadzenia dokumentacji szkolnej (daty sporządzania dokumentów, podpisy, pieczęć szkoły).

4. Należy zwrócić uwagę na przestrzeganie prawa obojga rodziców, mających pełnię praw rodzicielskich, do informacji o dziecku, w tym w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

10. Zalecenia:

1. Zaleca się przestrzegać przepisów art. 237 § 1,3, 4 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2024 poz. 572)* dotyczącego trybu składania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

2. Zaleca się pisemnie zawiadamiać rodziców ucznia o terminie spotkania zespołu opracowującego IPET oraz WOPFU i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2020 r., poz. 1309)*.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

3. Zaleca się korzystać z możliwości określonych w § 20 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach, przedszkolach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798)*, celem podnoszenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

4. Zaleca się informować rodziców o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798)*.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

5. Zaleca się respektować prawo rodziców określone w art. 155 *ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.)*.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

6. Zaleca się przeprowadzić kontrolę wypełniania przez szkołę zadań, określonych przepisem § 5 II ust. 3 Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie.

Termin realizacji: 16 maja 2025 r.

7. Zaleca się przeprowadzić kontrolę realizacji przez nauczycieli zadań nauczycieli określonych w przepisach § 15 ust. 9 lit. f i l Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie.

Termin realizacji: 16 maja 2025 r.

8. Zaleca się przestrzeganie określonej § 21 Statutu Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi „Bajkowa Akademia” w Lublinie procedury w sytuacji skreślenia ucznia z listy uczniów oraz zawartej w § 8 ust. 6 lit. e kompetencji dyrektora i w § 9 ust. 8 lit. h kompetencji Rady Pedagogicznej w ww. zakresie.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

9. Zaleca się przestrzegać art. 35 ust. 1-2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Marta Zwirska

Marta Zwirska

(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Lublin, 23.04.2025 r.

(miejscowość, data i podpis wizytatora)

ST. WIZYTATOR

mgr Ewa Walczak

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

23.04.25 Marta Zwirska

(data i podpis dyrektora szkoły)

Niepubliczna Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi
"Bajkowa Akademia" w Lublinie
ul. Poligonowa 50, 20-817 Lublin
NIP 5631910122 REGON 060609792

WIZYTATOR

Iwona Bojewska
Iwona Bojewska

Iwona Bojewska

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2024 poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to be a name followed by a date, possibly '2024'.