

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146.
Centrala: 81-53-85-200. Sekretariat: 81-53-85-222.
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.1410.6.2025.EW

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.4.2025.EW

Data wydania upoważnienia: 10.01.2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 2/2025

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły: 10.01.2025r., telefonicznie

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa, siedziba i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach, ul. Tadeusza Kościuszki 148, 24-200 Bełżyce
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Marzena Wojnicka
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 13.01.2025 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Ewa Walczak
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa oraz przestrzegania praw dziecka w oddziale przedszkolnym, w kontekście skargi nr CRS 2/2025.
7. **Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (Dz. U. z 2024 r., poz. 50),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198),
 - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego dla przedszkoli, oddziałów

przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego (Dz.U. z 2017r., poz. 356 z późn. zm.),

- inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 2 stycznia 2025 roku do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęła skarga Państwa ██████████ na funkcjonowanie oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach.

W związku z powyższym Lubelski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w dniu 13 stycznia 2025 roku w ww. szkole kontroli doraźnej.

Podczas kontroli przeanalizowano dokumentację szkoły: Statut Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach, księgę skarg i wniosków, dokument pn. „*Wniosek o przyjęcie do oddziału przedszkolnego w roku szkolnym 2024/2025*” – wypełniony i podpisany przez państwa ██████████, tygodniowy rozkład zajęć dzieci 3 i 4 letnich w roku szkolnym 2024/2025, pisemną informację z dnia 25 listopada 2024 r. o wypisaniu ██████████ z oddziału przedszkolnego Szkoły Podstawowej nr 2 w Bełżycach, oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 10 stycznia 2025 r., wydruk z dziennika elektronicznego zakładki „*Kontakty z rodzicami*” (od 26 IX do 27 XI), arkusz obserwacji cech rozwojowych dziecka 3-letniego (██████████), informację dyrektora z dnia 8 stycznia 2025 r. o wszczęciu procedury oceny pracy nauczycielki ██████████, arkusz obserwacji zajęć przeprowadzonych przez p. ██████████ w dniu 9 stycznia 2025 r. w grupie 3-latków, wykaz kadry pedagogicznej zatrudnionej w oddziale dzieci 3-letnich. Przeanalizowano również i skonfrontowano wydruk rozmowy sms pomiędzy matką ██████████, a p. ██████████ z dnia 27 listopada 2024 r.

Ponadto przeprowadzono rozmowę z Panią Marzeną Wojnicką - dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach, a także Panią ██████████ – nauczycielką oddziału 3 latków ww. szkoły.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż urodzony w dniu ██████████, od dnia 26 września 2024 r. do dnia 29 listopada 2024 r. uczęszczał do oddziału przedszkolnego dzieci 3-letnich Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach. Dyrektor szkoły, p. M. Wojnicka oświadczyła, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i w uzgodnieniu z państwem ██████████, chłopiec został objęty wychowaniem przedszkolnym po ukończeniu 2,5 roku życia. W dokumentacji przedszkola znajduje się podpisany przez matkę i ojca ██████████ dokument „*Wniosek o przyjęcie do oddziału przedszkolnego w roku szkolnym 2024/2025*”. We wniosku złożonym w szkole w dniu 28 lutego 2024 r. zawarto informację o potrzebie objęcia chłopca opieką w godzinach 8.00-14.00. Stwierdzono, iż ww. dokument nie obligował rodziców do zamieszczenia informacji dotyczących samodzielności dziecka, w tym zgłaszania potrzeb fizjologicznych, czy też o korzystaniu przez dziecko z pieluchy. Dyrektor przedszkola oświadczyła, iż w lutym 2024 r. podczas procesu rekrutacji ojciec ██████████ bezpośrednio w rozmowie przekazał jej informację, iż jego syn jest „*nieodpieluchowany*”. Pani Marzena Wojnicka poinformowała, iż powiedziała p. ██████████, że „*do września jest jeszcze dużo czasu i zapewne uda się dziecko na tyle usamodzielnąć, aby je odpieluchować*”. Jednocześnie dyrektor podkreśliła, iż we wrześniu nie otrzymała informacji od rodziców ██████████ iż nie sygnalizuje on potrzeb i korzysta z pieluchy. Pani ██████████ oświadczyła również, iż rodzice ██████████ nie poinformowali jej o korzystaniu z pieluchy przez dziecko. Podczas kontroli stwierdzono, iż ██████████ uczęszczał do grupy liczącej 23 dzieci i był jedynym dzieckiem „*nieodpieluchowanym*”, które nie korzystało z toalety. W toku analizy tygodniowego rozkładu zajęć oddziałów przedszkolnych ustalono, iż grupa dzieci 3-letnich funkcjonuje od poniedziałku do piątku w godzinach 6.00-16.00, a nauczyciel, któremu

powierzono opiekę nad ww. oddziałem p. [REDACTED] (nauczyciel mianowany) realizuje pensum dydaktyczne w godzinach 8.00-13.00. Dodatkowo we wtorki i czwartki w godzinach 7.30-8.00 realizuje godzinę dostępności przeznaczoną na spotkania i konsultacje dla rodziców. Po godzinie 13.00 zajęcia odbywają się w grupie łączonej z oddziałem dzieci 4-letnich. Opiekę w godzinach 13.00-16.00 sprawuje nauczycielka p. [REDACTED]. Pracę w oddziale dzieci najmłodszych wspierają pomoc nauczyciela p. [REDACTED] oraz woźna oddziałowa. Ustalono, iż p. [REDACTED] na przełomie października i listopada 2024 r. dokonała obserwacji pedagogicznej [REDACTED]. W dokumencie pn. „*Arkusze obserwacji cech rozwojowych dziecka 3-letniego*” zawarto m.in. informacje, iż chłopiec chętnie uczestniczy w proponowanych przez nauczycielkę zabawach i ćwiczeniach ruchowych, natomiast nie mówi i jest niesamodzielny w zakresie samoobsługi tj. zdejmowania i zakładania ubrań, posługiwania się sztućcami, czynności higienicznych oraz załatwiania potrzeb fizjologicznych. W ww. dokumencie zawarto zapis, iż [REDACTED] „nie mówi, chodzi w pieluszce, nie komunikuje potrzeb fizjologicznych”. Nauczycielka oświadczyła, iż o zaobserwowanym problemie z sygnalizowaniem przez dziecko potrzeb fizjologicznych poinformowała zarówno dyrektora szkoły, jak i matkę chłopca. Oświadczyła również, że w pierwszych dniach pobytu chłopca w przedszkolu, prosiła p. [REDACTED] pomoc nauczyciela o umycie dziecka i zmianę brudnej pieluchy. Z zapisu korespondencji w dzienniku elektronicznym wynika, iż w dniu 2 października 2024 r. p. [REDACTED] przeprowadziła rozmowę z p. [REDACTED] na temat „konieczności odpieluchowania dziecka oraz wskazania sposobów działania”. W zapisie ww. korespondencji widnieje informacja, cyt. „Zgoda rodzica na przyjazd do przedszkola w sytuacji, gdy dziecko robi kupę w celu treningu higienicznego”. Nauczycielka oświadczyła, iż zaproponowała matce [REDACTED] takie rozwiązanie argumentując doświadczeniem związanym z podobnym przypadkiem w poprzednich latach i odniesionym sukcesem w zakresie „odpieluchowania dziecka”. Poinformowała również, że miała wiedzę, iż p. [REDACTED] nie pracuje zawodowo i mieszka nieopodal szkoły (czas dotarcia do placówki wynosi około 10-15 min), w związku z czym zapraszanie matki na tzw. „trening czystości” uznała za optymalny sposób na zmotywowanie p. [REDACTED] do podjęcia zintensyfikowanych działań mających na celu „odpieluchowanie [REDACTED]”. Ponadto nauczycielka poinformowała, iż matka zgodziła się na takie rozwiązanie i nie wniosła zastrzeżeń, co do sposobu współpracy ze szkołą, w celu usamodzielnienia jej syna. Dyrektorka oświadczyła, iż posiadała wiedzę o „umowie pomiędzy nauczycielką grupy 3-latków; a matką [REDACTED]” dotyczącą każdorazowego informowania matki wychowanka o konieczności przyjazdu do szkoły w celu przeprowadzenia tzw. „treningu higienicznego”. Pani Marzena Wojnicka również podkreśliła, iż ww. strategia była skuteczna w odniesieniu do dziecka, które w poprzednich latach uczęszczało do oddziału przedszkolnego, stąd też przystała na takie rozwiązanie. Z dokumentu pn. „*Kontakty z rodzicami*” wynika, iż p. [REDACTED] od dnia 9 października 2024 r. do dnia 27 listopada 2024 r. była wzywana do szkoły szesnaście razy w celu przeprowadzenia tzw. „treningu higienicznego”. W dniu 19 listopada 2024 r. nauczycielka p. [REDACTED] przeprowadziła z matką [REDACTED] rozmowę podczas, której przekazała informację o braku postępów dziecka w zakresie zgłaszania potrzeb fizjologicznych i samoobsługi. Z notatki sporządzonej ww. dnia wynika, iż p. [REDACTED] odmówiła dostarczenia do szkoły „*dotywnych zmian bielizny dla [REDACTED] w sytuacji prób całkowitego odstawienia pieluch*”. Wpis ten potwierdza wolę nauczycielki wsparcia rodziców w „odpieluchowaniu” chłopca i nauczenia go korzystania z toalety. Jednocześnie w ww. dokumentacji nie znajduje się potwierdzenie zawartego w skardze zarzutu, iż nauczycielka oddziału dzieci 3-letnich odmówiła zaprowadzania dziecka do toalety oraz że p. [REDACTED] kiedykolwiek była wzywana do szkoły dwa razy dziennie, aby przebrać syna. W trakcie rozmowy, p. [REDACTED] stanowczo odrzuciła zawarty w skardze zarzut, jakoby kiedykolwiek do p. [REDACTED] w rozmowie telefonicznej zwróciła się słowami, cyt. „to będzie siedział

zasrany" (w domyśle: ██████████). Dyrektor szkoły oświadczyła, iż nie otrzymała od rodziców ██████████ zgłoszenia o wymienionym wyżej zachowaniu p. ██████████. Stwierdzono również, iż dnia 27 listopada 2024 r. p. ██████████ nie mogła skontaktować się z matką ██████████ celem „zaproszenia jej na trening higieniczny”. Po kilkukrotnej, nieudanej próbie kontaktu nauczycielka nie przebrała, ani nie zleciła pomocy nauczyciela przebrania dziecka. O godzinie 13.00 zakończyła pracę, pozostawiając dziecko w brudnej pielusze. Ustalono, iż tego dnia ██████████ miał na sobie brudną pieluchę przez około dwie godziny. Postępowanie nauczycielki w opisanym wyżej przypadku stoi w sprzeczności z określoną w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.) koniecznością zapewnienia dziecku bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w placówce, a także bezpiecznych i higienicznych warunków udziału w zajęciach. Nauczycielka nie potrafiła jednoznacznie wyjaśnić swojego postępowania. Tłumaczyła, iż bała się oskarżenia rodziców chłopca o „zły dotyk” lub zarzutów dotyczących niewłaściwej pielęgnacji, z użyciem alergizujących dziecko nawilżanych chusteczek. Przyznała również, że jej zachowanie nie było właściwe i poddała je już refleksji. Oświadczyła także, iż powinna wówczas przebrać chłopca lub zlecić przebranie pomocy nauczyciela. Ponadto dodała, iż takie podejście do sytuacji już więcej się nie powtórzy. Przytoczone wyżej zachowanie nauczycielki budzi wątpliwości w zakresie realizacji przez p. ██████████ obowiązku określonego w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.). Jednocześnie należy pozytywnie ocenić poddanie przez nauczycielkę refleksji własnego postępowania w sytuacji konieczności zaspokojenia fundamentalnej potrzeby dziecka jaką jest potrzeba fizjologiczna oraz negatywną ocenę własnego postępowania w przedmiotowej sprawie. Można również uznać, iż wyrażona przez nauczycielkę skrucha oraz deklaracja zmiany postępowania w podobnych sytuacjach w przyszłości stanowi dobre rokowanie w zakresie rozwoju kompetencji zawodowych nauczycielki.

Należy zauważyć, iż zaproponowana przez szkołę strategia pn. „trening higieniczny” polegająca na wzywaniu rodzica do placówki, za każdym razem, kiedy należy wychowankowi zmienić pieluchę nie znajduje umocowania wśród powszechnie stosowanych metod i technik służących rozwijaniu samodzielności dziecka. Ponadto warto zwrócić uwagę, iż jednym z zadań przedszkola (zadanie nr 7) określonych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego jest „tworzenie sytuacji sprzyjających rozwojowi nawyków i zachowań prowadzących do samodzielności, dbania o zdrowie, sprawność ruchową i bezpieczeństwo (...)”. Wzywanie rodzica do przebierania dziecka i zmiany pieluchy w szkole trudno uznać za sytuację sprzyjającą rozwojowi nawyków, samodzielności i bezpieczeństwu. Jednocześnie w przytoczonej podstawie programowej wychowania przedszkolnego wskazano tzw. osiągnięcia dziecka na koniec wychowania przedszkolnego. Jedno z osiągnięć w sferze fizycznej rozwoju dziecka brzmi: „zglasza potrzeby fizjologiczne, samodzielnie wykonuje podstawowe czynności higieniczne” (I obszar, pkt 1). W związku z powyższym należy zdecydowanie podkreślić, iż dziecko rozpoczynające edukację przedszkolną nie musi jeszcze posiadać umiejętności zgłaszania potrzeb fizjologicznych, a także samodzielnego wykonywania podstawowych czynności higienicznych. Oczekiwanie przez nauczyciela wychowania przedszkolnego, aby dziecko 2.5 letnie posiadało wykształcone kompetencje, jakie powinno posiadać dziecko kończące wychowanie przedszkolne stanowi błąd rzeczowy (za definicją T. Kotarbińskiego i E. Gawlikowskiego w P. Kowolik „O błędach w pracy początkujących nauczycieli klas młodszych” *Nauczyciel i Szkoła* 1-2 (1), 72-78, 1996), wynikający z braku wiedzy nauczyciela ww. zakresie.

Podczas kontroli ustalono, iż rodzice ██████████ nie korzystali z możliwości konsultacji indywidualnych z wychowawczynią p. ██████████. Jednocześnie ustalono,

iz zarówno pedagog specjalny, jak i psycholog nie oferowali wsparcia psychologiczno-pedagogicznego nauczycielce oddziału 3- latków, a także rodzicom chłopca. Dyrektor szkoły oświadczyła, iz doszło do rozmów pomiędzy wychowawczynią [REDAKTOWANO] a specjalistami w celu rozpoznania sytuacji wychowawczej chłopca, jednakże z uwagi na krótki czas, jaki chłopiec uczęszczał do oddziału przedszkolnego działania nie zostały wdrożone.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iz w prowadzonej przez szkołę księdze skarg i wniosków, w bieżącym roku szkolnym nie zarejestrowano skarg oraz wniosków dotyczących funkcjonowania oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach.

Stwierdzono również, iz w dniu 8 stycznia 2025 r. dyrektor szkoły wszczęła procedurę oceny pracy nauczycielki [REDAKTOWANO] natomiast w dniu 9 stycznia 2025 r. przeprowadziła obserwację zajęć prowadzonych w grupie dzieci 3-letnich przez ww. nauczycielkę. Obserwacja miała na celu ocenę sprawności i umiejętności dzieci w wybranych obszarach rozwoju, a także ocenę pracy nauczyciela. W wyniku obserwacji sformułowano m.in. wniosek, iz podczas zajęć nie stwierdzono przejawów nieprzestrzegania praw dziecka. Nie wydano zaleceń do dalszej pracy.

9. Wnioski:

1. Wskazane jest dokonanie przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach oceny realizacji przez nauczycielkę p. [REDAKTOWANO] obowiązków, o których mowa w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 986 z późn. zm.) oraz ewentualne podjęcie działań, o których mowa w art. 75 ust. 2a ww. ustawy.
2. Wskazane jest przeprowadzenie szkolenia kadry pedagogicznej w zakresie skutecznej i efektywnej komunikacji z rodzicami.
3. Wskazane jest zwrócenie uwagi na stosowanie w szkole jedynie określonych w Statucie Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach środków i narzędzi wykorzystywanych do komunikacji z rodzicami.

10. Zalecenia, termin realizacji: niezwłocznie

1. Zaleca się, zgodnie z przynależną dyrektorowi szkoły kompetencją, określoną w art. 68 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) przeprowadzić kontrolę realizacji przez nauczycieli wychowania przedszkolnego zadań określonych w § 20 ust. 1 pkt 1, 3, 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w *sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).
2. Zaleca się zintensyfikować działania mające na celu zapewnienie dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków uczestnictwa w zajęciach wychowania przedszkolnego, zgodnie z kompetencją dyrektora określoną w art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (Dz. U. z 2024r., poz. 737 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2020r. poz. 1604 z późn. zm.).
3. Zaleca się respektować wymagania nr 4 i 6 określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w *sprawie wymagań wobec szkół i placówek* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198).

4. Zaleca się przestrzegać zapisów § 84 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 2 pkt 1 - 7 i 10-11, § 85 ust. 3 pkt 1-2, 4 ust. 4 i 5, § 87 ust. 1 pkt 1-3 § 88 ust. 3 Statutu Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach.

5. Zaleca się zgodnie z kompetencją dyrektora określoną w art. 68 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 3 przeprowadzić wspomaganie nauczycieli przedszkola w zakresie znajomości obowiązków nauczyciela określonych w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) oraz celów i zadań przedszkola określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego (Dz.U. z 2017r., poz. 356 z późn. zm.).

6. Zaleca się zgodnie z przynależną dyrektorowi szkoły kompetencją, określoną w art. 68 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.) przeprowadzić kontrolę realizacji przez nauczycieli specjalistów zadań określonych w § 24 ust 1, 2,7, 8 pkt a-b oraz § 24 a ust. 1 pkt a-c, ust. 3 pkt a-d, ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

7. Zaleca się przeprowadzić działania mające na celu ocenę przestrzegania przez nauczycieli wychowania przedszkolnego przepisu zawartego w § 90 ust. 1 pkt. 4 Statutu Szkoły Podstawowej nr 2 im. Królowej Jadwigi w Bełżycach

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku *Prawo oświatowe*, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2
im. Królowej Jadwigi
ul. Tadeusza Kościuszki 148
24-200 Bełżyce
NIP 7171286283, REGON 431258503
tel. 81 517 31 93, 81 517 23 12

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 2
im. Królowej Jadwigi w Bełżycach
Mojmiana
mgr Mażena Wojnicka

.....
Bełżycy, 21.01.2025r.
(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

Ewa Wajszak
ST. WIZYTATOR
mgr Ewa Wajszak
Bełżycy, 21.01.2025r.
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

mf

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 2
im. Królowej Jadwigi w Bełżycach

M. Wojnicka
mgr Marzena Wojnicka

Bełżycy, 22.08.2024 r.

data i podpis dyrektora szkoły

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2
im. Królowej Jadwigi
ul. Tadeusza Kościuszki 14B
24-200 Bełżyce
NIP 7171286283, REGON 431258503
tel. 81 517 31 93, 81 517 23 12 ③

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2024 poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

M. Wojnicka

