

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200. Sekretariat: 81-53-85-222.
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.37.2025.JZ
Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.37.2025
Data wydania upoważnienia: 20 marca 2025 r.
Nr kontroli w rejestrze szkoły – 5
Podmiot wnioskujący o kontrolę – Lubelski Kurator Oświaty
Data i forma powiadomienia o kontroli – telefonicznie, 18 marca 2025 r.
CRS 106/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 40 im. Lubelskiego Lipca 1980 w Lublinie, ul. Róży Wiatrów 9, 20-468 Lublin
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Justyna Makowska
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli: 25 marca 2025 r.
4. Imię i nazwisko kontrolujących: Janusz Zuń, Aleksandra Sępoch
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: organizowanie kształcenia, wychowania i opieki dla ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnienia uczniowi wsparcia zgodnie z zaleceniami poradni psychologiczno-pedagogicznej i przepisami prawa.

7. Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu



nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r., poz. 50);
– inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W związku ze skargą Pani [REDAKTOWANO] na działania Szkoły Podstawowej nr 40 im. Lubelskiego Lipca 1980 w Lublinie w zakresie organizacji kształcenia wychowania i opieki jej syna [REDAKTOWANO], przekazaną w dniu 13 marca 2025 r. zgodnie z kompetencjami Lubelskiemu Kuratorowi Oświaty przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin, w dniu 25 marca 2025 r. w szkole przeprowadzona została kontrola doraźna. W trakcie kontroli poddano analizie następujące dokumenty: Statut Szkoły, dokumenty związane z organizowaniem kształcenia, wychowania i opieki ucznia [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] dzienniki pedagoga specjalnego, psychologa, dokumentację wychowawcy klasy i inne. Przeprowadzono rozmowy z Panią Justyną Makowską – dyrektorką szkoły, Panią [REDAKTOWANO] – wicedyrektorką, Panią [REDAKTOWANO] – wychowawczynią klasy [REDAKTOWANO] Panią [REDAKTOWANO] – pedagogiem specjalnym oraz psychologiem – [REDAKTOWANO]

Kształcenie specjalne w Szkole Podstawowej nr 40 im. Lubelskiego Lipca 1980 w Lublinie organizowane jest w oparciu o zapisy Rozdziału 3 Statutu Szkoły, zgodnie z którymi szkoła zapewnia uczniom z orzeczoną niepełnosprawnością realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, odpowiednie warunki do nauki oraz w miarę możliwości sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, realizację programów nauczania dostosowanych do indywidualnych potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych ucznia, zajęcia specjalistyczne, stosownie do zaleceń w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznej i możliwości organizacyjnych szkoły, zajęcia rewalidacyjne, resocjalizacyjne i socjoterapeutyczne stosownie do potrzeb oraz integrację ze środowiskiem rówieśniczym (§ 29 ust. 1 pkt 1-6). Zapis nie uwzględnia przygotowania uczniów do samodzielności w życiu dorosłym, a także zawęża grupę uczniów, do których kierowane jest powyższe wsparcie - uczniowie niepełnosprawni i niedostosowani społecznie, z pominięciem uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym, których kształcenie i wychowanie także realizowane jest na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz uzależnia wsparcie dziecka od możliwości organizacyjnych szkoły, co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Także wymienione w § 33 formy zajęć specjalistycznych oferowanych uczniom nie uwzględniają wszystkich form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Edukacji

Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach, chociaż z § 35 wynika, iż uczeń ma prawo korzystać z wszystkich form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, opisanych w Rozdziale 2 Statutu. Ponadto w dokumencie błędnie określono skład zespołu nauczycieli i specjalistów opracowujących IPET oraz WOPFU (§ 36 ust. 2), termin opracowania IPET (§ 36 ust. 7), a także kwestię zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie, co w każdym przypadku uzależniono od zgody organu prowadzącego (§ 34).

Zgodnie z § 36 ust. 9 dyrektor szkoły zawiadamia rodziców o terminie posiedzenia zespołu listownie lub poprzez dziennik elektroniczny, a zebrania zespołu zwołuje wychowawca co najmniej z jednogodniowym wyprzedzeniem (§ 36 ust. 3).

██████████ jest uczniem klasy ██████. Posiada orzeczenie ██████████ o potrzebie kształcenia specjalnego ██████████ (złożone w szkole w lipcu 2023 r. w trakcie rekrutacji do klasy pierwszej). W dokumentacji szkoły znajdują się także inne dokumenty przekazane przez matkę: ██████████

W diagnozie ucznia, oprócz ██████████ wskazano również na ██████████. Określono deficyty dziecka w obszarze ██████████ oraz trudności w zakresie koncentracji uwagi, podejmowania i realizowania zadań, zniechęcenia do pracy wynikającego z napotykanymi trudności. Wskazano także występowanie u ucznia zachowań agresywnych.

Zespół orzekający zalecił dla ucznia organizację zajęć rewalidacyjnych ukierunkowanych na rozwijanie umiejętności ██████████ w tym trening ██████████ a także zajęcia mające na celu usprawnianie procesów ██████████ oraz rozwijanie funkcji ██████████. W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zalecono zintegrowane działania nauczycieli realizowane w trakcie bieżącej pracy, nakierowane na poprawę funkcjonowania ucznia i wspieranie go w sytuacjach społecznych, modelowanie zachowań i pomoc w nawiązywaniu kontaktów z rówieśnikami.

Wskazano kształtowanie umiejętności ██████████ pracę nad ██████████ rozwijanie sprawności ██████████ wspieranie chłopca w doskonaleniu umiejętności ██████████ uważne obserwowanie zachowanie ucznia i analizowanie jego przyczyn, w celu niwelowania czynników, które mogą generować zachowania niepożądane. W ramach organizacji procesu edukacyjnego zalecono dzielenie pracy na etapy, sprawdzenie rozumienia instrukcji, wydłużanie czasu pracy, bazowanie na materiale poglądowym, unikanie wieloznaczności formułowanych treści. Zapisy orzeczenia wskazują na potrzebę zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie, posiadającego kwalifikacje do pracy z uczniem ██████████

We wrześniu 2023 r. nauczyciele i specjaliści pracujący z ██████████ opracowali wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia w oparciu o wyniki obserwacji oraz informacje pozyskane od rodzica. W WOPFU określono mocne i słabe strony dziecka, w obszarach: rozwoju fizycznego (motoryka duża, motoryka mała), rozwoju intelektualnego

(procesy poznawcze - myślenie, uwaga, pamięć, umiejętności komunikacyjne, techniki szkolne, zakres opanowania treści programowych, wiadomości i umiejętności szkolnych, uzdolnienia, zainteresowania) i rozwoju społeczno-emocjonalnego (umiejętności społeczne, relacje z rówieśnikami, dorosłymi, przestrzeganie zasad, norm społecznych, kontrola emocji - radzenie sobie z emocjami, w tym w sytuacjach trudnych, motywacja do podejmowania różnych działań, samodzielność), a także w innych obszarach ważnych z punktu widzenia funkcjonowania ucznia. W dokumencie wskazano przyczyny niepowodzeń lub trudności w funkcjonowaniu, w tym bariery i ograniczenia utrudniające uczestnictwo w życiu szkolnym oraz potrzeby ucznia wynikające z diagnozy w każdym z obszarów. W WOPFU określono także zakres wsparcia nauczyciela współorganizującego kształcenie.

Na końcu sformułowano wniosek wskazujący, iż „najdogodniejszą” formą kształcenia dla [REDAKTOR] byłaby szkoła podstawowa z oddziałami integracyjnymi, co na tym etapie nie powinno mieć miejsca.

Do udziału w pracach zespołu na etapie tworzenia dokumentu nie zaproszono rodzica. Informacje o funkcjonowaniu dziecka pozyskano podczas spotkania z matką (dyrekcja, wychowawca i specjaliści) w dniu 4 września 2024 r. Sam dokument został omówiony i przekazany matce podczas spotkania z pedagogiem specjalnym 2 października 2024 r. Należy zatem przyjąć, iż podpis matki pod dokumentem potwierdza odbiór jego kopii, a nie udział w procesie jego tworzenia. Posiedzenia zespołu nauczycieli i specjalistów nie są protokołowane. Brak udziału rodzica w spotkaniach nie daje możliwości konsultacji pomiędzy wszystkimi uczestnikami procesu wychowawczego i edukacyjnego i przyjęcia różnych perspektyw w ocenie problemu.

W oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz WOPFU, 26 września 2023 r. zespół nauczycieli i specjalistów opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla [REDAKTOR]. Dokument opracowano na rok szkolny 2023/2024, a nie na etap edukacyjny, na który zostało wydane orzeczenie, co jest sprzeczne z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. Matka nie została zaproszona na spotkanie zespołu, kopię opracowanego dokumentu otrzymała 2 października 2024 r.

Sposób sformułowania celów edukacyjnych (np. dostosowanie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania ..., dostosowanie warunków nauki ..., dostosowanie barier ...) i terapeutycznych (np. bazowanie na mocnych stronach ucznia i wysokiej motywacji do pracy w celu niwelowania deficytów rozwojowych) w IPET sugeruje brak zrozumienia potrzeb ucznia. W części dokumentu obejmującej zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych opisano organizację zajęć, na którą w dużej mierze składają się zintegrowane działania nauczycieli, przy czym są one mało konkretne i nie uwzględniają żadnych strategii, technik czy ujednoliconych systemów oddziaływań (np. stosowanie form przekazu zrozumiałych dla ucznia, wdrażanie i oczekiwanie od ucznia przestrzegania zasad obowiązujących w szkole ...). W większości właściwie określono zakres dostosowań na zajęciach [REDAKTOR] w tym sposób oceniania [REDAKTOR] pominięto jednak inne zajęcia, jak język angielski, religię. Jednocześnie formułując dostosowania, skupiono się na deficytach, ignorując mocne strony, w tym sprawność

intelektualną, kształtującą się na wysokim poziomie. Nie wskazano sposobu sprawdzania wiedzy ani konkretnych metod i form pracy z uczniem, które uwzględniałyby jego potrzeby. Nie zostały określone warunki zewnętrzne w jakich powinien być realizowany proces edukacyjny ani narzędzia wspierające proces uczenia się.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym w zakresie zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów ukierunkowanych na poprawę funkcjonowania ucznia wyodrębniono kierunki pracy edukacyjnej i wychowawczej, jednak nie wskazano w jaki sposób zespół będzie wzmacniał uczestnictwo chłopca w życiu szkolnym. Brak jest odniesienia do tworzenia warunków do rozwoju zainteresowań czy możliwości odniesienia sukcesu.

W części programu dotyczącej ustalenia form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej zespół błędnie wpisał zajęcia rewalidacyjne i wsparcie nauczyciela współorganizującego kształcenie. Uwzględniono także zajęcia z zakresu integracji sensorycznej i trening umiejętności społecznych (realizowane poza szkołą) oraz zajęcia z pedagogiem zmienione poprzez skreślenie (brak daty, czarnym długopisem, brak parafki) na zajęcia z psychologiem. Należy zauważyć, że zadaniem zespołu jest także określenie okresu oraz wymiaru godzin, w których poszczególne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej będą realizowane, czego zespół nie uwzględnił w IPET.

W programie nie uwzględniono zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań związanych z organizowaniem kształcenia specjalnego, tj. realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w zapewnieniu uczniowi warunków do nauki, zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (choć zajęcia przewidziane w IPET z zakresu integracji sensorycznej i trening umiejętności społecznych są realizowane poza szkołą, w podmiocie wybranym przez rodzica, opłacane z prywatnych środków) i zajęć rewalidacyjnych. Brak jest zaplanowania działań mających na celu integrację [REDAKTOWANE] ze środowiskiem rówieśniczym oraz przygotowania go do samodzielności w życiu dorosłym. W zakresie współpracy przewidziano przekazywanie kopii IPET rodzicowi na jego wniosek, co jest niezgodne z § 6 ust. 12 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Zapisy IPET zawierają kilka lakonicznych haseł odnoszących się do wsparcia rodziców ucznia, bez skonkretyzowania, jakie działania planuje zespół w celu pomocy rodzicom w rozwiązywaniu problemów edukacyjnych, wychowawczych, a także w rozwijaniu umiejętności wychowawczych. Przewidziano informowanie rodziców o szkoleniach tematycznych i konferencjach, spotkania z wychowawcą, nauczycielami i specjalistami, udział w zebraniach zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem oraz konsultacje dotyczące sposobu pracy z dzieckiem. W IPET nie uwzględniono działań związanych z tworzeniem jednolitego środowiska wychowawczego przez szkołę i rodziców, na co wskazują zapisy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania. Nie uwzględniono współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, nie zaplanowano konsultacji w zakresie zaspakajania potrzeb ucznia, np. ze szkołą specjalną czy placówką doskonalenia nauczycieli, o czym jest mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania

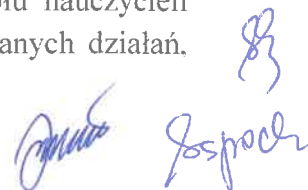
kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

W IPET, jak również w kolejnych okresowych wielospecjalistycznych ocenach poziomu funkcjonowania [REDAKTOWANE] ponownie zawarto sugestię, iż „najdogodniejszą” formą kształcenia ucznia byłaby szkoła podstawowa z oddziałami integracyjnymi.

Przy opracowaniu dokumentu nie skorzystano z możliwości formalnej współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, poza konsultacją z psychologiem. Podjęto natomiast, bez zgody rodzica, współpracę z lekarzem [REDAKTOWANE] co stanowi przekroczenie uprawnień specjalistów.

Przedstawiony w dniu kontroli IPET opracowany we wrześniu 2023 r. nie był modyfikowany. O dokonywanych zmianach w zakresie proponowanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej można wnioskować na podstawie okresowych wielospecjalistycznych oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Zespół nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem dwa razy w roku dokonuje wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, oceniając tym samym efektywność programu. Niestety formułowane wnioski nie znajdują odzwierciedlenia w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym (brak modyfikacji), choć kolejne wielospecjalistyczne oceny wskazują na zmieniające się indywidualne potrzeby rozwojowe [REDAKTOWANE] m.in. związane z dysfunkcją narządu wzroku, niskim poziomem motywacji, ujednoliceniem oddziaływań szkoły i domu rodzinnego. Należy podkreślić zaangażowanie matki, która w kontekście każdej dokonywanej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia przekazywała do szkoły informacje i własne spostrzeżenia dotyczące efektywności podejmowanych działań.

Dokumentacja dotycząca organizacji i realizacji kształcenia specjalnego prowadzona w szkole jest ^{ofe}obszerna, chaotyczna i mało użyteczna. Zawiera powtórzenia, niespójne wpisy oraz błędy zarówno formalne, jak i merytoryczne (np. w IPET zaplanowano zajęcia z psychologiem w roku szk. 2023/2024, natomiast uczeń uczestniczył w zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne prowadzonych przez pedagoga specjalnego, nie określono wymiaru oraz okresu udzielania pomocy). Dyrektor nie informował rodzica o ustalonych formach, okresie udzielania oraz wymiarze godzin, w których zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej były realizowane ani o spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów opracowujących WOPFU i IPET. Rodzica zapraszano na spotkania, podczas których omawiane były ww. dokumenty i przekazywane ich kopie. Zaproszenia najczęściej kierował pedagog specjalny. Terminy uzgadniane były z rodzicem i dostosowywane do jego możliwości. W ostatnim spotkaniu, zaproponowanym na [REDAKTOWANE], matka nie mogła uczestniczyć z konkretnego powodu, o czym informowała nauczyciela, przy czym, tym razem, jak wynika z korespondencji, po stronie szkoły zabrakło zrozumienia. Postawa pedagoga jest tym bardziej niezrozumiała, gdyż celem spotkania było omówienie i przekazanie WOPFU, sporządzonej [REDAKTOWANE] bez udziału rodzica. Spotkanie ostatecznie odbyło się [REDAKTOWANE] zostało zaprotokołowane, konstruktywne pytania matki „czego brakuje [REDAKTOWANE] w szkole, że jest zmuszony tak się zachowywać?”, „czy mają panie jakiś pomysł, żeby [REDAKTOWANE] mógł lepiej funkcjonować?”, „czy panie mogłyby zmodyfikować reakcje na [REDAKTOWANE] zachowanie?”, pozostały bez odpowiedzi. Zapraszanie i udział rodzica w spotkaniu zespołu nauczycieli i specjalistów na etapie opracowywania WOPFU, oceny efektów podejmowanych działań.



z pewnością pozwoliłby na wypracowanie skutecznych rozwiązań oraz podjęcie ustaleń dotyczących ujednoczonych oddziaływań.

Poza informacjami na temat warsztatów realizowanych w ramach „Szkoły dla rodziców” przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 1 w Lublinie, rodzic nie otrzymał innego wsparcia ze strony szkoły w rozwiązywaniu problemów edukacyjnych, wychowawczych, a także w rozwijaniu umiejętności wychowawczych. W katalogu podejmowanych działań dominują rozmowy z matką i przekazywanie informacji na temat trudnych zachowań z ukrytą sugestią podjęcia odpowiednich oddziaływań na dziecko (o czym świadczą notatki nauczycieli i specjalistów oraz pismo skierowane do sądu).

Zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej dokumentowane były w dzienniku pedagoga specjalnego. Przydział zadań pedagoga specjalnego koncentruje się na realizacji zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej z konkretnymi uczniami, co nie gwarantuje realizacji innych obowiązków wynikających z zapisów § 24a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

uczęszcza do klasy liczącej ze względu na potrzeby ucznia, do oddziału zatrudniono nauczyciela współorganizującego kształcenie, początkowo w wymiarze 10 godzin tygodniowo, od listopada 2023 r. w wymiarze 20 godzin tygodniowo. W bieżącym roku szkolnym funkcję tę pełni pani posiadająca kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w specjalności edukacja i rehabilitacja osób Pani prowadzi także zajęcia rewalidacyjne z uczniem, w oparciu o opracowany przez siebie program, uwzględniający wskazane w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego obszary do pracy: rozwijanie kompetencji emocjonalno-społecznych, usprawnianie procesów integracji sensorycznej oraz rozwijanie funkcji poznawczych.

W roku szkolnym 2023/2024 uczeń w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczestniczył w szkole w zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne w wymiarze 1 godziny tygodniowo, prowadzonych przez pedagoga specjalnego panią Katarzynę Wilk. Inne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej wynikające z orzeczenia, pomimo propozycji organizacji takich zajęć ze strony szkoły, zgodnie z decyzją matki realizuje poza szkołą. W bieżącym roku szkolnym uczeń w szkole korzysta tylko z 2 godzin rewalidacji.

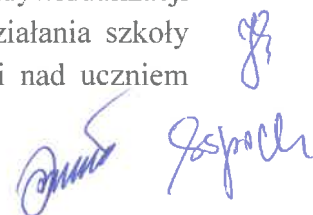
W związku z przejawianymi przez zachowaniami wobec innych uczniów, jak również z uwagi na potrzebę akceptacji chłopca przez rówieśników, w klasie odbywają się zajęcia prowadzone przez pedagoga specjalnego, których celem jest rozwijanie kompetencji społecznych, radzenia sobie z emocjami, współpracy oraz integracja zespołu klasowego. W roku szkolnym 2024/2025 odbyło się 13 takich zajęć.

Począwszy od klasy pierwszej u ucznia były obserwowane powtarzające się incydenty związane z wybuchami Szczególnie trudne zachowania miały miejsce we wrześniu i październiku 2023 r. oraz incydent w grudniu 2024 r. W następstwie jednego ze zdarzeń, tj. podczas zajęć świetlicowych, matka, będąc świadkiem incydentu, zrezygnowała z możliwości uczęszczania syna do świetlicy. Wniosek o przyjęcie do świetlicy nie był ponawiany.

Z rozmów z nauczycielem współorganizującym proces kształcenia [REDAKTOR] a także na podstawie komunikatów formułowanych w korespondencji z rodzicem, można stwierdzić, iż Pani [REDAKTOR] posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje do pracy z uczniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych i przejawiającym zachowania trudne. Jej postawa świadczy o dużej odpowiedzialności, trosce i pełnej akceptacji [REDAKTOR] Pani [REDAKTOR] poszukuje skutecznych form oddziaływań, dba o zabezpieczenie potrzeb [REDAKTOR] na lekcjach i przerwach. W ramach dostosowania warunków w procesie edukacyjnym uczeń otrzymuje wybrane notatki, środki dydaktyczne adekwatne do omawianego tematu. W klasie wyeksponowano „Kodeks zachowania”, do którego nauczyciele odwołują się w czasie zajęć. Dla [REDAKTOR] opracowano specjalnie kodeks zachowań pożądanych i niepożądanych. Nauczyciel współorganizujący, w większości przypadków, rozpoznaje stany emocjonalne chłopca i reaguje odpowiednio wcześniej, zapobiegając w ten sposób eskalacji napięcia i wybuchom agresji. Stosuje techniki modelowania emocji lub wyciszenia. Uczeń jest chwalony przez nauczyciela za drobne sukcesy, osiągnięcia, właściwe zachowanie. W celu ujednoczenia systemu oddziaływań, nauczycielka w porozumieniu z matką, opracowała system motywacyjny, polegający na zbieraniu naklejek i nagradzaniu ucznia drobnymi upominkami, z którego jednak rodzic się wycofał. Prowadzony jest zeszyt kontaktów z rodzicami (od I klasy), w którym każdego dnia odnotowywane są informacje o funkcjonowaniu chłopca w szkole oraz bieżące informacje dotyczące realizowanych treści czy podejmowanych w klasie działań. Matka jest na bieżąco informowana o postępach i trudnościach w nauce oraz zachowaniu syna. Zeszyt stanowi także narzędzie wymiany informacji z rodzicem, wiele cennych uwag matki przekazywanych jest w tej formie. Pozwalają one lepiej dostosować warunki i oddziaływania do potrzeb [REDAKTOR] (np. używanie słuchawek, wentylatora).

Z rozmów z nauczycielami i specjalistami wynika, iż prowadzą oni bieżącą obserwację pedagogiczną. W ich ocenie obecnie ataki agresji fizycznej zdarzają się rzadziej, uczeń nie wykazuje potrzeby chodzenia po klasie podczas lekcji. Dostrzegają różnicę w zachowaniu chłopca i jego relacjach z kolegami i dorosłymi, w sytuacji gdy jest stosowana farmakologia. Z ich obserwacji wynika, że po weekendzie chłopiec bywa spokojniejszy, najtrudniej jest w piątek - zmęczenie, nadmiar bodźców generuje niekorzystne zdarzenia. Nauczyciele sporządzają notatki o uczniu, w których najczęściej opisują zachowania trudne. Są one omawiane. Są to jednak przypadkowe rozmowy i konsultacje, nie dające możliwości pogłębionej analizy, sformułowania wniosków, modyfikacji oddziaływań, co byłoby możliwe, gdyby omawianie tych sytuacji miało miejsce podczas spotkań zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem. Nauczyciele w trakcie bieżącej pracy podejmują wiele różnych działań (np. bajki terapeutyczne), które także są raczej przypadkowe niż zaplanowane, nie ocenia się ich skuteczności.

W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektor zorganizował w roku szkolnym 2023/2024 szkolenia rady pedagogicznej w tematach: „Organizacja procesu uczenia się uczniów z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb”, „Jak radzić sobie z trudnymi i niepożądanymi zachowaniami uczniów?”, „Uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego w szkole ogólnodostępnej”. W bieżącym roku szkolnym zaplanowano doskonalenie nauczycieli w formie szkoleń rady pedagogicznej w zakresie indywidualizacji procesu kształcenia i pracy z uczniem [REDAKTOR]. Analizując działania szkoły w zakresie organizacji i realizacji procesu kształcenia, wychowania i opieki nad uczniem



posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, zasadnym wydaje się wzmożenie nadzoru nad tym obszarem pracy szkoły, zarówno w formie kontroli, jak i wspomagania nauczycieli.

W trakcie kontroli nie udało się zweryfikować faktu pozostawienia [REDAKTOWANE] w sali podczas przerwy, ani nauczyciel współorganizujący, ani wychowawca klasy nie potwierdzili takiej sytuacji. W przypadku potrzeby dokończenia zadania, [REDAKTOWANE] wykonuje je na innych zajęciach lub nauczyciel przekazuje informacje matce (notatki w zeszytach). Pani [REDAKTOWANE] przyznała natomiast, że raz poinformowała [REDAKTOWANE] o wpisie do zeszytu, co mogło być potraktowane jako groźba, po rozmowie z matką, podobne zdarzenie więcej nie miało miejsca.

Wnioski:

1. Wnioski wynikające z analizy licznie zgromadzonych dokumentów pozwalają na sformułowanie tezy, iż osoby odpowiedzialne za edukację [REDAKTOWANE] w kontaktach z rodzicem koncentrują się na eksponowaniu potrzeby zmiany szkoły, argumentując to wskazaniem w orzeczeniu, klasy integracyjnej w szkole ogólnodostępnej, jako najkorzystniejszej formy kształcenia, pomimo iż klasa [REDAKTOWANE] liczy [REDAKTOWANE] uczniów i nauczyciel współorganizujący kształcenie zatrudniony jest w niej ze względu na 1 dziecko posiadające orzeczenie. Takie stanowisko może świadczyć o braku zrozumienia dla niepełnosprawności dziecka. Trudno na takiej podstawie budować poczucie akceptacji i bezpieczeństwa u [REDAKTOWANE] co jest kluczowym warunkiem jeśli chodzi o skutki oddziaływań, a także wynika bezpośrednio z zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Z pewnością uniemożliwia to również budowanie zaufania i efektywnej współpracy z rodzicem. Stanowisko szkoły jest rozbieżne z prawem matki do decydowania o wyborze szkoły dla dziecka.
2. Nauczyciele planują oddziaływania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki nad uczniem. Dokonują rozpoznania potrzeb i możliwości ucznia, jednak wyniki tej diagnozy nie są wykorzystywane w procesie kierowania jego rozwojem. Zespół nauczycieli i specjalistów nie analizuje skuteczności podejmowanych działań, nie sprawdza ich efektywności pod kątem nabywania konkretnych kompetencji, niwelowania zachowań niepożądanych czy deficytów poznawczych. Zasadną byłaby intensyfikacja działań zespołu nauczycieli i specjalistów z udziałem rodzica, celem pogłębionej analizy funkcjonowania chłopca, określenia celów oddziaływań, zaplanowania działań i ich oceny.
3. Dokumentacja w zakresie kształcenia specjalnego prowadzona w szkole jest mało użyteczna, zawiera wiele błędów, nieścisłości, zapisy bywają sprzeczne ze sobą i są rozbieżne z faktycznie realizowanymi działaniami.
4. Szkoła pomija rodzica w organizacji i realizacji procesu kształcenia i wychowania ucznia, nie respektuje jego praw do udziału w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem, nie podejmuje skutecznej współpracy w realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu, planowaniu działań mających na celu integrację chłopca ze środowiskiem rówieśniczym oraz przygotowanie do samodzielności w życiu dorosłym. W placówce nie stworzono odpowiedniej przestrzeni dla rodziców, którzy potrzebują wsparcia.

5. Należy pomóc uczniowi w przezwyciężeniu trudności w funkcjonowaniu w szkole, skoncentrować się na budowaniu kompetencji emocjonalno-społecznych, poczucia własnej wartości, poprawie interakcji z rówieśnikami i nauczycielami oraz wzmocnić motywację do nauki wykorzystując zainteresowania i potencjał poznawczy chłopca.

Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się dostosować zapisy statutu szkoły w zakresie postanowień dotyczących organizowania kształcenia specjalnego oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: 5 maja 2025 r.

2. Zaleca się organizować kształcenie specjalne ucznia zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309), w szczególności w zakresie konstruowania IPET, formułowania WOPFU, przestrzegania prawa rodziców do udziału w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

3. Zaleca się dokonać modyfikacji IPET, szczególnie w zakresie konstruktywnej współpracy z rodzicem, wsparcia rodzica oraz zintegrowanych działań nauczycieli w oparciu o aktualną diagnozę [REDAKTOWANE] zgodnie z § 6 ust. 1 i 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1309).

Termin realizacji: 5 maja 2025 r.

4. Zaleca się informować pisemnie rodzica o wymiarze, formach i okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1798).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

5. Zaleca się dokumentować zajęcia prowadzone w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły

i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r., poz. 50).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

6. Zaleca się dokonywać poprawek w dokumentacji pedagogicznej zgodnie z § 25 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r., poz. 50).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY

Malwina
Justyna Makowska

04.04.2025

.....
(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 46
im. Lubelskiego Lipca 1980
20-468 Lublin, ul. Róży Wiatrów 9
tel./fax 81 744 28 08

Wiceprezesa Dyrektora
Urzędu Nadzoru Kształcenia
Przedszkola, Szkoły Podstawowej i Specjalnej

Szymon
Aleksandra Sępoch

STARSZY WIZYTATOR

mgr Janusz Zuń

Lublin, 04.04.2025 r.
.....
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Malwina
Justyna Makowska

04.04.2025

.....
Data i podpis dyrektora szkoły

Janusz Zuń

