

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,  
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl  
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WNKPPiS.5533.30.2025.MZG

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.30.2025.MZG

Data wydania upoważnienia: 14 marca 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 63

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 14 marca 2025 r., rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: 60/2025

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa i adres placówki:** Szkoła Podstawowa nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie, ul. Elektryczna 51, 20-337 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Roman Kotarski
- Termin rozpoczęcia kontroli:** 24 marca 2025 r.
- Termin zakończenia kontroli:** 25 marca 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolujących:** Małgorzata Zarajczyk-Gorzko, Anna Tusińska
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi [REDAKTOWANE] przez szkołę oraz sprawowania nadzoru pedagogicznego dyrektora nad działaniami wychowawcy, nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem w roku szkolnym 2024/2025. .

### Podstawa prawna:

- 1) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 z późn. zm.);
- 2) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15);
- 3) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U z 2020 r. poz. 1309);
- 4) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2023r., poz. 2736);
- 5) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych

Kotarski  
Zarajczyk-Gorzko  
Tusińska

- przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798);
- 6) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50);
  - 7) Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750);
  - 8) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2572 z późn. zm.);
  - 9) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

## 8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W dniu 7 lutego 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANE] na organizację kształcenia, wychowania i opieki w Szkole Podstawowej nr 15 w Lublinie jej [REDAKTOWANE]. W związku z tym Lubelski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w szkole w dniach 24 i 25 marca 2025 r. kontroli doraźnej w zakresie zgodności z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi [REDAKTOWANE] przez szkołę oraz sprawowania nadzoru pedagogicznego dyrektora nad działaniami wychowawcy, nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem w roku szkolnym 2024/2025.

W czasie kontroli dokonano analizy dokumentacji pedagogicznej, w tym:

1. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla [REDAKTOWANE]
2. indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego opracowanego dla ucznia w oparciu o orzeczenie [REDAKTOWANE] o potrzebie kształcenia specjalnego, wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia z [REDAKTOWANE] indywidualnego programu zajęć socjoterapeutycznych;
3. wpisów do dziennika elektronicznego sporządzonych przez: prowadzącego zajęcia socjoterapeutyczne w roku szkolnym 2024/2025, pedagoga specjalnego i pedagoga szkolnego, a także obejmujących korespondencję z rodzicami ucznia i zebrania z rodzicami;
4. protokołów zebrań rady pedagogicznej;
5. dokumentów prowadzonych w ramach nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły (plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025, sposób realizacji wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2023/2024 ustalony przez radę pedagogiczną);
6. wybranych dokumentów potwierdzających udział w formach doskonalenia zawodowego nauczycieli i nauczycieli specjalistów prowadzących zajęcia [REDAKTOWANE] oraz innych dokumentów udostępnionych przez dyrektora.

Przeprowadzono także rozmowę z panem Romanem Kotarskim - dyrektorem szkoły, panią [REDAKTOWANE] - wicedyrektorem szkoły, panią [REDAKTOWANE] - wychowawczynią ucznia, z panią [REDAKTOWANE] - nauczycielem języka angielskiego oraz panem [REDAKTOWANE] - pedagogiem specjalnym (pedagogiem szkolnym).

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

[REDAKTOR] był uczniem Szkoły Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie od [REDAKTOR], to jest do czasu przeniesienia go przez rodziców do innej szkoły. Chłopiec w roku szkolnym 2022/2023 rozpoczął naukę w [REDAKTOR]. Rodzice ucznia dostarczyli do szkoły orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na [REDAKTOR]

[REDAKTOR] Pierwsze z dwóch orzeczeń wydane zostały na okres roku szkolnego (2022/2023, 2023/2024), a ostatnie na drugi etap edukacyjny. Ponadto od 10.04.2024 r. uczeń został objęty nauczaniem indywidualnym. Orzeczenia wydane zostały przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 1 w Lublinie.

W orzeczeniu [REDAKTOR] wśród warunków i form wsparcia ucznia zalecono, m.in.: uwzględnić „zasadę dominacji wychowania” nad nauczaniem, w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym uwzględnić „oddziaływania pedagogiczne zapewniające poprawne przystosowanie społeczne ucznia”, zastosowanie „metod kształcenia specjalnego kształtujących postawy prospołeczne, niwelujących objawy patologicznych zachowań”, stosowanie wspierających sposobów oceniania, motywowania i wzmocnień pozytywnych, a ponadto w procesie nauczania zastosowanie zasady indywidualizacji, dostosowanie wymagań edukacyjnych do potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, uwzględnienie wpływu zaburzeń rozwojowych na naukę i zachowanie ucznia.

W ramach działań ukierunkowanych na poprawę funkcjonowania ucznia i wzmacniających jego uczestnictwo w życiu szkoły zalecono: zajęcia kształtujące postawę prospołeczną i korygujące skłonność do zachowań agresywnych - psychoterapię indywidualną oraz socjoterapię, terapię pedagogiczną w formie indywidualnej oraz w zespołach, trening umiejętności społecznych, a także zajęcia rozwijające aktywność fizyczną. Zalecono także włączenie ucznia do zajęć z zakresu radzenia sobie ze stresem i treningów zastępowania agresji. W orzeczeniu zawarto zapis „W pracy z uczniem należy położyć nacisk na rozbudzanie zainteresowań nauką, na kształtowanie pozytywnej motywacji do nauki poprzez realizację atrakcyjnych zajęć”.

Dla ucznia opracowano indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny. Nie określono w nim daty opracowania.

Program zawiera wybrane zapisy z części diagnostycznej orzeczenia („rozpoznanie”) i wybrane z orzeczenia „zalecenia” odnoszące się do warunków i form wsparcia umożliwiających uczniowi realizację potrzeb rozwojowych i edukacyjnych (5 z 13).

W części „3. Rozpoznanie wynikające z Wielospecjalistycznej Oceny Funkcjonowania Ucznia” zawarte są informacje: w wierszu „Diagnoza” wpisane zostały fragmenty z Orzeczenia nr [REDAKTOR] a w wierszu „Wnioski” informacje zawarte w zaleceniach z orzeczenia oraz powtórzono treści z indywidualnych programów opracowanych dla ucznia we wcześniejszych latach. Znaczna część „Wniosków” odnosi się do zapewnienia warunków procesu nauczania i podniesienia poziomu wiadomości i umiejętności

16.04.2024  
C. M.  
G.

ucznia, 3 z 13 wniosków dotyczą: wprowadzenia technik mających na celu redukcję napięcia emocjonalnego, ćwiczenie umiejętności społecznych oraz integrowanie ucznia z zespołem klasowym i społecznością szkolną z uwzględnieniem przestrzegania norm społecznych.

W dniu kontroli nie przedstawiono wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia opracowanej w terminie do 30 dni od otrzymania przez szkołę orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

W indywidualnym programie w sposób ogólny sformułowano cele edukacyjne oraz cele terapeutyczne adekwatne do zapisów orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego uczniowi, uwzględniono warunki i sposoby realizacji wymagań edukacyjnych odnoszących się do indywidualnych potrzeb ucznia, w szczególności wynikających z deficytu uwagi, trudności w opanowywaniu wiadomości i umiejętności z poszczególnych przedmiotów, to jest warunki organizacji procesu lekcyjnego oraz sposobu sprawdzania wiedzy ucznia. W mniejszym stopniu uwzględniono zapisy orzeczenia o „dominacji wychowania nad nauczaniem”, „kształtowaniu pozytywnej motywacji do nauki poprzez realizację atrakcyjnych zajęć” oraz określono formy i metody pracy. Sformułowane zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem to zestaw ogólnych kierunków przyjętych do realizacji przez nauczycieli, bez wskazania, w kontekście pracy [REDAKTOR] nad czym nauczyciele i specjaliści będą pracować, co chcą osiągnąć i w jaki sposób.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym w części dotyczącej form i zakresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej ujęto zajęcia z psychologiem i zajęcia z pedagogiem organizowane „w miarę potrzeb”, nie podając okresu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej i wymiaru godzin przeznaczonych na tę pomoc. Ponadto nie uwzględniono zalecanych w orzeczeniu: terapii pedagogicznej, zajęć poświęconych treningowi zastępowania agresji, psychoterapii indywidualnej, a także zajęć socjoterapii, które należało zorganizować w formie indywidualnej i w zespołach uczniowskich. Indywidualny program wskazuje realizację zajęć indywidualnych ukierunkowanych na rozwijanie umiejętności poznawczych oraz wyrównywanie deficytów rozwojowych w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Należy dodać, że szkoła nie dysponuje dokumentacją potwierdzającą zgodę rodziców [REDAKTOR] na udzielanie mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej określonej w IPET. W programie wskazano działania wspierające rodziców, natomiast nie uwzględniono zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań związanych z organizowaniem kształcenia specjalnego, to jest m.in. w realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, zapewnienia warunków do nauki czy przygotowania ucznia do samodzielności w życiu dorosłym.

W ww. programie wskazano współpracę z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w zakresie „analizy orzeczenia” oraz „wymiany informacji”. Nie zaplanowano konsultacji w zakresie sposobu zaspokajania potrzeb ucznia z młodzieżowym ośrodkiem socjoterapii ani z ośrodkiem doskonalenia nauczycieli.

Opracowany program nie spełnia wymagań określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie

i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U z 2020 r. poz. 1309).

Szkoła nie realizuje wszystkich zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego i w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym opracowanym dla [REDAKTOWANE]. Nie zorganizowano zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, nie stworzono w pełni uczniowi warunków do odniesienia sukcesów i do rozwijania zainteresowań. W szkole organizowane były zajęcia dodatkowe rozwijające zainteresowania i zdolności uczniów, jak np. plastyczne czy sportowe, jednak [REDAKTOWANE] nie został w nie włączony. Wypowiedzi niektórych nauczycieli dowodzą, że uczeń miał szansę do zaprezentowania swoich zainteresowań na lekcjach, wśród rówieśników i na zajęciach specjalistycznych. W dokumentacji dotyczącej organizacji kształcenia specjalnego występują rozbieżności. Przykładem są różnice dotyczące zajęć wspierających rozwój ucznia określonych w zaleceniach (m.in. zajęcia socjoterapeutyczne), w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym (zajęcia indywidualne ukierunkowane na rozwijanie umiejętności poznawczych oraz wyrównywanie deficytów rozwojowych) i w dziennikach prowadzonych przez specjalistów (strona tytułowa zajęcia rewalidacyjne, program – zajęcia socjoterapii). Na tej podstawie można przypuszczać o niedostatecznym współdziałaniu nauczycieli i specjalistów w ustaleniu sposobów wsparcia ucznia.

Brak jest dowodów na zorganizowanie konstruktywnej współpracy szkoły z rodzicami ucznia w realizacji, m.in. zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, zapewnienia warunków do nauki czy przygotowania ucznia do samodzielności w życiu dorosłym. W dniu kontroli nie okazano dokumentacji potwierdzającej realizację prawa rodziców do uczestnictwa w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem poświęconych opracowaniu i modyfikacji programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen funkcjonowania (skuteczne informowanie w sposób pisemny o zebraniach) oraz prawa do otrzymania kopii wielospecjalistycznej oceny.

Z dziennika prowadzonego przez pedagoga szkolnego wynika, że w okresie od września 2024 r. do lutego 2025 r. ww. specjalista podejmował czynności dotyczące [REDAKTOWANE] (42 wpisy): 11 wpisów dotyczy zachowania ucznia (wchodzenie do szatni w-f, wyśmiewanie rówieśnika, niegrzeczne odpowiedzi nauczycielom, przeszkadzanie w prowadzeniu lekcji, opuszczanie zajęć, niechęć do pracy na lekcji, kilkukrotne wpisy dotyczą braku zaangażowania ucznia w zajęcia socjoterapii), 9 wpisów dotyczy kontaktów z rodzicami (informowanie o negatywnym zachowaniu ucznia, o aktualnych uwagach syna, o niechęci do pracy na zajęciach socjoterapeutycznych i in.) oraz podejmował rozmowy i konsultacje w ww. sprawach z wychowawcą i innymi nauczycielami. Jeden z wpisów dotyczy spotkania rodziców z wychowawcą i nauczycielami, które poświęcone zostało niewłaściwemu zachowaniu ucznia. Zapisy te wskazują, że podejmowane działania miały charakter interwencyjny.

Specjalista pełniący funkcje pedagoga szkolnego (14/20) realizuje także zadania pedagoga specjalnego (10/20). Przydział czynności pedagoga szkolnego sporządzony w dniu 2.09.2005 r. zawiera nieaktualne zapisy, m.in. „współpracuje z organizacjami młodzieżowymi działającymi na terenie gimnazjum” i wymaga uaktualnienia. Zadania pedagoga specjalnego i psychologa określa jedynie statut szkoły. Odnotowane czynności w dziennikach pracy pedagoga i pedagoga specjalnego przenikają się ze sobą i dotyczą tych samych obszarów

oddziaływań interwencyjnych. W tym przypadku nie jest także możliwe prowadzenie konsultacji między ww. specjalistami i przyjęcie różnych perspektyw w ocenie problemów ucznia.

W dniach kontroli nie przedłożono wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia monitorującej realizację programu i osiągnięcia ucznia. Udostępniono natomiast informacje nauczycieli uczących [REDAKT] o dostosowaniu przez nich wymagań edukacyjnych do potrzeb ucznia oraz opis jego funkcjonowania w okresie od września 2024 r. do stycznia 2025 r. Te informacje wskazują, iż zajęcia opierające się na zainteresowaniach ucznia wpływają na zaangażowanie [REDAKT] w proces uczenia się, w pracy na lekcji występują u dziecka okresy zniechęcenia, demotywacji, w czasie zajęć z niektórych przedmiotów częściej niż na innych występuje niechęć do nauki i brak zainteresowania lekcją. Reakcją nauczycieli na zachowania trudne ucznia, niezgodne z przyjętymi zasadami, do których należą, np. niestawienie się punktualne na zajęcia, „chowanie się w różnych zakamarkach szkoły”, opuszczanie zajęć, zachowania typu stukanie w ławkę, manipulowanie telefonem, „niekulturalne zachowanie”, nieprzygotowanie do lekcji, było najczęściej przekazanie sprawy do psychologa lub pedagoga w celu podjęcia interwencji albo tłumaczenie [REDAKT] dlaczego jego zachowania są nieakceptowane. W zdecydowanej większości przypadków zgłaszano problem rodzicom.

Z dokumentacji przedstawionej przez szkołę (WOPFU, IPET) wynika, że nie przyjęto jednolitego sposobu prowadzenia obserwacji pedagogicznych przez nauczycieli. Ponadto brak jest dowodów na rozpoznanie przyczyn i analizę czynników wywołujących określone zachowania [REDAKT] w kontekście konkretnych sytuacji oraz identyfikacji funkcji zachowań trudnych prezentowanych przez chłopca. Nie zaobserwowano pozytywnych zachowań chłopca. W katalogu oddziaływań pedagogicznych brak jest konkretnych ustaleń, które zachowania będą niwelowane, a które będą wzmacniane i jakie działania podejmie zespół w celu zmiany czynników wywołujących określone zachowania.

Wskazane przez nauczycieli zaobserwowane zachowania ucznia, nie dowodzą skuteczności szkoły w osiągnięciu „właściwej postawy chłopca wobec siebie, rówieśników, nauczycieli i rodziców”, które jest kryterium w ocenie efektów działań podejmowanych przez szkołę. Szkoła zgodnie z zaleceniem zawartym w orzeczeniu podejmowała „próby przepracowania z uczniem wszelkich zachowań niepożądanych”. Zapisy w dzienniku elektronicznym wskazują, że w celu kształtowania postawy prospołecznej [REDAKT] oraz budowania jego relacji między rówieśnikami, podczas zajęć z wychowawcą realizowane były tematy dotyczące zasad zachowania w szkole oraz podczas wyjść i wycieczek szkolnych. Ponadto poruszane były zagadnienia związane z radzeniem sobie ze stresem. Podjęmowane były również działania poświęcone integracji zespołu klasowego, np. przeprowadzone zostały zajęcia o zainteresowaniach uczniów, zajęcia z psychologiem, a także organizowane były uroczystości klasowe i wycieczki.

W katalogu podejmowanych działań najczęściej wymieniane są rozmowy z uczniem i przekazywanie informacji na temat tych zachowań rodzicom z ukrytą sugestią podjęcia oddziaływań na dziecko. Należy także zauważyć, że praca szkoły z [REDAKT] realizowana jest od roku szkolnego 2022/2023. Zapisy zawarte w orzeczeniu [REDAKT] w niewielkim stopniu różnią się od zapisów zawartych w pierwszym z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego [REDAKT]. Zestawienie zapisów udostępnianych przez szkołę

dokumentów wskazuje na brak skutecznej strategii w pracy z uczniem, u którego stwierdzono

Wychowawczynie klasy i nauczyciel j. angielskiego podczas kontroli poinformowali, że nauczyciele pracujący z uczniem prowadzili obserwacje funkcjonowania [REDACTED] formułowali swoje spostrzeżenia na piśmie i przesyłali je do pedagoga, który na tej podstawie opracowywał dokumenty. W dokumentacji szkoły nie ma protokołów spotkań zespołu nauczycieli i specjalistów, co może wskazywać na brak ich organizacji.

W dzienniku elektronicznym odnotowano, iż na zebraniu z rodzicami w dniu 04.09.2024 r. przekazano informacje dotyczące systemu oceniania uczniów. Zapis ten jest ogólny, więc na jego podstawie nie można jednoznacznie stwierdzić, że nauczyciele nie informują rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania oraz warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych i zachowania. W dzienniku odnotowano obecność [REDACTED] na zebraniu rodziców w tym dniu.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie sprawuje nadzór pedagogiczny. Wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2023/2024 zostały uwzględnione w planie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2024/2025. Stanowiły, m.in. następujące informacje: (wniosek) „Nie wszyscy nauczyciele mają wiedzę i umiejętności w zakresie konstruowania programów edukacyjno-terapeutycznych oraz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia” – (sposób realizacji) „Szkolenie/warsztat dla nauczycieli”; (wniosek) „Nauczyciele nie potrafią stosować zapisów opinii i orzeczeń z poradni psychologiczno-pedagogicznej codziennej praktyce – należy przeszkolić całą radę pedagogiczną w tej kwestii” – (sposób realizacji) „Szkolenie Rady Pedagogicznej”; (wniosek) „Kontynuować i rozwijać dotychczasowe formy wsparcia uczniów w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, angażując w to rodziców uczniów” – (sposób realizacji) „Pomoc psychologiczno-pedagogiczna (zajęcia z pedagogiem specjalnym i psychologiem)”, (wniosek) „Informacje o organizowanej pomocy dla rodziców nie zawsze docierają do rodziców uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego” – (sposób realizacji) „Opracowanie i wdrożenie procedury informowania rodziców o organizowanej pomocy”, (wniosek) „Motywować nauczycieli do podnoszenia kwalifikacji w odpowiedzi na zmieniającą się sytuację w edukacji oraz demografii, w szczególności nauczycieli mianowanych i dyplomowanych” – (sposób realizacji) „Zaproponować i dofinansować nauczycielom zdobycie dodatkowych kwalifikacji niezbędnych do funkcjonowania szkoły”. Ponadto w planie nadzoru uwzględniono kontrolę prawidłowości prowadzonej dokumentacji dotyczącej udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także obserwację zajęć specjalistycznych organizowanych dla uczniów w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rewalidacyjnych.

W dniu kontroli dyrektor szkoły poinformował, że zarówno w bieżącym roku szkolnym, jak i dwóch poprzednich latach nie obserwował żadnych zajęć prowadzonych [REDACTED]

W latach szkolnych 2022/2023-2024/2025 (w czasie, [REDAKT] był uczniem szkoły) odbyły się następujące szkolenia rady pedagogicznej pod kątem udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i ich rodzicom: 14.09.2022 r. „Samodzielność w myśleniu i działaniu – jak uczyć (się), by rozwijać ciekawość poznawczą”, 13.03.2024 r. „Technika miękkiego brzuszka, czyli trudny rodzic z wizytą w szkole. Jak rozpoznać manipulację i skutecznie się przed nią bronić”, 22.05.2024 r. „Kolory depresji. Nauczycielom o depresji uczniów”.

Nauczyciele, którzy prowadzili zajęcia z [REDAKT] w roku szkolnym 2024/2025 posiadają następujące dodatkowe kwalifikacje i odbyli krótkie formy doskonalenia pod kątem pracy z uczniem o potrzebie kształcenia specjalnego: [REDAKT] – studia podyplomowe w zakresie oligofrenopedagogiki; [REDAKT] – szkolenia: „Jak dokonać WOPFU i IPET”, „Neurodydaktyka w procesie nauczania i uczenia się”, „Praca z uczniem z ADHD”, „Dziecko autystyczne w szkole”; [REDAKT] – szkolenia: „Neurodydaktyka w procesie nauczania i uczenia się”, „Dziecko autystyczne w szkole”, „Kształcenie i doskonalenie interdyscyplinarnych grup pracujących z młodzieżą zagrożoną niedostosowaniem społecznym, demoralizacją i przestępczością ze szczególnym uwzględnieniem interwencji kryzysowych w rodzinie”, „Ja tutaj rządzę – agresja”; [REDAKT] – kurs kwalifikacyjny w zakresie oligofrenopedagogiki, szkolenia: „Jak dokonać WOPFU i IPET”, „Formułowanie i dostosowywanie wymagań edukacyjnych do potrzeb i możliwości ucznia”, „Neurodydaktyka w procesie nauczania i uczenia się”, „Dziecko autystyczne w szkole”, „Praca z dzieckiem autystycznym i z zespołem Aspergera”; [REDAKT] – szkolenia: „Jak dokonać WOPFU i IPET”, „Neurodydaktyka w procesie nauczania i uczenia się”, „Wrażliwość na niepełnosprawność”; [REDAKT] – szkolenia: „Neurodydaktyka w procesie nauczania i uczenia się”, „Formułowanie i dostosowywanie wymagań edukacyjnych do potrzeb i możliwości ucznia”; [REDAKT] – szkolenia: „Jak dokonać WOPFU i IPET”, „Neurodydaktyka w procesie nauczania i uczenia się”, „Praca z uczniem z ADHD”, „Praca z dzieckiem autystycznym i z zespołem Aspergera”, „Formułowanie i dostosowywanie wymagań edukacyjnych do potrzeb i możliwości ucznia”.

Dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli następujących przedmiotów: [REDAKT] [REDAKT] nie wskazuje, aby uczestniczyli w szkoleniach w wymienionym wyżej zakresie.

Analiza kwalifikacji nauczycieli, a także wykaz szkoleń zorganizowanych dla rady pedagogicznej w ostatnich trzech latach wskazuje na potrzebę doskonalenia kadry pedagogicznej w zakresie pracy z uczniem z [REDAKT] a także pod kątem pracy z uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

## 9. Wnioski:

1. Dokumentacja opracowana dla [REDAKT] – wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania ucznia, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny w dużej mierze opierają się na informacji pochodzącej z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wyniki obserwacji ucznia prowadzone przez nauczycieli nie są przez nich omawiane, nie ustala się wspólnie kierunków i sposobów oddziaływań oraz strategii postępowania z uczniem.

2. Należy zaktualizować przydział czynności szkolnego pedagoga oraz określić przydział czynności pedagoga specjalnego i psychologa w taki sposób, aby realizowane zadania przez specjalistów nie pokrywały się.
3. Wskazane jest zaplanowanie szkoleń, warsztatów w celu podniesienia kwalifikacji kadry pedagogicznej w zakresie pracy z uczniem z [REDAKTED] a także pod kątem pracy z uczniem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.
4. Należy zintensyfikować nadzór dyrektora w obszarze kształcenia specjalnego oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
5. W racy edukacyjno-terapeutycznej konieczne jest położenie nacisku na efektywne wykorzystanie potencjału ucznia [REDAKTED] które przyczyni się do budowania u niego wiary w jego możliwości i tworzenia pozytywnego obrazu siebie.

#### **10. Zalecenia i termin realizacji:**

1. Zaleca się opracowywać indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U z 2020 r. poz. 1309).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

2. Zaleca się zawiadamiać pisemnie, w sposób przyjęty w szkole, rodziców ucznia o terminie każdego spotkania zespołu w celu opracowania i modyfikacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego oraz dokonywania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), a także zgodnie z § 6 ust. 12 pkt 1 przekazywać kopię wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia jego rodzicom.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

3. Zaleca się informować pisemnie, w sposób przyjęty w szkole, rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.



Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej nr 15  
im. Jana Pawła II w Lublinie

*Kotarski*  
mgr Roman Kotarski

Lublin 03.04.2025

(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Lublin, 03.04.2025 r.

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej nr 15  
im. Jana Pawła II w Lublinie

*Kotarski*  
mgr Roman Kotarski

03.04.2025

(data i podpis dyrektora szkoły)

ST. WIZYTATOR

*Guz*  
mgr Małgorzata Zaręczyk-Garżko  
STARSZY WIZYTATOR

*Tusińska*  
mgr Anna Tusińska

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024, poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.