

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.5533.18.2025.MZG

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.18.2025.MZG

Data wydania upoważnienia: 11 lutego 2025 r.

Numer kontroli w rejestrze szkoły: 122

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 11 lutego 2025 r., rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły

CRS: 21/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa nr 51 im. Jana Pawła II w Lublinie, ul. Bursztynowa 22, 20-576 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Beata Brajerska
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli:** 13 lutego 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Małgorzata Zarajczyk-Gorzko
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** zapewnienie bezpieczeństwa oraz udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczennicy klasy ██████ w latach szkolnych 2023/2024 oraz 2024/2025 w związku z sytuacją traumatyczną wynikającą z przemocy rówieśniczej, w związku ze skargą rodziców.
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024, poz. 50),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.).

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 13 lutego 2025 r. w Szkole Podstawowej nr 51 im. Jana Pawła II w Lublinie przeprowadzono kontrolę doraźną w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczennicy klasy [REDAKTOWANE] w latach szkolnych 2023/2024 oraz 2024/2025 w związku z sytuacją traumatyczną, wynikającą z przemocy rówieśniczej.

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, a także dokonano analizy dokumentacji szkolnej, m.in: statutu szkoły, dokumentacji dotyczącej organizowanej i udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej [REDAKTOWANE] protokołów spotkań z uczniami klasy [REDAKTOWANE] i ich rodzicami, notatek służbowych dyrektora szkoły - pani Beaty Brajerskiej, wicedyrektora szkoły - pani [REDAKTOWANE] wychowawcy klasy [REDAKTOWANE], psychologa - pani [REDAKTOWANE]

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

[REDAKTOWANE] od września 2024 r. jest uczennicą klasy [REDAKTOWANE] do której została przeniesiona z klasy [REDAKTOWANE] na wniosek matki, z powodu złego samopoczucia wśród rówieśników oraz lęku odczuwanego przed zajęciami prowadzonymi przez wychowawcę panią [REDAKTOWANE]. Jak wynika z notatki służbowej sporządzonej przez panią wicedyrektor [REDAKTOWANE] (rozmowa w dniu 16 września 2024 r.) matka - pani [REDAKTOWANE] nie życzyła sobie, aby analizować ww. przyczyn zmiany klasy podanych we wniosku. W konsekwencji w szkole nie podjęto dalszych kroków w celu zdiagnozowania zaistniałej sytuacji ani nie wdrożono działań naprawczych. Nie zaproponowano [REDAKTOWANE] pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Nie podjęto także inicjatyw służących adaptacji uczennicy w nowej klasie, chociaż zgodnie z zapisami statutowymi (§ 34 ust. 1 pkt 5,6) do zadań wychowawcy należy sprawowanie opieki nad uczniami danej klasy. W tym celu wychowawca powinien, m.in. otaczać indywidualną opieką każdego wychowanka, planować i organizować wspólnie z uczniami i ich rodzicami różne formy życia zespołowego klasy, utrzymywać kontakt z rodzicami uczniów w celu poznania i ustalenia potrzeb opiekuńczo-wychowawczych ich dzieci, a także wspomagać działania wychowawcze domu, zapobiegać patologiom oraz włączać ich w życie klasy i szkoły.

Informację o występowaniu przemocy rówieśniczej w klasie [REDAKTOWANE], której ofiarą miała paść [REDAKTOWANE] wicedyrektor szkoły pani [REDAKTOWANE] powzięła w dniu 10 stycznia 2025 r., podczas rozmowy z matką dziewczynki oraz jej partnerem. Dziewczynka otrzymywała obraźliwe, negatywne wiadomości i komentarze w mediach społecznościowych. Pomimo, iż nie były one podpisane, ich treść wskazywała na kolegów ze szkoły. W trakcie rozmowy, okazało się, że już w ubiegłym roku szkolnym rodzice dostrzegli zmianę w zachowaniu córki, która zrezygnowała z obiadów, wykazywała niechęć do uczęszczania do szkoły. Wobec powyższego rodzice zgłosili sprawę na policję.

W związku ze zgłoszeniem przemocy rówieśniczej wobec [REDAKTOWANE] w styczniu 2025 r., szkoła pozostawała w stałym kontakcie z matką uczennicy oraz jej partnerem. Odbyło się szereg spotkań, regularnie prowadzono korespondencję elektroniczną i rozmowy telefoniczne. Szkoła udostępniła dane teleadresowe uczennicy organom ścigania. Jednocześnie na terenie szkoły podjęto próbę wyjaśniania sytuacji związanej z przesyłaniem negatywnych wiadomości i zamieszczaniem komentarzy pod adresem [REDAKTOWANE]. W dniach 20 i 27 stycznia 2025 r., w obecności matek, przeprowadzono rozmowy z dziewczętami, które zamieszczały negatywne komentarze na temat [REDAKTOWANE] w sieci. Wszystkie trzy dziewczynki potwierdziły istnienie konfliktu rówieśniczego między nimi a [REDAKTOWANE]. Zarzuciły [REDAKTOWANE] obgadywanie, przechwalanie się. Przyznały się do publikowania obraźliwych wpisów w mediach społecznościowych, jednak zaprzeczyły jakoby miały nękać [REDAKTOWANE] w szkole lub w czasie drogi powrotnej ze szkoły do domu.

W czasie jednego ze spotkań z matką [REDAKTOWANO] powzięto informację o niepokojących wcześniejszych zdarzeniach, jakich miały dopuścić się koleżanki wobec dziewczynki, m.in. wpychanie w usta papierosa, wbijanie palców pod żebra. Pani [REDAKTOWANO] zgłosiła także sytuację, która miała miejsce w ubiegłym roku szkolnym i przyczyniła się do podjęcia decyzji o zmianie klasy. [REDAKTOWANO] która była wówczas uczennicą klasy [REDAKTOWANO] została zamknięta w toalecie i wypuszczona dopiero po przybyciu matki do szkoły. Incydent został zgłoszony wychowawcy pani [REDAKTOWANO] która zbagatelizowała problem i nie podjęła żadnych działań.

W związku z powyższym dyrektor natychmiast przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego ustalono, iż pani [REDAKTOWANO] w niewłaściwy sposób realizowała swoje zadania jako wychowawca klasy (zapisane w § 34 ust. 5,6 Statutu), tj. nie realizowała treści programu wychowawczego, zbagatelizowała problemy wychowawcze zgłaszane przez uczniów i ich rodziców, pozostawiała uczniów bez opieki podczas zajęć, a także nie wywiązywała się ze swoich obowiązków w zakresie prowadzenia dokumentacji szkolnej.

W toku podjętych działań, okazało się ponadto, że pani [REDAKTOWANO] poleciła uczniom zniszczyć ozdoby choinkowe, zaś śmieci rozrzucić po sali lekcyjnej (skarga rodzica z dnia 15 stycznia 2025 r.). Wobec powyższych ustaleń dyrektor podjęła decyzje o wyciągnięciu konsekwencji służbowych wobec nauczyciela.

Matka [REDAKTOWANO] mając na uwadze stan psychiczny córki, lęk przed uczęszczaniem do szkoły oraz brak zaufania do wychowawcy, wystąpiła do poradni psychologiczno-pedagogicznej z wnioskiem o wydanie orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie oraz rozmowy z dyrektorem wynika, iż pomimo pozostawania w stałym kontakcie ze szkołą, pani [REDAKTOWANO] nie otrzymała od wicedyrektora rzetelnej informacji o organizacji nauczania w tej formie. Od dnia 13 lutego 2025 r., w oparciu o orzeczenie nr [REDAKTOWANO] zorganizowano nauczanie indywidualne [REDAKTOWANO] na terenie szkoły. Dziewczynka pozostaje pod opieką psychologa z poradni zdrowia psychicznego. W szkole ustalono, że uczennica w razie potrzeby będzie miała możliwość rozmowy ze szkolnym psychologiem. [REDAKTOWANO] nie została objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Nie opracowano ani nie przedłożono jej rodzicom konkretnych i regularnych działań, jakie podejmie szkoła w celu polepszenia samopoczucia dziewczynki, poprawy jej relacji z rówieśnikami, pomocy w radzeniu sobie ze stresem oraz w sytuacjach problemowych. Nie opracowano planu systematycznej adaptacji [REDAKTOWANO] w zespole klasowym, nie rozważono działań mediacyjnych między nią i koleżankami.

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że sytuacje problemowe w klasie [REDAKTOWANO] zostały dostrzeżone już w listopadzie 2024 r. Podczas zebrania z rodzicami w dniu 7 listopada 2024 r. wychowawczyni pani [REDAKTOWANO] informowała rodziców o niepokojących zachowaniach uczniów, takich jak: wulgaryzmy, agresja w komunikacji internetowej, trudności z przyznaniem się do winy. Podczas kontroli nie okazano dokumentacji potwierdzającej podjęcie jakichkolwiek działań w tej sprawie.

W związku ze zgłoszoną sytuacją przemocy rówieśniczej wobec [REDAKTOWANO] w szkole zaplanowano dokonanie diagnozy sytuacji wychowawczej w klasie [REDAKTOWANO] organizację cyklicznych zajęć ze szkolnym psychologiem i pedagogiem, rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne i umiejętności rozwiązywania konfliktów, podejmujące tematykę bezpieczeństwa i przemocy w sieci. W zajęciach tych nie przewidziano udziału [REDAKTOWANO] W dniu 6 lutego 2025 r. uczniowie klasy [REDAKTOWANO] wzięli udział w spotkaniu z dzielnicowym z VII Komisariatu Policji w Lublinie, podczas którego, omówiono zachowania ryzykowne wśród młodzieży, postępowanie wobec nieletnich i ich opiekunów w przypadku wykroczeń i przestępstw - w tym zachowań mających miejsce w Internecie. Zaplanowano także działania

integrujące cały zespół klasowy, w tym wyjście do pizzerii z okazji Dnia Kobiet oraz realizację klasowego projektu z okazji pierwszego dnia wiosny.

Odrębną kwestię stanowi udostępnianie informacji (w tym opinii wychowawcy) o [REDAKTOR] partnerowi matki, który formalnie nie był upoważniony przez rodziców dziecka. Stosowne upoważnienie matka dziewczynki złożyła dopiero w dniu 23 stycznia 2025 r. (oświadczenie ustne podczas spotkania), a ojciec 24 stycznia 2025 r. (wiadomość elektroniczna).

9. Wnioski:

1. Działania podjęte przez szkołę w sytuacji wystąpienia cyberprzemocy nie miały znamion działań systemowych i przeciągały się w czasie. Nie dołożono należytej staranności, by poprawić funkcjonowanie uczennicy w tym trudnym okresie. W kontekście zaistniałej sytuacji pomocą psychologiczno-pedagogiczną nie objęto [REDAKTOR] ani jej opiekunów.
2. Działania wychowawcze i profilaktyczne realizowane w szkole, mające na celu eliminowanie zagrożeń oraz wzmacnianie pożądanych zachowań nie są dostosowane do potrzeb uczniów, nie są poddawane analizie, nie ocenia się ich skuteczności, ani nie modyfikuje. Nie można jednoznacznie stwierdzić, że zapewniają uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, a relacje między członkami społeczności szkolnej nie zawsze są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu.
3. W szkole brak jest systemowych rozwiązań, stosowanych w przypadku zaobserwowania trudnych wychowawczo sytuacji. Nie organizuje się spotkań zespołów nauczycieli i specjalistów w celu podjęcia wspólnych ustaleń i wdrożenia stosownych oddziaływań. Zauważalny jest brak znajomości zadań wychowawców i bierność w sytuacjach wymagających podjęcia interwencji.
4. Większej uważności i zaangażowania wymaga organizacja współpracy z rodzicami. Szkoła nie pozyskuje i nie wykorzystuje opinii rodziców na temat swojej pracy, nie obejmuje ich stosowną pomocą i wsparciem. Nieprofesjonalne zachowania nauczycieli i wicedyrektora mogą doprowadzić do utraty zaufania.
5. Nadzór dyrektora nad pracą nauczycieli nie wpływa na podniesienie jakości pracy szkoły. Realizując zadania z zakresu nadzoru pedagogicznego, warto sięgać po narzędzia, przewidziane przepisami prawa, w tym ocenianie pracy nauczycieli.
6. Większej uważności wymaga kwestia udostępniania informacji o uczniach uprawnionym osobom.

10. Zalecenia i termin realizacji:

1. Zaleca się wzmocnić nadzór dyrektora nad pracą nauczycieli w obszarze przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły oraz realizacji zapisów art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 986 z późn. zm.).
Termin realizacji: 15 marca 2025 r.
2. Zaleca się zaplanować i zorganizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla [REDAKTOR] i jej rodziców, w celu wsparcia ich w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dzieckiem zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798).
Termin realizacji: 7 marca 2025 r.

3. Zaleca się dokonać diagnozy sytuacji wychowawczej w klasach [redacted] oraz zaplanować działania mające na celu jej poprawę, udzielać uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb, inicjować i prowadzić działania mediacyjne i interwencyjne w sytuacjach kryzysowych, wspierać nauczycieli i wychowawców w udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom klasy [redacted] i klasy [redacted] zgodnie z § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798). Termin realizacji: 15 marca 2025 r.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Lublin, 28.02.2025 r.
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Dyrektor Szkoły
Bm
Szkoła Podstawowa nr 51
im. Jana Pawła II
20-576 Lublin, ul. Bursztynowa 22
tel. 81 527 88 80

Lublin, 28.02.2025 r.
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

ST. WIZYTATOR
Cyr
mgr Małgorzata Zarajczyk-Gorzko

Dyrektor Szkoły
Bm
Szkoła Podstawowa nr 51
im. Jana Pawła II
20-576 Lublin, ul. Bursztynowa 22
tel. 81 527 88 80

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024, poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Bm Cyr

