

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: WNKPPiS.5533.15.2025.MZG

Numer upoważnienia: WNKPPiS.5533.15.2025.MZG

Data wydania upoważnienia: 7 lutego 2025 r.

Numer kontroli w rejestrze szkoły: 62

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 7 lutego 2025 r., rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły

CRS: 26/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie, ul. Elektryczna 51, 20-349 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Roman Kotarski
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli:** 10 lutego 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Małgorzata Zarajczyk-Gorzko
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** organizacja kształcenia specjalnego dla ucznia klasy ■ w roku szkolnym 2024/2025 w związku ze skargą rodziców
- Podstawa prawna:**
 - 1) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.);
 - 2) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15);
 - 3) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309);
 - 4) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798);
 - 5) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50);
 - 6) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2736 z późn. zm.);
 - 7) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604);
 - 8) Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 września 2023 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2102);
 - 9) Inne przepisy obowiązujące w tym zakresie.

Kitt
Gyu

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrola doraźna w zakresie wskazanym w pkt 6 niniejszego protokołu została przeprowadzona na wniosek Lubelskiego Kuratora Oświaty w związku ze skargą państwa [REDAKTOWANE] – rodziców [REDAKTOWANE] – ucznia klasy [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie. W ocenie skarżących szkoła nie realizuje zapisów orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ich syna oraz nie współpracuje z rodzicami w celu zapewnienia chłopcu prawidłowej edukacji i opieki.

Podczas czynności kontrolnych poddano analizie dokumenty obowiązujące w szkole, tj.: Statut Szkoły Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie, wewnętrzne regulaminy i procedury. Zapoznano się z wybraną dokumentacją szkolną prowadzoną dla ucznia, m.in.: indywidualnym programem edukacyjno-terapeutycznym, wielospecjalistyczną oceną poziomu funkcjonowania ucznia, dokumentacją wychowawcy klasy, wpisami w dzienniku zajęć klasy [REDAKTOWANE] dotyczącymi kontaktów nauczycieli z rodzicami ucznia. Poddano analizie dziennik zajęć rewalidacyjnych, a także dzienniki zajęć specjalistów. Zapoznano się z notatkami służbowymi sporządzonymi przez pracowników szkoły. Przeprowadzono także rozmowę z panem Romanem Kotarskim – dyrektorem szkoły oraz panią [REDAKTOWANE] – wicedyrektor szkoły.

Ustalono, co następuje.

Szkoła Podstawowa nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie prowadzi działalność w oparciu o Statut (dokument zaktualizowany na dzień 24.10.2024 r.), przepisy ustawy Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty, ustawy Karta Nauczyciela oraz akty wykonawcze do ww. ustaw.

Zapisy Statutu wskazują cele i zadania szkoły, do których należą, m.in. dostosowanie treści, metod i organizacji nauczania do możliwości psychofizycznych uczniów, możliwość korzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i specjalnych form pracy dydaktycznej (§ 4 ust. 1 pkt 1), jak również utrzymywanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki (§ 4 ust. 1 pkt 6). Analizowany Statut zawiera szczegółowe zapisy dotyczące organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów, rodziców i nauczycieli (§ 6) oraz organizacji i opieki dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (§ 8). W szkole opracowano standardy ochrony małoletnich, mające na celu, m.in. uwrażliwienie wszystkich pracowników na wagę podejmowania działań zmierzających do ochrony uczniów przed krzywdzeniem, wskazanie zakresów odpowiedzialności poszczególnych osób za bezpieczeństwo uczniów oraz podejmowania adekwatnej interwencji w przypadku podejrzenia krzywdzenia uczniów.

[REDAKTOWANE] został przyjęty do Szkoły Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie do klasy [REDAKTOWANE] od II półrocza roku szkolnego 2023/2024 na wniosek rodziców. Wcześniej obowiązek szkolny realizował w Szkole Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego w Lublinie.

W dniu 02.08.2024 r. rodzice [REDAKTOWANE] przedłożyli w szkole orzeczenie nr [REDAKTOWANE] o potrzebie kształcenia specjalnego ich syna, wydane z uwagi na stwierdzony u niego [REDAKTOWANE]. Zawarte w dokumencie zalecenia dotyczą, m.in.: dostosowania warunków i form wsparcia umożliwiających realizację indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości ucznia (m.in. poprzez: utrzymanie stałości osób, miejsca i rytmu dnia, dbałość o niski poziom bodźców rozpraszających, uprzedzanie o wszelkich zmianach w planie i ustaleniach dotyczących życia klasy, dostarczanie uczniowi dokładnych instrukcji dotyczących czynności dnia codziennego oraz obowiązków szkolnych i zasad je regulujących, uwzględnienie wolniejszego tempa pracy chłopca, podczas nauki nowych, złożonych czynności dzielenie ich na prostsze etapy, objaśnianie nowych pojęć,

[Handwritten signature]

kontrolowanie stopnia zrozumienia poleceń, pomoc w rozumieniu sytuacji społecznych, stworzenie możliwości wyciszenia, rozładowania emocji); stosowania jednolitego systemu motywacyjnego według zasad behawioralnych; realizacji zajęć rewalidacyjnych ukierunkowanych na rozwijanie mocnych stron ucznia i usprawnianie deficytowych obszarów; objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć rozwijających kompetencje społeczno-emocjonalne (w tym spotkania z psychologiem), trening umiejętności społecznych, terapia logopedyczna, terapia integracji sensorycznej; zatrudnienia nauczyciela współorganizującego kształcenie specjalne.

W związku z otrzymanym orzeczeniem [REDAKTOWANO] zespół nauczycieli i specjalistów dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia oraz opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny.

Wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia została dokonana w dniu 26.09.2024 r. Pod względem formalnym dokument ujmuje: potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia, jego mocne strony, zainteresowania; charakter wsparcia ze strony nauczycieli, specjalistów lub pomocy nauczyciela; przyczyny niepowodzeń edukacyjnych i ograniczenia utrudniające funkcjonowanie ucznia w życiu szkolnym, o których mowa w § 6 ust. 10 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym*.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny został opracowany w dniu 20.09.2024 r. – wcześniej, niż dokonano wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia – przy czym w IPET powołano się na zapisy WOPFU, co jest niezgodne z § 6 ust. 4 cyt. wyżej rozporządzenia. Pod względem formalnym dokument ujmuje następujące elementy, o których mowa w § 6 ust. 1 cyt. rozporządzenia: zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych [REDAKTOWANO] zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z chłopcem; formy udzielania mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane; działania wspierające rodziców [REDAKTOWANO] zakres współdziałania z poradnią psychologiczno-pedagogiczną; zajęcia rewalidacyjne.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym nie określono zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań wymienionych w § 5 cyt. rozporządzenia (realizacja zajęć rewalidacyjnych oraz innych zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia). Rodzice ucznia nie zostali zawiadomieni pisemnie przez dyrektora szkoły, w sposób przyjęty w szkole, o terminie spotkania zespołu nauczycieli i specjalistów w celu dokonania WOPFU oraz opracowania i modyfikacji IPET, co jest niezgodne z § 6 ust. 11 cyt. rozporządzenia. Podczas kontroli dyrektor poinformował, że o terminie spotkania zawiadomił ustnie rodziców wychowawca [REDAKTOWANO].

Scan wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia i indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego opracowanych dla [REDAKTOWANO] przesłano jego rodzicom drogą elektroniczną.

Dyrektor szkoły nie poinformował rodziców [REDAKTOWANO] o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jest niezgodne z § 23 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach*.

Analiza zapisów orzeczenia oraz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania

Ks. G. G. G.

ucznia, wskazuje na szczególną potrzebę rozwijania kompetencji emocjonalno-społecznych. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym opracowanym dla [REDAKTOWANE] nie określono zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów nastawionych na poprawę funkcjonowania ucznia, niwelowanie zachowań niepożądanych. Nie określono sposobów, technik regulowania emocji, jednolitych oddziaływań, mających na celu eliminowanie niepożądanych zachowań.

Zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych nie uwzględnia wszystkich zaleceń, w tym nie określa sposobu sprawdzania wiedzy i umiejętności. Zaproponowane rozwiązania, wynikające z zapisów z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, dotyczące np. wydłużenia czasu, nie obejmują wszystkich zajęć i aktywności.

W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym opracowanym dla [REDAKTOWANE] nie odniesiono się do sposobu realizacji części zaleceń zawartych w orzeczeniu, dotyczących, m.in. rytmu dnia, aranżacji przestrzeni, jasnych instrukcji, ustalonych zasad, możliwości wyciszenia, odpoczynku, rozładowania emocji, systemu motywacyjnego.

W IPET ujęto realizację zajęć rewalidacyjnych w wymiarze 2 godzin tygodniowo. W programie zajęć rewalidacyjnych uwzględniono elementy integracji sensorycznej i logopedycznej, m.in. nabywanie i rozwijanie umiejętności społecznych, w tym nawiązywanie prawidłowych relacji z rówieśnikami i dorosłymi, dostarczanie prawidłowych wzorców zachowań, wdrażanie do respektowania zasad i reguł ustalonych w grupie; stymulowanie myślenia przyczynowo-skutkowego; usprawnianie komunikacji, dbanie o kształtowanie pozytywnej samooceny chłopca, umożliwienie odreagowania negatywnych emocji, usprawnianie mechanizmów równoważnych, normalizację odbioru wrażeń dotykowych, przedsionkowych i proprioceptywnych, zgodnie z celami rozwojowymi i terapeutycznymi, wynikającymi z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. ,

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaplanowano zajęcia z psychologiem w wymiarze 1 godziny tygodniowo, zajęcia z pedagogiem według potrzeb oraz zajęcia integracji sensorycznej – bez określonego wymiaru godzin. Nie ujęto zaleconego w orzeczeniu treningu umiejętności społecznych, a także zajęć logopedycznych i rozwijających uzdolnienia. Zaplanowano indywidualną pomoc nauczyciela współorganizującego kształcenie w wymiarze 20 godzin tygodniowo. W toku kontroli dyrektor wyjaśnił, że w IPET błędnie wpisano wymiar godzin zajęć z psychologiem, który wynosi 30 min. tygodniowo. (zamiast 1 godziny tygodniowo), błędnie wpisano liczbę godziny indywidualnej pomocy nauczyciela współorganizującego kształcenie, który zamiast 20, realizuje ze [REDAKTOWANE] 10 godzin tygodniowo.

W opracowaniu WOPFU i IPET nie uczestniczyli wszyscy nauczyciele i specjaliści pracujący z uczniem, co jest niezgodne z § 6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

Zajęcia realizowane ze [REDAKTOWANE] są dokumentowane w dziennikach zajęć. W indywidualnej teczce ucznia gromadzona jest dokumentacja prowadzona przez specjalistów, m.in. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania ucznia, opis czynności prowadzonych przez specjalistów oraz ich spostrzeżenia, wnioski i opinie. Nie okazano dokumentacji świadczącej o zebraniach zespołu nauczycieli i specjalistów.

W dokumentacji nie ma zgodności nauczycieli odnośnie opinii o uczniu. Opinia wychowawcy na temat postępów edukacyjnych i wychowawczych [REDAKTOWANE] (przygotowana na prośbę kontrolującego) jest rozbieżna z opinią zawartą we wniosku o wgląd w sytuację rodzinną ucznia, złożonym 10.10.2024 r. przez dyrektora Sądu Rejonowego Lublin-Wschód, w którym wskazuje na nasilające się problemy z funkcjonowaniem chłopca w szkole (agresywne zachowania wobec rówieśników i nauczycieli).

Potwierdza to, iż w szkole nauczyciele nie pracują zespołowo. Poza zebraniem zespołu

nauczycieli i specjalistów pracujących ze [REDACTED] w celu opracowania WOPFU i IPET, w szkole nie odbywają się spotkania ww. zespołu. Nie wdrożono ujednoczonych, adekwatnych i skutecznych rozwiązań, które pozwoliłyby na modelowanie zachowań ucznia. Nauczyciele nie wymieniają się spostrzeżeniami na temat pracy z dzieckiem, nie monitorują ani nie dokonują analizy zachowań oraz postępów edukacyjnych i wychowawczych chłopca, na bieżąco nie oceniają efektywności podejmowanych działań, nie modyfikują działań.

Formy wsparcia rodziców określone w IPET stanowią w dużej mierze zasady współpracy z rodzicami. Szkoła nie realizowała działań wspierających, adresowanych do rodziców, nie określono wspólnych, ujednoczonych sposobów postępowania w przypadku wystąpienia niepożądanych zachowań [REDACTED]

W opinii wychowawcy klasy [REDACTED] – gdy [REDACTED] dołączył do grupy, w ubiegłym roku szkolnym, przejawiał agresywne zachowania w stosunku do nauczycieli i uczniów, nie stosował się do zasad panujących w klasie i szkole. Zapisy w dzienniku elektronicznym oraz notatki służbowe wskazują, że rodzice [REDACTED] byli informowani przez wychowawcę i nauczycieli prowadzących zajęcia z chłopcem na temat jego funkcjonowania w szkole. Z dokumentacji szkolnej wynika, że zasugerowano rodzicom dokonanie diagnozy chłopca w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Na poziomie szkoły nie wdrożono żadnych działań z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej skierowanych do chłopca i jego rodziców.

W dniu 20.12.2024 r. do dyrektora wpłynęła pisemna skarga od pana [REDACTED] w której zgłosił zdarzenie mające miejsce w świetlicy szkolnej w dniu 12.12.2024 r. z udziałem jego syna. [REDACTED] zgłosił pani chęć pobawienia się kostką Rubika, którą używał jego kolega. Z przedstawionego przez pana [REDACTED] opisu wynika, że pani odmówiła [REDACTED] wsparcia oraz odepchnęła go. Ponadto pan [REDACTED] zwrócił uwagę, że jako rodzice nie zostali niezwłocznie powiadomieni o zdarzeniu, w sporządzonej notatce zawarto nieprawdziwe informacje, a szkoła nie realizuje zaleceń orzeczenia w kwestii wspierania syna w sytuacjach konfliktowych z rówieśnikami. W odpowiedzi na skargę dyrektor oddalił wszystkie zarzuty. Pomimo zaistniałej sytuacji oraz wcześniejszych trudności nie zorganizowano spotkania zespołu nauczycieli i specjalistów z rodzicami i nie podjęto zintegrowanych działań. Dyrektor nie zaproponował rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej polegającej na wspieraniu ich w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych oraz rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększania efektywności pomocy udzielanej [REDACTED]. W odpowiedzi do rodziców dyrektor użył, m.in. następującego sformułowania, cyt.: „Srodki zastosowane przez Panią [REDACTED] w celu uspokojenia pańskiego syna, nawet zastosowanie siły fizycznej, uznają za adekwatne do sytuacji, zwłaszcza, że w przeszłości zdarzało się, że pański syn reagował agresją słowną oraz fizyczną w stosunku do innych dzieci, jak również nauczycieli”. Wskazuje ono na przyjęcie konfrontacyjnej postawy wobec rodziców, która nie stwarza możliwości pomyślnej współpracy z nimi.

W czerwcu ubiegłego roku szkolnego rodzice zgłosili dyrektorowi, że [REDACTED] został popchnięty na lekcji przez nauczyciela. Zdarzenie zostało wyjaśnione w szkole przez katechetkę, która poinformowała, że nie miało miejsca żadne nadużycie siły z jej strony. Uczeń usiadł na biurku nauczyciela, pani z obawy przed upadkiem chłopca z wysokości asekurowała go, jednak nie był odpychany ani popychany przez nią. Dyrektor nie wyjaśnił zdarzenia rodzicom, ani nie omówił podjętych ustaleń. Było to początkiem wymiany wiadomości wysyłanych za pomocą dziennika elektronicznego między rodzicami i dyrektorem. Rodzice wskazywali na naruszenie nietykalności dziecka oraz wyrażali sprzeciw wobec postawy dyrektora, który z kolei usprawiedliwiał sposób postępowania nauczycieli wobec ucznia stanowiącego zagrożenie dla siebie samego i innych. Użyte przez dyrektora sformułowania, cyt.: „Nauczyciel może naruszyć nietykalność cielesną ucznia,

jeżeli uzna, że zagrożone jest jego zdrowie lub zdrowie innych uczniów znajdujących się pod jego opieką. W przypadku agresywnych zachowań ucznia w stosunku do kolegów lub pracowników szkoły jest to uzasadnione”, „Jestem Dyrektorem Szkoły i nie mam czasu na dyskusje z rodzicami, kto lepiej zna prawo [...]” nie dawały szans na porozumienie z rodzicami i wspólne wypracowanie rozwiązań problemu – przede wszystkim przez wzgląd na dobro [REDAKTOWANE]

9. Wnioski:

- 1) W szkole brak jest przestrzeni do wymiany opinii na temat funkcjonowania dziecka. Nie odbywają się spotkania zespołu nauczycieli i specjalistów z udziałem rodziców. Zachowania [REDAKTOWANE] nie są poddawane analizie. Nie ocenia się skuteczności podejmowanych działań oraz nie są one modyfikowane.
- 2) Należy pomóc uczniowi w przezwyciężaniu jego słabości, a także rozwijać jego mocne strony w ścisłej współpracy z rodzicami. Wyniki diagnozy czy zaobserwowane indywidualne sytuacje problemowe należy wykorzystywać w procesie kierowania jego rozwojem. Zintegrowane działania nauczycieli, specjalistów i rodziców dadzą uczniowi szansę na wyciszenie negatywnych emocji i zachowań, na nabywanie umiejętności nawiązywania prawidłowych relacji społecznych, a także pozwolą rozwijać umiejętności i zainteresowania chłopca.
- 3) Większej uważności, cierpliwości i zaangażowania wymaga organizacja współpracy z rodzicami. Rodzice nie mają poczucia, iż działania nauczycieli, specjalistów i dyrektora mają na celu dobro ich dziecka. Brak jest w szkole zrozumienia i wsparcia dla rodziców.

10. Zalecenia i termin realizacji:

1. Zaleca się opracowywać indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając diagnozę i wnioski sformułowane na jej podstawie oraz zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 6 ust. 4 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)*.
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Zaleca się uwzględnić w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym [REDAKTOWANE] zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań wymienionych w § 5 (realizacja zajęć rewalidacyjnych oraz innych zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia) – zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)*.
Termin realizacji: 26 marca 2025 r.
3. Zaleca się zawiadamiać pisemnie, w sposób przyjęty w szkole, rodziców ucznia o terminie każdego spotkania zespołu w celu opracowania i modyfikacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego oraz dokonywania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust 11 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)*.

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Zaleca się uwzględnić w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym [REDACTED] wszystkie zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego [REDACTED] zgodnie z § 6 ust. 4 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)* oraz dokonać sprostowania błędnie wpisanego wymiaru godzin zajęć zaplanowanych do realizacji ze [REDACTED] w zakresie udzielanej mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej i wymiaru godzin przeznaczonych na indywidualną pomoc nauczyciela współorganizującego kształcenie.
Termin realizacji: 26 marca 2025 r.
5. Zaleca się, aby wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania ucznia oraz indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowywał zespół, który tworzą wszyscy nauczyciele i specjaliści, prowadzący zajęcia z uczniem zgodnie z § 6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)*.
Termin realizacji: 26 marca 2025 r.
6. Zaleca się informować pisemnie, w sposób przyjęty w szkole, rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z § 23 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798)*.
Termin realizacji: 26 marca 2025 r.
7. Zaleca się zapobiegać nieadekwatnym do sytuacji zachowaniom [REDACTED] inicjować różne formy pomocy w środowisku szkolnym i pozaszkolnym chłopca, inicjować i prowadzić działania mediacyjne i interwencyjne w sytuacjach kryzysowych, wspierać nauczycieli i wychowawców w udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi zgodnie z § 24 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798)*.
Termin realizacji: na bieżąco.
8. Zaleca się zaplanować i zorganizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla rodziców [REDACTED] w celu wsparcia ich w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dzieckiem zgodnie z § 5 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798)*.
Termin realizacji: 26 marca 2025 r.

16.11
Gec

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej nr 15
im. Jana Pawła II w Lublinie

Lublin, 11.03.2025
.....
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Kotarski
mgr Roman Kotarski

Lublin, 11.03.2025 r.
.....
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej nr 15
im. Jana Pawła II w Lublinie

11.03.2025
.....
(data i podpis dyrektora szkoły)

Kotarski
mgr Roman Kotarski

ST. WIZYTATOR

Gjer
mgr Małgorzata Zarajczyk-Gorzko

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024, poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Kotarski
Gjer