

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W ZAMOŚCIU

ul. Lwowska 19, 22-400 Zamość,
telefon: 84-62-77-600,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: zamosc@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: DZ.5533.7.2025.JW

Numer upoważnienia: DZ.5533.7.2025.JW

Data wydania upoważnienia: 17 lutego 2025 r., 24 lutego 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 53

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 17 lutego 2025 r., 24 lutego 2025 r., rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: 78/2025.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 9 im. Tadeusza Kościuszki w Zamościu (ul. Kalinowa 5a, 22-400 Zamość)
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Jerzy Kolano
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 17 lutego 2025 r., 24 lutego 2025 r.
- Imię i nazwisko kontrolujących:** Barbara Krawczyk, Joanna Wolańczyk
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin

Tematyka kontroli: zapewnienie pomocy psychologiczno-pedagogicznej stosownie do indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów, zapewnienie poczucia bezpieczeństwa każdemu uczniowi w szkole, tryb rozpatrywania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia, wdrożenie standardów ochrony małoletnich, w kontekście rozpatrywanej skargi - CRS 78/2025.

6. Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 poz. 1798),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50),

- inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono z uwagi na skargę, która wpłynęła w dn. 13 lutego 2025 r. o godz. 17.47 na adres mailowy Delegatury w Zamościu Kuratorium Oświaty w Lublinie. Autorka skargi, [REDAKTOWANE] informuje w ww. korespondencji, że pod adresem jej [REDAKTOWANE] ucznia [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej nr 9 w Zamościu skierowano w dn. 13 lutego 2025 r. pogróżki o zamiarze pozbawienia chłopca życia. Autorem gróźb był kolega z klasy – [REDAKTOWANE] który powiedział, że „jutro przyniesie nóż i widelec w piórniku, i że widelcem przebije gardło synowi, nożem go zabije, i wypruje flaki, i że powiesi je na krzyżu w domu, ponieważ nie podoba mu się, że Michał istnieje... Powiedział także, że jeśli nie zrobi tego jutro, to zrobi to jak dorośnie”. (cyt. z zachowaniem oryginalnej pisowni). Skarżąca poinformowała też, że jej syn od wielu miesięcy jest wyzywany i wyśmiewany ze względu na swój wygląd zewnętrzny, a kolega [REDAKTOWANE] kieruje pod jego adresem „straszne słowa na tle seksualnym”, „używa wulgaryzmów o treści erotycznej”. Zdaniem matki, „w klasie szerzy się bandytyzm i wulgaryzm, są naśladowane dźwięki erotyczne połączone z ruchami...”.

Pani [REDAKTOWANE] informuje ponadto, że „chłopcy, którzy mają zajęcia wychowania fizycznego z chłopcami z klasy [REDAKTOWANE] uprawiają seks przez ubrania, w szatni i w toaletach wydając dziwne, zboczone dźwięki... dzieci na to wszystko patrzą prawie codziennie”. Zdaniem skarżącej, jej syn zgłaszał wielokrotnie te sytuacje nauczycielom, w efekcie „był i jest wyśmiewany w bardzo obraźliwy sposób”.

Z otrzymanej wiadomości mailowej wynika, że [REDAKTOWANE] w dn. 13 lutego 2025 r. powiadomiła o przytoczonych powyżej zdarzeniach dyrekcję szkoły, rozmawiała z wychowawcą i dyrektorem szkoły, zgłosiła sprawę gróźb karalnych na Policję.

Przeprowadzenie kontroli doraźnej poprzedziła rozmowa telefoniczna wizytatora rejonowego z dyrektorem szkoły p. Jerzym Kolano oraz bezpośrednia rozmowa z dyrektorem przeprowadzona na terenie Delegatury w Zamościu przez wizytatora rejonu w obecności Zastępcy Dyrektora Delegatury, zakończona sporządzeniem notatki służbowej. Czynności te przeprowadzono niezwłocznie w dniu zarejestrowania skargi w tut. urzędzie – 14 lutego 2025 r.

W trakcie dwudniowej kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły, poddano analizie obligatoryjną dokumentację szkolną (statut szkoły, standardy ochrony małoletnich, procedury dotyczące bezpieczeństwa, w tym sposobów działania w sytuacjach trudnych i kryzysowych, w szczególności zapisy regulujące tryb postępowania w przypadku naruszenia praw ucznia), przeanalizowano dokumentację wytworzoną w związku ze zgłoszoną skargą, dokumentację pomocy psychologiczno-pedagogicznej, sprawozdania wychowawców klas, dzienniki zajęć prowadzonych przez specjalistów.

W efekcie podjętych czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje.

Statut Szkoły Podstawowej Nr 9 im. Tadeusza Kościuszki w Zamościu zawiera zapisy dotyczące trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia. Zgodnie z zapisami § 50, uczeń lub jego rodzice mają prawo do złożenia skargi w terminie 3 dni od naruszenia

praw ucznia. Skarga może być złożona w formie: ustnej (do wychowawcy, pedagoga/psychologa, dyrektora szkoły), pisemnej (do wychowawcy, dyrektora). Złożona skarga musi zawierać opis sytuacji i konkretne zarzuty dotyczące naruszenia prawa ucznia. Dyrektor przeprowadza postępowanie wyjaśniające, w ciągu 14 dni roboczych odpowiedź pisemną przekazuje wnioskodawcy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że skarga [REDAKTOWANO] z dnia 13 lutego 2025 r. została zarejestrowana w rejestrze Przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Szkole Podstawowej nr 9 w Zamościu pod nr 1 w 2025 roku.

W dniu 13 lutego 2025 r. o godz. 13.54 pani [REDAKTOWANO] skierowała poprzez dziennik elektroniczny Librus wiadomość mailową adresowaną do dyrektora szkoły p. Jerzego Kolano i [REDAKTOWANO] wychowawcy klasy [REDAKTOWANO]. W temacie wiadomości [REDAKTOWANO] wpisała: „Zagrożenie życia – zgłoszenie”. Z wydruku wiadomości wynika, że została ona odczytana przez [REDAKTOWANO] niezwłocznie po jej otrzymaniu - o godz. 13.57. Wgląd do dziennika elektronicznego pokazał, że dyrektor J. Kolano nie odczytał wiadomości do dn. 17 lutego 2025 r. (zrobił to dopiero w obecności osób kontrolujących).

Z przekazu dyrektora (rozmowa w trakcie kontroli, notatka służbowa z podjętych przez dyrektora działań) wynika, że [REDAKTOWANO] mimo iż była już w domu po zakończonych zajęciach, niezwłocznie udała się do szkoły i poinformowała o treści otrzymanej wiadomości wicedyrektor szkoły p. Barbarę Łuczuk. Pani wicedyrektor przekazała wydruk wiadomości email dyrektorowi Jerzemu Kolano, informując go tym samym o zajściu. Dyrektor próbował kilkakrotnie nawiązać kontakt telefoniczny z Komendą Miejską Policji w Zamościu i z dzielnicowymi. Próby okazały się bezskuteczne, więc dyrektor Kolano zadzwonił na numer alarmowy 112. Tam jednak nie przyjęto zgłoszenia, motywując to tym, że w momencie zgłoszenia nie istnieje zagrożenie dla życia. Poinstruowano dyrektora, aby zobowiązał mamę [REDAKTOWANO] do zgłoszenia zawiadomienia na Policji.

Z notatki służbowej dyrektora wynika, że „spotkawszy mamę..., która była w szkole”, zobowiązał ją (w obecności p. wicedyrektor Łuczuk), aby pojechała z synem na Policję w celu złożenia zeznań. W trakcie rozmowy dyrektor poinformował natomiast, że wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO] spotkała mamę na korytarzu i przyprowadziła ją do dyrektora.

Fakt, iż tego samego dnia o godzinie 17.47 (już po czynnościach dyrektora, o których mowa powyżej) [REDAKTOWANO] przesyła wiadomość email na adres Delegatury w Zamościu, świadczy o tym, że matka nie ma poczucia, iż zgłoszona przez nią sprawa została właściwie załatwiona przez szkołę; pani [REDAKTOWANO] prosi Delegaturę w Zamościu Kuratorium Oświaty w Lublinie o zajęcie stanowiska w sprawie.

Z przedłożonej przez dyrektora szkoły w dniu kontroli notatki służbowej wynika, że w dniu 13 lutego 2025 r. dyrektor nawiązał kontakt telefoniczny z ojcem sprawcy gróźb karalnych – [REDAKTOWANO] i odczytał mu pismo informujące o groźbie wobec [REDAKTOWANO]. Dyrektor poprosił też ojca, aby następnego dnia nie wysyłał syna do szkoły; wezwał rodziców na spotkanie na godz. 8.00.

Notatka służbowa sporządzona przez dyrektora J. Kolano w dn. 14 lutego 2025 r. w skrócie przedstawia przebieg rozmowy z rodzicami [REDAKTOWANO] „rodzice

poinformowani zostali o incydencie; przedstawili orzeczenie [REDAKTION] zaplanowano na I tydzień spotkanie rodziców klasy [REDAKTION] po feriach". Dyrektor, zapytany w pierwszym dniu kontroli, czy z rozmowy, o której mowa powyżej, sporządzono notatkę służbową, poinformował, że notatkę miała sporządzić pani wicedyrektor, ale jeszcze jej nie dostarczyła.

Notatka, o której mowa powyżej, została przedłożona kontrolującym w drugim dniu kontroli. Wynika z niej m.in., że rodzice [REDAKTION] zostali zapoznani z treścią wiadomości przesłanej do wychowawczynie klasy [REDAKTION] i „dowiedzieli się o przebiegu zdarzeń z dnia poprzedniego”. Pani wicedyrektor stwierdziła też w notatce, że poprosiła rodziców [REDAKTION] aby udali się z synem do [REDAKTION] i „poleciała”, aby rodzice dostarczyli do szkoły zaświadczenie, że chłopiec nie zagraża bezpieczeństwu innych dzieci. Należy zauważyć, że zgodnie z komunikatem Ministerstwa Edukacji Narodowej, z dn. 19 grudnia 2024 r. (zamieszczonym w dn. 20 grudnia 2024 r. na stronie internetowej Lubelskiego Kuratora Oświaty), dyrektor szkoły nie może żądać od rodzica dokumentacji (np. zaświadczenia) dotyczącej stanu zdrowia dziecka.

Z notatki sporządzonej przez panią wicedyrektor B. Łuczuk wynika ponadto, że pani [REDAKTION] poinformowała podczas spotkania, że zachowania jej syna są często prowokowane przez kolegów, zdecydowano więc wspólnie, że po feriach zostanie zorganizowane „spotkanie nadzwyczajne dla rodziców klasy [REDAKTION] w którym wezmą udział oprócz dyrekcji wszyscy nauczyciele uczący i pedagog”.

Z rozmowy z dyrektorem i panią wicedyrektor wynikało, że zdarzenie polegające na kierowaniu pod adresem [REDAKTION] gróźb o zamiarze pozbawienia życia miało miejsce w czwartek 13 lutego 2025 r. na lekcji [REDAKTION] prowadzonej przez panią [REDAKTION] (była to dla klasy [REDAKTION] pierwsza lekcja w tym dniu). Fakt ten potwierdziły w dn. 14 lutego 2025 r. wszystkie dzieci będące tego dnia na lekcji; nauczycielka stwierdziła, że tego nie słyszała. Dyrektor dodał, że [REDAKTION] [REDAKTION] więc jest prawdopodobne, że mogła gróźb, o których mowa powyżej, nie usłyszeć.

Dyrektor, zapytany w drugim dniu kontroli, czy na lekcji [REDAKTION] podczas której miało miejsce zdarzenie, obecny był nauczyciel współorganizujący proces kształcenia, poinformował, że nauczyciel – [REDAKTION] była nieobecna, ponieważ (za wiedzą dyrektora) wykonywała w tym czasie inne czynności [REDAKTION]

W odpowiedzi na pytanie kontrolujących, czy zaplanowano jakieś formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku ze zgłoszonymi przez [REDAKTION] problemami, dyrektor poinformował, że 13 lutego 2025 r., w obecności pani wicedyrektor Łuczuk, odbył rozmowę z p. pedagog [REDAKTION] która stwierdziła, że dotychczas nie wpłynęły do niej żadne zgłoszenia, dotyczące problemów podniesionych przez [REDAKTION]. Należy zauważyć, że rozmowy tej nie odnotowano w dzienniku zajęć pedagoga szkolnego. Dyrektor, zapytany o kwestie agresywnych zachowań nacechowanych seksualnie, które zdaniem [REDAKTION] mają miejsce przed lub po zajęciach wychowania fizycznego, stwierdził, że do niego nie wpływały sygnały o takich zdarzeniach. Poproszony w pierwszym dniu kontroli, aby (w miarę możliwości) nawiązał kontakt z nauczycielem wychowania fizycznego w celu wyjaśnienia sprawy, w drugim dniu kontroli dyrektor przedłożył notatkę nauczyciela, w której pan [REDAKTION] oświadcza, że „żaden z uczniów klasy [REDAKTION] nie przekazał mu informacji

o zachowaniach innych uczniów łamiących normy obyczajowe. Nikt nie zgłaszał, by zaobserwował w szatni przy sali sportowej obsceniczne gesty, sprośne ruchy czy zachowania naśladujące czynności intymne”.

Trzeba jednak zauważyć, iż w drugim dniu kontroli pani wicedyrektor poinformowała, że podczas zebrania klasyfikacyjnego (w dn. 29 stycznia 2025 r.) zgłoszono problem konfliktu pomiędzy chłopcami klasy [REDAKTOWANE]. Potwierdził to również dyrektor Kolano, informując, że problem „chyba” zgłosiła wychowawczyni klasy [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym, zaplanowano rozdzielenie szatni chłopców w II semestrze.

Wśród dokumentacji wytworzonej w związku ze sprawą znalazła się też pisemna informacja sporządzona przez nauczycielkę [REDAKTOWANE] w której [REDAKTOWANE] opisuje jedynie przykłady negatywnych zachowań, które zaobserwowała u [REDAKTOWANE] (autora gróźb karalnych) i [REDAKTOWANE] (adresata tych gróźb).

W podobnym tonie (zbiór informacji o zachowaniach ocenianych jako negatywne) pozostaje notatka sporządzona przez wychowawcę klasy [REDAKTOWANE].

Dyrektor Kolano, zapytany w drugim dniu kontroli, dlaczego notatki przyjęły taką formę (nie odnosząc się do zdarzenia, a jedynie charakteryzując obu chłopców), poinformował, że właśnie o to poprosił.

Dokumentem przedłożonym w pierwszym dniu kontroli jest również „Karta interwencji” założona w dn. 14 lutego 2025 r. dla ucznia klasy [REDAKTOWANE]. Jako przyczynę interwencji wskazano „Zgłoszenie przez rodzica [REDAKTOWANE] groźby zagrożenia życia wobec [REDAKTOWANE] przez ucznia [REDAKTOWANE]”. Interwencji wynika, że osobą zawiadamiającą o podejrzeniu krzywdzenia jest wychowawca klasy [REDAKTOWANE] co stoi w sprzeczności z zapisami, o których mowa powyżej. W części zatytułowanej: „Opis działań podjętych przez wychowawcę [REDAKTOWANE]” podano jedynie datę (13.02.2025) i godzinę (14:20); nie wskazano żadnych podjętych działań.

Część Karty interwencji zatytułowana „Spotkania z rodzicami dziecka” zawiera informacje o:

- spotkaniu z [REDAKTOWANE] (13.02.2025 godz. 15.10), którą poproszono o zgłoszenie się z synem na Policję w celu złożenia zawiadomienia o przestępstwie,
- rozmowie z [REDAKTOWANE] w dn. 14.02.2025 o godz. 7.45 (bez wskazania tematyki rozmowy),
- spotkaniu z rodzicami [REDAKTOWANE] w celu przedstawienia informacji o groźbie ze strony [REDAKTOWANE]

Jako formy podjętej interwencji wymieniono w karcie:

1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa - policja, nr 112 (mimo iż takiego zawiadomienia faktycznie nie złożono);
2. Prośba do [REDAKTOWANE] żeby zgłosiła się do KMP w Zamościu z synem [REDAKTOWANE] celem złożenia zawiadomienia o groźbie zagrożenia życia;
3. Zwołanie zespołu nauczycieli uczących w klasie [REDAKTOWANE] na poniedziałek 3 marca godz. 14.00;
4. Zwołanie zebrania wszystkich nauczycieli uczących w klasie [REDAKTOWANE] oraz wszystkich rodziców na czwartek 6 marca na godz. 17.00;
5. Inny rodzaj interwencji. Jaki?

Obietnicę obydwu uczniom indywidualną pomocą psychologiczno-pedagogiczną [REDAKTOWANE]

oraz [REDAKTOWANE]

6. *Objęcie pomocą pedagoga i psychologa w miarę potrzeb rodziców skonfliktowanych uczniów*”.

Część Karty interwencji zatytułowana: *dane dotyczące interwencji i data interwencji*, ponownie przywołuje informacje o podjętej próbie zgłoszenia zdarzenia na Policję i nr 112 oraz o złożeniu zawiadomienia przez [REDAKTOWANO]

W ostatniej rubryce karty interwencji jako wynik interwencji wskazano przesłuchania przez oficera KMP w Zamościu [REDAKTOWANO] matki [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] wychowawcy [REDAKTOWANO] dyrektora Jerzego Kolano w obecności wicedyrektora Barbary Łuczuk.

Trzeba zauważyć, że przedłożona w pierwszym dniu kontroli dokumentacja odnosi się jedynie do zdarzenia, które miało miejsce na lekcji [REDAKTOWANO] w dn. 13 lutego 2025 r. (kierowania pod adresem [REDAKTOWANO] gróźb pozbawienia życia), pomijając pozostałe zgłoszone przez [REDAKTOWANO] problemy: trwające od wielu miesięcy szykanowanie chłopca z uwagi na jego wygląd, wulgarnie zachowania kolegów nacechowane seksualnie, brak skutecznej reakcji nauczycieli na zgłaszane przez chłopca problemy.

W drugim dniu kontroli okazano również (jako część dokumentacji zgromadzonej w związku ze skargą) dostarczone przez [REDAKTOWANO] zaświadczenie z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o tym, że [REDAKTOWANO] oraz zaświadczenie lekarskie, stwierdzające m. in. że [REDAKTOWANO]

Z okazanej przez dyrektora dokumentacji dotyczącej form pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanych [REDAKTOWANO] wynika, że chłopiec objęty został pomocą w klasie I z uwagi na obserwowane przez wychowawcę problemy i dostarczoną [REDAKTOWANO] opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej. Z ww. opinii wynika, m.in., że „wskazana jest **intensywna praca** z dzieckiem w ramach zajęć korekcyjno-kompensacyjnych na terenie szkoły”. W opinii nie wskazano terminu jej ważności. W ostatnim akapicie czytamy: „Po intensywnej, udokumentowanej terapii pedagogicznej w przypadku utrzymywania się tych trudności, wskazane są badania kontrolne w tutejszej poradni, w klasie IV szkoły podstawowej”.

Zespół nauczycieli pracujących z uczniami klasy [REDAKTOWANO] opracował plan pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOWANO] uwzględniający organizację zajęć korekcyjno-kompensacyjnych; wicedyrektor [REDAKTOWANO] zatwierdziła organizację tych zajęć w wymiarze 1 godziny co dwa tygodnie.

W sporządzonej w dn. 8 czerwca 2022 r. ocenie efektywności udzielonej pomocy czytamy, m.in., że [REDAKTOWANO]

W zaleceniach zespół nauczycieli stwierdza, że „wskazana jest dalsza praca z chłopcem w przyszłym roku szkolnym oraz współpraca szkoły z rodzicami chłopca”.

Mimo spostrzeżeń zespołu, wskazujących trudności dydaktyczne i wychowawcze w pracy z [REDAKTOWANO] wychowawca klasy [REDAKTOWANO] podsumowując roczną pracę stwierdza w dokumencie o nazwie „Arkusze klasyfikacyjny dla edukacji wczesnoszkolnej”, że w klasie [REDAKTOWANO] nie ma uczniów sprawiających problemy wychowawcze, ani mających trudności w nauce; wychowawca nie wskazuje też działań podejmowanych w celu eliminowania zagrożeń.

30 września 2022 r. zespół nauczycieli pracujących z klasą [REDAKTED] sporządził plan pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTED] na rok szkolny 2022/2023. Wśród planowanych działań wskazano: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne – 1 godzina co drugi tydzień, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne - 1 godzina co drugi tydzień, zajęcia dodatkowe (bez ich sprecyzowania) - 1 godzina tygodniowo. Zaplanowano też konkretne formy pomocy w trakcie bieżącej pracy z chłopcem, dodatkowe zajęcia z nauczycielem współorganizującym proces kształcenia - 1 raz w tygodniu, konsultacje i rozmowy z psychologiem szkolnym.

Zaplanowane przez zespół formy pomocy nie zostały zatwierdzone przez dyrektora szkoły.

Mimo iż plan pomocy, o którym mowa powyżej, opatrzony jest datą 30 września 2022 r., dokument, w którym rodziców chłopca informuje się o planowanych formach pomocy (zajęcia korekcyjno-kompensacyjne i zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne) jest datowany na 6 września 2022 r. Dodatkowo, z dokumentu tego wynika, że wskazane formy pomocy będą organizowane od września do grudnia 2022 r.

Należy zauważyć, że informacja skierowana do rodziców nie jest opatrzona podpisem ani pieczęcią dyrektora szkoły, co jest niezgodne § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

Zespół nauczycieli pracujących z klasą [REDAKTED] dokonał oceny efektywności udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej po I semestrze - 12 stycznia 2023 r. i po II semestrze – 5 czerwca 2023 r., odnosząc się m.in. do efektywności zajęć korekcyjno-kompensacyjnych i zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, choć z informacji skierowanej do rodziców wynikało, że są one planowane w okresie od września do grudnia 2022 r. Dodatkowo, w obydwu ww. dokumentach, oceniono efektywność zajęć dodatkowych (bez ich bliższego zdefiniowania), choć o takiej formie pomocy nie poinformowano rodziców chłopca.

Zarówno w śródrocznej jak i rocznej ocenie efektywności wskazano mocne strony i postępy chłopca; stwierdzono też, m.in., że [REDAKTED]

[REDAKTED]

Należy zauważyć, że w spotkaniu zespołu, na którym podsumowano roczną pracę z [REDAKTED] nie uczestniczył nauczyciel realizujący zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne.

Mimo wielu obszarów wskazywanych przez zespół nauczycieli jako słabe strony w funkcjonowaniu chłopca, wychowawca klasy (podobnie jak w klasie I) stwierdza w podsumowaniu rocznym, że w klasie [REDAKTED] nie ma uczniów sprawiających problemy wychowawcze, nie wskazuje działań podejmowanych w celu eliminowania zagrożeń, nie wymienia [REDAKTED] wśród uczniów mających trudności w nauce.

18 września 2023 r. skierowano do rodziców [REDAKTED] pismo (bez podpisu dyrektora szkoły) z informacją o objęciu chłopca pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. Rodzice wyrazili zgodę na udział w zajęciach. Na dokumencie widnieje też odręczna adnotacja (z podpisami obojga rodziców): „Rezygnujemy z zajęć z dniem 1 marca 2024 r.”.

Tymczasem, w protokole ze spotkania nauczycieli w sprawie oceny efektywności udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej za I półrocze roku szkolnego 2023/2024 zawarto zapisy, z których wynika, że [REDAKTOWANE] uczestniczył w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych, rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, zajęciach dodatkowych (bez ich bliższego określenia). Wśród zajęć wymienionych w podsumowaniu pracy za II półrocze, wymieniono: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne i zajęcia dodatkowe z języka angielskiego.

W obydwu dokumentach, o których mowa powyżej sformułowano spostrzeżenia tożsame z uwagami podsumowującymi pracę z chłopcem w klasie II, wskazując mocne strony i utrzymujące się trudności. Dodatkowo, w protokole z 5 czerwca 2024 r. zawarto zapis, że *„chłopiec jest w trakcie badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej, ponieważ opinia, którą posiadał, wydana była na pierwszy etap nauczania”*; zapis ten jest sprzeczny ze stanem faktycznym.

Na znaczne rozbieżności w dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej planowanej i organizowanej w klasach I-III dla [REDAKTOWANE] wskazują też zapisy dokumentu: „Indywidualna karta pomocy psychologiczno-pedagogicznej”, w której wskazano jedynie udział chłopca w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych i rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne.

W podsumowaniu rocznej pracy z klasą [REDAKTOWANE] wychowawca [REDAKTOWANE] jako ucznia sprawiającego problemy wychowawcze i stwierdziła, że chłopiec jest w trakcie badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej, ponieważ opinia, którą posiadał, wydana była na pierwszy etap nauczania. Dokonując oceny sytuacji wychowawczej i dydaktycznej, wychowawczyni zwróciła szczególną uwagę na *„ogromną pomoc nauczyciela współorganizującego proces kształcenia”*. Wśród działań podejmowanych w celu eliminowania zagrożeń, wychowawczyni wymieniła: rozmowy z rodzicami, współpracę z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, współpracę z pedagogiem szkolnym i psychologiem. Należy ponownie zauważyć rozbieżności w formach pomocy odnotowanych przez wychowawcę, z formami wymienionymi w „Indywidualnej karcie pomocy psychologiczno-pedagogicznej”.

Z zapisów protokołu ze spotkania nauczycieli i specjalistów w sprawie zaplanowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla [REDAKTOWANE] ucznia klasy [REDAKTOWANE] wynika, że w dn. 9 września 2024 r. zaplanowano dla chłopca na rok szkolny 2024/2025: udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych w wymiarze 1 godziny co 6 tygodni, w zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne w wymiarze 1 godziny co 2 tygodnie, pomoc w trakcie bieżącej pracy z chłopcem, konsultacje i rozmowy z nauczycielem wspomagającym [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz z psychologiem szkolnym. Formy pomocy nie zostały zatwierdzone przez dyrektora.

Wśród form pomocy przedłożonych do akceptacji rodzicom wymieniono jedynie: udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych w wymiarze 1 godziny co 6 tygodni i w zajęciach rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne od 17 września 2024 r. w wymiarze 1 godziny co 2 tygodnie. Zgodę na udział chłopca w tych zajęciach wyraziła jedynie matka.

Ocena efektywności udzielonej pomocy dokonana w dn. 10 lutego 2025 r. odnosi się jedynie do zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, rozwijających kompetencje emocjonalno-

społeczne i bieżącej pracy z chłopcem, pomijając pozostałe formy wskazane w planie pomocy (w tym zaangażowanie psychologa szkolnego).

Kontrolując organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej w klasie [REDAKTOR] analizie poddano dzienniki zajęć i czynności realizowanych przez specjalistów.

Z zapisów w dzienniku pedagoga szkolnego [REDAKTOR] wynika, że [REDAKTOR] nie był objęty formami indywidualnej pomocy przez panią pedagog. 16 stycznia 2025 r. [REDAKTOR] przeprowadziła w klasie [REDAKTOR] zajęcia profilaktyczne pt. "Hejt w szkole – jak sobie z nim radzić"; z zapisów nie wynika, że działanie podjęto na skutek zdiagnozowanego problemu. W dzienniku nie ma żadnych adnotacji, które świadczyłyby o tym, że [REDAKTOR] podjęła interwencję w związku ze zdarzeniem, które miało miejsce w klasie [REDAKTOR] w dn. 13 lutego 2025 r. ani ze zgłoszeniem [REDAKTOR]

W dzienniku zajęć pedagoga szkolnego prowadzonym przez [REDAKTOR] nie ma żadnych zapisów, dotyczących działań podejmowanych w stosunku do uczniów klasy [REDAKTOR]

Dziennik zajęć pedagoga specjalnego prowadzony przez [REDAKTOR]

[REDAKTOR] nie zawiera danych uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną. 18 grudnia 2024 r. [REDAKTOR] dokonała wpisu, z którego wynika, że [REDAKTOR] dostarczyła do szkoły dokumenty z przeprowadzonych badań pod kątem [REDAKTOR]. Pani [REDAKTOR] poinformowała mamę podczas rozmowy o dalszej procedurze obowiązującej w szkole (z zapisów nie wynika, o jaką procedurę chodzi) i sposobach pomocy [REDAKTOR] w domu i w szkole. Tego samego dnia pani [REDAKTOR] przekazała wychowawcy informacje „na temat aktualnej sytuacji ucznia”, ustaliła działania, które muszą być podjęte natychmiast. Z zapisów w dzienniku wynika, że [REDAKTOR] rozmawiała też tego dnia [REDAKTOR] na temat jego potrzeb.

Trzeba zauważyć, że w indywidualnej teczce pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej [REDAKTOR] nie ma dodatkowych dokumentów, o których mowa w dzienniku zajęć [REDAKTOR]

Wpis w dzienniku datowany na 13 lutego 2025 r. mówi o tym, że p. [REDAKTOR] przyjęła od wychowawcy klasy [REDAKTOR] zgłoszenie informacji otrzymanej od [REDAKTOR] i poinformowała o tym dyrektora J. Kolano.

14 lutego 2025 r. p. dyrektor odnotowała: „Wezwanie rodziców [REDAKTOR] na rozmowę w sprawie zachowania w poprzednim dniu” i „Rozmowę z rodzicami [REDAKTOR]

W trakcie kontroli okazano również dziennik zajęć profilaktycznych realizowanych w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (Program "Słowa są oknami lub ścianami", Program Domowych Detektywów "Jaś i Małgosia na tropie").

Trzeba zauważyć, że do kontroli nie przedłożono dziennika zajęć psychologa szkolnego [REDAKTOR] i pedagogów specjalnych [REDAKTOR]. [REDAKTOR] informując, że dokumenty te są w miejscu nieznanym dyrekcji szkoły. Nie okazano też dzienników zajęć korekcyjno-kompensacyjnych ani zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne.

Dodatkowo, w wyniku kontroli stwierdzono błędy w dokumentowaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej: [REDAKTOR] realizująca obowiązki pedagoga

specjalnego, prowadzi dziennik pedagoga szkolnego, w dziennikach specjalistów brak jest pełnych danych wymaganych prawem (np. imion i nazwisk uczniów objętych różnymi formami pomocy).

Z przeprowadzonej kontroli wynika, że w szkole opracowano standardy ochrony małoletnich, zostały one zatwierdzone przez dyrektora szkoły w dniu 17 kwietnia 2024 r. jako dokument o nazwie: Standardy Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej Nr 9 im. Tadeusza Kościuszki w Zamościu. Dyrektor J. Kolano poinformował w trakcie kontroli, że rodzice zostali zapoznani ze standardami podczas zebrań klasowych przez wychowawców, natomiast uczniowie podczas zajęć z wychowawcą. Z przeprowadzonej analizy dokumentu wynika, że Standardy są dostosowane do charakteru i rodzaju placówki oraz zgodne z zasadami określonymi w art. 22c ust. 1 *Ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich*. Standardy nie zawierają jednak zapisów określających: zakres kompetencji osoby odpowiedzialnej za przygotowanie personelu szkoły do ich stosowania, zasady przygotowania tego personelu do ich stosowania oraz sposób dokumentowania tej czynności. Dokument nie uwzględnia również sytuacji dzieci niepełnosprawnych oraz dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

W wyniku kontroli ustalono, że szkoła udostępnia opracowane standardy na swojej stronie internetowej, ale tylko w wersji kompletnej i bez załączników określonych w § 23 ust. 4 Standardów Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej nr 9 w Zamościu. Załączniki do Standardów jak i ich skrócona wersja zostały okazane kontrolującemu w dniu 24 lutego 2025 r. Z przekazu uczestniczącej w kontroli wicedyrektor p. Barbary Łuczuk wynika, że wersja kompletna i skrócona ww. dokumentu nie jest wywieszona w widocznym miejscu w placówce. Z rozmowy z dyrektorem wynika również, że szkoła nie wdrażała dotychczas standardów ochrony małoletnich, nie prowadzi rejestru zgłoszeń w związku z podejmowanymi działaniami określonymi w standardach, co określa § 22 ust. 2 pkt b ww. dokumentu.

W czasie czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2 wariant I Standardów Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej Nr 9 im. Tadeusza Kościuszki w Zamościu, w dniu 14 lutego 2025 r. dyrektor J. Kolano (w obecności wicedyrektora [redacted]) przeprowadził rozmowę z rodzicami [redacted] – sprawcy krzywdzenia, w celu poinformowania ich o wydarzeniu z dnia poprzedniego; odbył również rozmowę z panią [redacted] – matką pokrzywdzonego. W związku z brakiem zgłoszenia zdarzenia przez nauczyciela [redacted], nie zastosowano się do zapisów niezwłocznego odseparowania krzywdzącego [redacted] od pokrzywdzonego [redacted] i zadbania o jego bezpieczeństwo, przeprowadzenia rozmowy z małoletnimi biorącymi udział w zdarzeniu oraz jego świadkami w celu wyjaśnienia przyczyn powstania konfliktu, jego rozwiązania, a następnie monitorowania wzajemnych relacji pomiędzy chłopcami. Trzeba zauważyć, że na brak natychmiastowej interwencji wpłynął też fakt nieobecności na zajęciach nauczyciela współorganizującego proces kształcenia (który powinien być w tym czasie w klasie).

Dyrektor szkoły nie przedstawił w trakcie kontroli notatki służbowej w pełni opisującej zaistniałe zdarzenie ani zindywidualizowanych planów pomocy dla obydwu uczniów.

Nie został powołany zespół interwencyjny, działający w szczególnych przypadkach. Na dokumentację związaną ze sprawą składają się: karta interwencji (podpisana w dniu 14 lutego 2025 r. przez p. J. Kolano) dla ucznia klasy [REDAKTOWANE] oraz notatki służbowe (wytworzone przez dyrektora, [REDAKTOWANE], których formy są niezgodne z wzorem określonym w § 23 ust. 4, załącznik nr 8 przyjętych Standardów. Notatki służbowe [REDAKTOWANE] nie zawierają informacji dotyczących osoby tworzącej notatkę, daty zdarzenia, osób uczestniczących w zdarzeniu, krótkiego opisu sytuacji (zdarzenia), wniosków, ustaleń a także działań podjętych przez nauczyciela. W notatce [REDAKTOWANE] nie ma odniesienia do osób biorących udział w zdarzeniu oraz podjętych wniosków w związku z sytuacją. Notatki dyrektora szkoły zawierają informacje na temat podjętych przez niego czynności w dniu 13 i 14 lutego 2025 r.

Zgodnie z § 8 ust. 1 i 3 Standardów Ochrony Małoletnich, obowiązkiem dyrektora szkoły w przypadku powzięcia informacji o podejrzeniu przestępstwa na szkodę małoletniego jest zawiadomienie Policji lub Prokuratury. Z wyjaśnień pana Jerzego Kolano wynika, że otrzymawszy informację o kierowaniu gróźb do [REDAKTOWANE] przez kolegę z klasy [REDAKTOWANE] podjął próby zawiadomienia organów ścigania, jednak bezskutecznie.

W trakcie kontroli ustalono również, że nie wdrożono Procedury postępowania w przypadku agresywnego działania małoletniego, którą określa § 8 ust. 1 pkt. 1-7 Standardów Ochrony Małoletnich. Jak wskazano powyżej, nauczyciel [REDAKTOWANE] będąc bezpośrednim świadkiem agresywnego zachowania ucznia [REDAKTOWANE] w stosunku do [REDAKTOWANE] nie podjęła czynności, które są określone w ww. dokumencie. Nauczycielka nie podjęła bezzwłocznie reakcji słownej na zaistniałą sytuację, nie odizolowała od grupy ucznia zachowującego się agresywnie, nie poinformowała wychowawcy ani dyrektora szkoły o zdarzeniu. Zarówno poszkodowanemu jak i krzywdzającemu uczniowi nie została udzielona niezbędna pomoc, ani nie została przeprowadzona natychmiastowa rozmowa ze stronami konfliktu w celu ustalenia przyczyn agresji.

Dyrektor szkoły, zapytany w pierwszym dniu kontroli o ustalone w szkole procedury dotyczące bezpieczeństwa i sposobów działania w sytuacjach trudnych i kryzysowych, przedłożył zbiór procedur postępowania w przypadku wystąpienia sytuacji zagrażających bezpieczeństwu uczniów na terenie placówki. Analiza okazanego dokumentu oraz notatek służbowych, o których mowa powyżej, wskazuje, że ww. procedury nie zostały zastosowane: uczeń [REDAKTOWANE] nie został upomniany przez nauczyciela za zakłócanie toku lekcji, nie została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca ucznia z nauczycielem, dyrektorem szkoły i psychologiem. Dyrektor Jerzy Kolano w dn. 13 lutego 2025 r. zawiadomił rodziców [REDAKTOWANE] o zaistniałej sytuacji i następnego dnia o godz. 8.00 odbył z nimi rozmowę na temat zachowania syna. Ustalono również, że nie zastosowano się do zapisów określających sposób postępowania w przypadku psychicznej agresji wobec innych uczniów - nie została sporządzona informacja ze zdarzenia z dnia 13 lutego 2025 r. ani nie odbyła się rozmowa wyjaśniająco-dyscyplinująca z [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] dyrektor nie powiadomił skutecznie policji o zaistniałym zdarzeniu, zrobiła to dopiero na jego prośbę mama chłopca - [REDAKTOWANE]

Z notatki służbowej wychowawcy klasy [REDAKTOWANE] z dnia 14 lutego 2025 r. wynika, iż w czasie prowadzonych przez nią lekcji, niejednokrotnie dochodziło do sytuacji, podczas których [REDAKTOWANE] zakłócał przebieg zajęć. Z przedstawionej dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej, o której mowa powyżej, wynika, że również w tych sytuacjach nie zostały podjęte działania, które określa „Procedura postępowania w przypadku Ucznia uniemożliwiającego prowadzenie zajęć (wulgaryzmy, brak reakcji na polecenia i uwagi nauczyciela)”, pkt. 1-7. Nie został zawiadomiony psycholog/pedagog szkolny, który w takich sytuacjach zobowiązany jest udać się do sali wskazanej przez nauczyciela i w razie konieczności zabrać ucznia przeszkadzającego do odrębnego pomieszczenia, przeprowadzić z nim rozmowę i ustalić konsekwencje zachowania w zależności od popełnionego czynu.

W drugim dniu kontroli tj. 24 lutego 2025 r. dyrektor J. Kolano poinformował, że zbiór procedur postępowania w przypadku wystąpienia sytuacji zagrażających bezpieczeństwu uczniów w szkole, który przedstawił w dniu 17 lutego 2025 r., nie jest dokumentem obowiązującym w szkole. Dyrektor stwierdził, że kwestie bezpieczeństwa w szkole aktualnie reguluje zamieszczony na stronie internetowej Szkoły dokument o nazwie: „Poradnik MEN Bezpieczna Szkoła. Zagrożenie i zalecane działania profilaktyczne w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego uczniów”. Po analizie wskazanego przez dyrektora dokumentu, należy zauważyć, że nie posiada on żadnych danych wskazujących, że są to procedury bezpieczeństwa Szkoły Podstawowej nr 9 w Zamościu, brak informacji o zatwierdzeniu dokumentu i przyjęciu do realizacji (np. uchwałą rady pedagogicznej lub zarządzeniem dyrektora). Dyrektor zapytany, czy rada pedagogiczna została zapoznana z ww. dokumentem stwierdził, że tak, ale było to w odległym czasie i nie jest w stanie powiedzieć, w jakiej formie to przebiegło.

Z przeprowadzonej analizy dokumentacji szkolnej (o której mowa powyżej) i z rozmów z dyrektorem oraz wicedyrektorem wynika, że w związku z wydarzeniem z dnia 13 lutego 2025 r. nie została podjęta: Procedura postępowania w przypadku agresywnego zachowania ucznia w szkole (pkt 2 Agresja słowna). Dyrektor szkoły, wychowawca oraz specjaliści nie zostali niezwłocznie powiadomieni o tym, iż w dniu 13 lutego 2025 r. podczas lekcji [REDAKTOWANE] (pierwszej lekcji tego dnia w klasie [REDAKTOWANE] kierował groźby wobec [REDAKTOWANE] informację przekazała wicedyrektorowi wychowawczyni klasy [REDAKTOWANE] około godz. 14.20, po otrzymaniu wiadomości za pośrednictwem dziennika elektronicznego Librus od [REDAKTOWANE] pokrzywdzonego chłopca. Ustalenie okoliczności czynu i świadków zdarzenia nastąpiło następnego dnia tj. 14 lutego 2025 r. w wyniku działań podjętych przez panią wicedyrektor Barbarę Łuczuk (notatka służbowa p. B. Łuczuk). Ponadto, jak stwierdzono powyżej nie zostały przeprowadzone indywidualne rozmowy [REDAKTOWANE] ani nie została udzielona natychmiastowa pomoc psychologiczno-pedagogiczna uczniom [REDAKTOWANE] (świadkom wydarzenia) jak i obydwu chłopcom.

W toku czynności kontrolnych ustalono też, że w wyniku zgłoszenia drogą mailową w dniu 13 lutego 2025 r. przez [REDAKTOWANE] nieprawidłowych zachowań chłopców kl. IV b, „którzy uprawiają seks przez ubrania, w szatni i w toaletach wydając dziwne, zboczne dźwięki”, nie została podjęta Procedura postępowania w sytuacji wystąpienia niepokojących zachowań seksualnych uczniów w szkole określona w Poradniku MEN.

Nie został zawiadomiony wychowawca klasy, pedagog/psycholog szkolny, a także nie zostali poinformowani rodzice uczniów o ww. zachowaniach. Podobnie, brak jest jakichkolwiek informacji na temat podejmowanych przez szkołę działań, w związku z nękaniami (wyzywaniem, wyśmiewaniem, wytykaniem wyglądu zewnętrznego) przez rówieśników ucznia [REDACTED]

8. Wnioski:

- 1) W szkole opracowano standardy ochrony małoletnich i zapoznano z nimi uczniów, ich rodziców i pracowników szkoły, jednak brak udostępnienia dokumentu (w szczególności jego wersji skróconej dostosowanej do możliwości percepcyjnych uczniów) w widocznym miejscu na terenie szkoły, może skutkować tym, że zarówno dzieci jak ich rodzice nie zgłaszają na bieżąco przypadków krzywdzenia dzieci przez rówieśników, a w szkole nie są wdrażane działania określone w standardach.
- 2) W standardach ochrony małoletnich nie uwzględniono sytuacji dzieci niepełnosprawnych oraz dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, co może wpływać negatywnie na rozwiązywanie problemów, w których podmiotem są dzieci o specjalnych potrzebach (określonych w orzeczeniu bądź opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną lub innych specjalistów).
- 3) Brak konsekwencji we wdrażaniu obowiązujących w szkole standardów ochrony małoletnich, procedur dotyczących bezpieczeństwa w tym sposobów działania w sytuacjach trudnych i kryzysowych oraz procedur organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej sprawia, że nie podejmowane są interwencje w sytuacjach tego wymagających, a realizowane działania nie zawsze przynoszą zamierzone efekty.
- 4) Szkoła organizowała (w klasach I-III i I sem. [REDACTED] dla [REDACTED] zajęcia korekcyjno-kompensacyjne zgodnie ze wskazaniem poradni psychologiczno-pedagogicznej, jednak mniejsza niż zalecana intensywność prowadzonych zajęć (raz na dwa tygodnie, raz na 6 tygodni) wpłynęła na ich niską efektywność, co potwierdzano corocznie w ocenie efektywności udzielanej pomocy.
- 5) Szkoła dokumentuje podejmowanie działań (w tym prowadzenie zajęć i czynności) z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, jednak liczne sprzeczności w treści wytwarzanych dokumentów wskazują na brak właściwej współpracy pomiędzy osobami udzielającymi tej pomocy i nadzoru nad realizacją zadań.

9. Zalecenia:

- 1) Zaleca się udostępnić opracowane Standardy Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej nr 9 w Zamościu w wersji pełnej i skróconej w widocznym miejscu na terenie szkoły zgodnie z art. 22c ust. 7 *Ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560)*; **termin realizacji: 10 marca 2025 r.**
- 2) Zaleca się określić w Standardach Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej nr 9 w Zamościu zakres kompetencji osoby odpowiedzialnej za przygotowanie personelu szkoły do stosowania standardów, zasady przygotowania tego personelu do ich stosowania oraz sposób dokumentowania tej czynności; zgodnie z art. 22c ust. 1

pkt 5 Ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560); termin realizacji: 17 marca 2025 r.

- 3) Zaleca się uwzględnić w Standardach Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej nr 9 w Zamościu sytuację dzieci niepełnosprawnych oraz dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi zgodnie z *art. 22c ust. 4 Ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560); termin realizacji: 17 marca 2025 r.*
- 4) Zaleca się wdrażać Standardy Ochrony Małoletnich w Szkole Podstawowej nr 9 w Zamościu zgodnie z zasadami określonymi na podstawie *art. 22c ust. 1 pkt Ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560); termin realizacji: na bieżąco*
- 5) Zaleca się podejmować działania, które zapewnią bezpieczeństwo psychiczne każdemu uczniowi i przywrócą relacje oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu, zgodnie z *Załącznikiem rozdział II pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2020 r. poz. 2198); termin realizacji: niezwłocznie*
- 6) Zaleca się prowadzić dokumentację dotyczącą form udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z *§ 11 i 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50); termin realizacji: niezwłocznie*
- 7) Zaleca się sprawować nadzór nad właściwym prowadzeniem i przechowywaniem dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej zgodnie z *§ 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50); termin realizacji: niezwłocznie*
- 8) Zaleca się aby dyrektor informował rodziców o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z *§ 23 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 poz. 1798); termin realizacji: niezwłocznie*
- 9) Zaleca się organizować pracę szkoły (w szczególności realizację zadań przez nauczycieli adekwatnie do dokonanego przydziału czynności) zgodnie z zatwierdzonym arkuszem organizacji i ustalonym na jego podstawie tygodniowym rozkładem zajęć określającym organizację zajęć edukacyjnych, zgodnie z *art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) i art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.); termin realizacji: niezwłocznie*

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Jamosić, 03-03.2025
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Jerzy Kolano
(miejsowość, data i podpis Dyrektora szkoły/placówki)

Zawść, dn. 3.03.2025 r.
WIZYTATOR
Anna Wolańczyk
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

03.03.2025
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Jerzy Kolano
(Data i podpis dyrektora szkoły)

WIZYTATOR
Anna Wolańczyk
STARSZY WIZYTATOR
mgr Barbara Krawczyk

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Signature]

[Signature]

