

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1, 22-100 Chełm,
Telefon: 82-54-40-500,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: chelm@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: DCH.5533.6.2025.AK

Numer upoważnienia: DCH.5533.6.2025.AK

Data wydania upoważnienia: 22 maja 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 5/2025

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna w dniu 22 maja 2025 r.

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: 171/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie, ul. Synów Pułku 15, 22 – 100 Chełm
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Bożena Goszczyńska
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 27 maja 2025 roku
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Arkadiusz Kwieciński
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: podejmowane przez dyrektora szkoły działania wobec ucznia w kontekście skargi nr CRS 171/2025
7. Podstawa prawna:
 - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737),
 - Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.)
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach ((Dz.U. z 2023 r. poz.1798),
 - Ustawa z dnia 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r., poz. 2809 z późn. zm.),
 - Ustawa z dnia 8 czerwca 2001 roku o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. z 2019 r., poz. 1026),
 - Statut Szkoły Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie.

Bożena Goszczyńska
BOG

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W związku ze złożoną w dniu 14 maja 2025 roku do Delegatury w Chełmie Kuratorium Oświaty w Lublinie skargą przeprowadzono w szkole kontrolę doraźną. W ramach kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano analizy wybranej dokumentacji prowadzonej przez szkołę takiej jak książka skarg i wniosków, dziennik szkolny – wydruki i zrzuty ekranu, Regulamin Mediacji w Szkole Podstawowej nr 7 w Chełmie, notatki psychologa i pedagoga szkolnego, korespondencja skargowa z rodzicem.

Podczas kontroli ustalono co następuje.

- 1) Frekwencja ucznia [REDAKTED] w okresie od [REDAKTED] roku [REDAKTED] [REDAKTED] zajęcia lekcyjne się nie odbywały) przedstawiała się następująco (według wydruku i danych z dziennika): liczba nieobecności ogółem – [REDAKTED] w tym liczba godzin nieusprawiedliwionych – [REDAKTED] usprawiedliwionych – [REDAKTED], spóźnień – [REDAKTED]. W piśmie dyrektora szkoły do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia [REDAKTED] roku podano następujące dane: liczba nieobecności – [REDAKTED] w tym liczba godzin nieusprawiedliwionych [REDAKTED] wiele spóźnień. Według dyrektora różnica w danych może wynikać z faktu, iż w dzienniku dokonuje się podsumowania frekwencji do końca miesiąca i do tego czasu mogą być przez nauczyciela lub wychowawcę dokonywane korekty.
- 2) Frekwencja ucznia [REDAKTED] w okresie od [REDAKTED] przedstawiała się następująco (według wydruku i danych z dziennika): liczba nieobecności ogółem [REDAKTED] w tym liczba godzin nieusprawiedliwionych – [REDAKTED] usprawiedliwionych – [REDAKTED] spóźnień – [REDAKTED]. W piśmie dyrektora szkoły do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia [REDAKTED] podano następujące dane: liczba nieobecności ogółem – [REDAKTED] w tym liczba godzin nieusprawiedliwionych – [REDAKTED] spóźnień – [REDAKTED]. Dołączona tabela przedstawia inne dane: nieobecność usprawiedliwiona – [REDAKTED] liczba godzin nieusprawiedliwionych – [REDAKTED] spóźnień – [REDAKTED]. W piśmie do Sądu z dnia [REDAKTED] dane podane były tak, jak wskazał system w dniu przygotowania pisma (czego potwierdzeniem jest umieszczony w piśmie zrzut ekranu z dziennika). W piśmie z dnia [REDAKTED] pomyłono liczby i zamiast [REDAKTED] godzin nieusprawiedliwionych wpisano [REDAKTED]. W związku z oczywistą pomyłką dyrektor szkoły pismem z dnia [REDAKTED] poinformował III Wydział Rodziny i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie, że w opinii o uczniu z dnia [REDAKTED] błędnie podano liczbę godzin nieusprawiedliwionych [REDAKTED] co nie zgadzało się z tabelarycznym miesięcznym zestawieniem stanowiącym wydruk z dziennika elektronicznego.
- 3) W skardze z dnia [REDAKTED] zarzuca, że pomimo iż dokonał usprawiedliwienia nieobecności [REDAKTED] w [REDAKTED] w dalszym ciągu w dzienniku widnieją [REDAKTED] godziny nieusprawiedliwione. Jak wynika z danych w dzienniku w dniu [REDAKTED] o godzinie 7.26 [REDAKTED] poprzez panel „usprawiedliwienia” zaznaczył [REDAKTED] w dniach [REDAKTED]. Wychowawczyni zatwierdziła usprawiedliwienie ucznia [REDAKTED] o godzinie 10.18 (automatycznie usprawiedliwił się cały tydzień). W dniu [REDAKTED] roku na pierwszej i drugiej godzinie lekcyjnej nauczyciele pomyłkowo wstawili nieobecność [REDAKTED]. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że wszystkie nieobecności w [REDAKTED] powinny być usprawiedliwione, jednak przez niedopatrzenie nauczycieli [REDAKTED] pozostawiono jako nieusprawiedliwione. W piśmie do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie [REDAKTED] pomyłka nauczycieli nie została skorygowana, ponieważ przy liczeniu frekwencji wychowawca nie zauważył zmiany naniesionej przez nauczycieli przedmiotowców. W związku z powyższym dyrektor szkoły pismem z dnia [REDAKTED] (znak: SO7.437.1.7.2025) poinformował Sąd, że nie wszystkie błędy zostały skorygowane, a nieobecności ucznia w [REDAKTED] powinny być usprawiedliwione. Jak twierdzi dyrektor szkoły w dniu 29 [REDAKTED] nieobecności ucznia w [REDAKTED] zostały usprawiedliwione.

- 4) [redacted] (jak wynika z pisma szkoły) zgłosił skargę dotyczącą sfałszowania dokumentacji [redacted] (pomyłkowo wpisanej oceny z języka polskiego). Z odpowiedzi dyrektora szkoły z dnia [redacted] (brak znaku i potwierdzenia wysłania pisma) wynika, że w dniu [redacted] nauczycielka omyłkowo wpisała do e-dziennika oceny z pracy domowej, dłuższej wypowiedzi pisemnej sporządzonej w czasie lekcji. W dniu [redacted] po sprawdzeniu zeszytów kolejnej grupie uczniów w czasie wstawiania ocen zauważyła, że omyłkowo wpisała [redacted] oceny innego ucznia i poprawiła swój błąd. Uczeń [redacted] był obecny przy poprawie ocen w dzienniku i został o tym fakcie poinformowany. Oceny wyżej wymienionych prac są w zeszycie ucznia. W szkole brak książki skarg i wniosków z [redacted]
- 5) W dniu [redacted] złożył wniosek o „udostępnienie kopii całości akt wytworzonych przez pedagoga i psychologa w sprawie [redacted] Pismem z dnia [redacted] [redacted] otrzymał odpowiedź, że ww. dokumentacja zostanie udostępniona, gdy Sąd Rejonowy w Chełmie zwróci się do szkoły z odpowiednim wnioskiem oraz, że wszelka dokumentacja jest do wglądu u szkolnych specjalistów. [redacted] nie zgłosił się, aby uzyskać wgląd do dokumentacji. Szkoła nie przygotowała kopii akt do udostępnienia. W tym samym dniu [redacted] złożył skargę do szkoły jako organizatora wycieczki ze względu na, według niego, jawną dyskryminację w związku z odmową na wyjazd syna do hotelu w Lublinie. Pismem z dnia [redacted] roku [redacted] otrzymał odpowiedź informującą, iż [redacted] nie uczestniczy w projekcie, albowiem nie złożył formularza zgłoszeniowego, pomimo, iż rekrutacja do projektu jest otwarta. Obie skargi zostały zarejestrowane w książce skarg i wniosków. Skarżący nie wniósł zastrzeżeń do udzielonych odpowiedzi.
- 6) Z notatek służbowych psychologa i pedagoga szkolnego wynika, że w dniu [redacted] do pedagoga szkolnego bez zapowiedzi zgłosił się [redacted] który po wejściu do gabinetu, bez przywitania i wstępnej rozmowy, w sposób stanowczy i nacechowany postawą roszczeniową wypowiedział słowa „Proszę wszystko, co dotyczy [redacted] – to o czym pani z nim rozmawia”. [redacted] nie sprecyzował swojego żądania, nie wykazał chęci prowadzenia rzeczowej rozmowy. Jak wynika z notatki, z uwagi na brak gotowości do dialogu i napiętą atmosferę psycholog zaprosił [redacted] do gabinetu pedagoga szkolnego, w którym przebywały dyrektor i wicedyrektor szkoły. [redacted] ponownie zażądał wydania wszelkiej dokumentacji dotyczącej [redacted] nie precyzując jednak o jaki rodzaj dokumentów konkretnie chodzi. Pomimo prób ustalenia jakiej dokumentacji oczekuje [redacted] nie sprecyzował żądania i szybko opuścił gabinet. W krótkim czasie po wyjściu pedagog szkolny skontaktował się telefonicznie z [redacted] w celu próby nawiązania rzeczowego porozumienia, ale [redacted] stwierdził jedynie, że „teraz inaczej sprawę załatwi”. W tym samym dniu, tj. [redacted] psycholog szkolny wysłał do [redacted] informację w dzienniku elektronicznym. Wiadomość dotyczyła szczegółowych informacji w zakresie udostępniania dokumentacji psychologicznej z opisem jakie wybrane informacje dotyczące funkcjonowania ucznia w szkole mogą zostać przekazane rodzicowi, a jakich nie może udostępnić. Jednocześnie zachęcił do kontaktu i rozmowy na temat wsparcia [redacted] oraz „wydania konkretnej informacji” [redacted] Należy zauważyć, że zgodnie z art. 92 ustawy z 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy – dalej k.r.o., dziecko pozostaje aż do pełnoletności pod władzą rodzicielską. Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw, a rodzice są przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską (art. 95 § 1, art. 98 § 1 k.r.o.). W ramach ww. uprawnień rodzice mają prawo zasięgania w szkole wszelkich informacji o dziecku, w tym domagania się okazania do wglądu lub wykonania kserokopii dokumentacji dotyczącej pomocy psychologicznej –

pedagogicznej. Niezależnie od powyższego, wskazana dokumentacja zawiera dane osobowe dziecka, w tym może zawierać tzw. dane wrażliwe o stanie zdrowia – art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, Dz.U. UE. L. Nr 119, s. 1 – dalej RODO. Rodzice niepełnoletniego dziecka mają prawo dostępu do danych osobowych – zwykłych oraz wrażliwych - gromadzonych przez jednostkę oświatową (art. 13 ust. 2 lit. b), art. 15 ust. 1 RODO). Z tego względu dokumentacja zawierająca dane niepełnoletniego ucznia musi zostać udostępniona rodzicom. Podczas udostępniania należy uwzględnić przepisy zawarte w ustawie z dnia 8 czerwca 2001 roku o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. z 2019 r., poz. 1026), Kodeksu Etycznego Psychologa i RODO dotyczące innych osób.

- 7) W szkole obowiązuje „Regulamin Mediacji w Szkole Podstawowej nr 7 w Chełmie”, który precyzuje zasady prowadzenia mediacji w sytuacjach konfliktów między członkami społeczności szkolnej, w szczególności między uczniami, uczniem a nauczycielem, nauczycielem a rodzicem, nauczycielem i nauczycielem. Zgodnie z regulaminem, warunkiem koniecznym do zastosowania mediacji jest zaistnienie realnego konfliktu między dwiema stronami, który obie strony dobrowolnie chcą rozwiązać przy udziale mediatora. W omawianym przypadku nie występował konflikt pomiędzy [REDAKTOWANO] a nauczycielem lub innym pracownikiem szkoły, który wymagałby zastosowania mediacji. Należy zauważyć, że rodzic nie zaskarżał sposobu rozpatrywania skarg, bez protestu przyjmował informacje o działaniach podejmowanych przez szkołę, w tym powiadomienie Sądu o wgląd w sytuację rodzinną [REDAKTOWANO]. W tej sytuacji warto podkreślić, że obowiązkiem ustawowym każdego przedstawiciela oświaty jest powiadomienie odpowiednich organów o pojawieniu się niepokojących sygnałów, świadczących o naruszeniu prawa. Jeżeli zdarzenia mają nagły przebieg, np. uczeń dokonał włamania lub nie został odebrany ze szkoły, o zajściu powinny być powiadomione natychmiast organy ścigania, policja. Jeżeli natomiast wypadki mają charakter ciągły, np. uczeń systematycznie wagaruje, należy powiadomić o tym sąd rodzinny i dla nieletnich. Trzeba jednocześnie nadmienić, że przedstawiciel szkoły nie jest kompetentny, aby decydować o tym, które zdarzenia mają odpowiednią wagę, aby przekazać je organom ścigania lub wymiarowi sprawiedliwości. Jego bezsprzecznym obowiązkiem wynikającym z prawa jest podjęcie każdorazowo natychmiastowych działań interwencyjnych, jeżeli tylko zauważy on lub dotrą do niego niepokojące sygnały. Pełniąc swoje obowiązki służbowe, pracownik merytoryczny szkoły podlega uprawnieniom przysługującym funkcjonariuszom państwowym. W związku z tym brak reakcji z jego strony, narażający ucznia lub jego otoczenie na niebezpieczeństwo, ewentualnie na pogłębiającą się demoralizację, skutkuje odpowiedzialnością karną.

9. Wnioski:

- 1) W związku z wnioskiem [REDAKTOWANO] złożonym w dniu [REDAKTOWANO] o „udostępnienie kopii całości akt wytworzonych przez pedagoga i psychologa w sprawie [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] ponowieniem żądania podczas wizyty w szkole w dniu [REDAKTOWANO] treścią odpowiedzi na skargę z dnia [REDAKTOWANO] przesłaną przez psychologa za pomocą dziennika elektronicznego w dniu [REDAKTOWANO] informacją do [REDAKTOWANO] należy stwierdzić, że do dnia przeprowadzenia kontroli dokumentacja nie została skutecznie udostępniona rodzicowi.
- 2) Brak książki skarg i wniosków z [REDAKTOWANO] brak w dokumentacji szkoły skargi rodzica z dnia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. Odpowiedź na skargę nie posiada sygnatury z jednolitego rzeczowego wykazu akt. Brak potwierdzenia wysłania odpowiedzi na ww. skargę do adresata.

- 3) W piśmie dyrektora szkoły do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia [REDAKTOWANE] podano następujące dane dotyczące frekwencji ucznia w okresie [REDAKTOWANE] zajęcia lekcyjne się nie odbywały): liczba nieobecności – [REDAKTOWANE] w tym liczba godzin nieusprawiedliwionych – [REDAKTOWANE] i wiele spóźnień. Zgodnie z wydrukiem i danymi z dziennika powyższa statystyka przedstawia się następująco: liczba nieobecności ogółem – [REDAKTOWANE] w tym liczba godzin nieusprawiedliwionych – [REDAKTOWANE] usprawiedliwionych – [REDAKTOWANE] spóźnień – [REDAKTOWANE]. Według dyrektora różnica w danych może wynikać z faktu, iż w dzienniku dokonuje się podsumowania frekwencji do końca miesiąca i do tego czasu mogą być przez nauczyciela lub wychowawcę dokonywane korekty.
- 4) W piśmie do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pomyłono liczby i zamiast [REDAKTOWANE] godzin nieusprawiedliwionych wpisano [REDAKTOWANE]. W związku z oczywistą pomyłką dyrektor szkoły pismem z dnia [REDAKTOWANE] poinformował III Wydział Rodziny i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie, że w opinii o uczniu z dnia [REDAKTOWANE] błędnie podano liczbę godzin nieusprawiedliwionych w okresie od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] co nie zgadzało się z tabelarycznym miesięcznym zestawieniem stanowiącym wydruk z dziennika elektronicznego. W piśmie do Sądu podano jako ogólną liczbę godzin usprawiedliwionych [REDAKTOWANE] z aktualnych danych wynika, że były to [REDAKTOWANE] godziny. Według dyrektora szkoły w piśmie do Sądu z dnia [REDAKTOWANE] dane podane były tak, jak wskazał system (czego potwierdzeniem jest umieszczony w piśmie zrzut ekranu z dziennika), natomiast różnica w danych może wynikać z faktu, iż w dzienniku dokonuje się podsumowania frekwencji do końca miesiąca i do tego czasu mogą być przez nauczyciela lub wychowawcę dokonywane korekty.
- 5) W piśmie do III Wydziału Rodzinnego i Nietletnich Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] roku pomimo, iż rodzic dokonał usprawiedliwienia w [REDAKTOWANE] widnieją w dalszym ciągu [REDAKTOWANE] godziny nieusprawiedliwione. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że w dniu [REDAKTOWANE] roku na pierwszej i drugiej godzinie lekcyjnej nauczyciele pomyłkowo wstawili nieobecność uczniowi, natomiast wszystkie nieobecności w [REDAKTOWANE] powinny być usprawiedliwione, przez niedopatrzenie nauczycieli [REDAKTOWANE] godziny pozostawiono jako nieusprawiedliwione. W piśmie do Sądu [REDAKTOWANE], pomyłka nauczycieli nie została skorygowana, ponieważ przy liczeniu frekwencji wychowawca nie zauważył zmiany naniesionej przez nauczycieli przedmiotowców. W związku z powyższym dyrektor szkoły pismem z dnia [REDAKTOWANE] (znak: SO7.437.1.7.2025) poinformował Sąd, że nie wszystkie błędy zostały skorygowane, a nieobecności ucznia w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] powinny być usprawiedliwione. Jak twierdzi dyrektor szkoły w dniu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] godziny nieobecności ucznia w [REDAKTOWANE] zostały usprawiedliwione w dzienniku szkolnym.
- 6) Zgodnie z „Regulaminem Mediacji w Szkole Podstawowej nr 7 w Chełmie” warunkiem koniecznym do zastosowania mediacji jest zaistnienie realnego konfliktu między dwiema stronami, który obie strony dobrowolnie chcą rozwiązać przy udziale mediatora. W omawianym przypadku takie warunki nie zostały spełnione. [REDAKTOWANE] nie zgłaszał zastrzeżeń do sposobu załatwienia składanych skarg oraz wniosku zgłoszonego przez szkołę do Sądu.

10. Zalecenia i termin realizacji:

- 1) Zaleca się prowadzenie skutecznego nadzoru nad właściwym prowadzeniem i przechowywaniem dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz za wydawanie przez szkołę dokumentów zgodnych z posiadaną dokumentacją, szczególnie w zakresie dbałości o przechowywane dokumenty, rejestrowania spraw zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, potwierdzania wysyłania korespondencji, zgodnie z zapisami § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne

przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2024 r., poz.50).

Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.

- 2) Zaleca się podjęcie działań w celu skutecznego udostępnienia właściwie przygotowanej dokumentacji dotyczącej [REDAKTOWANE] zgodnie z zapisami art. 92, 95 - 98 ustawy z 25 lutego 1964 roku Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2023 r., poz. 2809 z późn. zm.) z uwzględnieniem zapisu art. 14 ustawy z dnia 8 czerwca 2001 roku o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. z 2019 r., poz. 1026), Kodeksu Etycznego Psychologa i przepisów RODO.

Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły

- 3) Zaleca się przekazywanie prawidłowych informacji innym instytucjom w ramach zasad współdziałania i współpracy określonych w § 6 ust 15 i § 30 ust.3 Statutu Szkoły Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie.

Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.

- 4) Zaleca się zgodnie ze stanem faktycznym dokonywać wpisów w dzienniku elektronicznym zgodnie z zapisami § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2024 r., poz.50).

Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Chełm, 04.06.2025r.
(miejsowość, data i podpis dyrektora)

Chełm, 4.06.2025r.
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

04.06.2025r.
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 października 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Chełm
04.06.2025r.