

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1, 22-100 Chełm,
Telefon: 82-54-40-500,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: chelm@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: DCH.5533.5.2025.EL

Numer upoważnienia: DCH.5533.5.2025.EL

Data wydania upoważnienia: 13 maja 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 5

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: 13 maja 2025 r., rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: 162/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Technikum nr 5 w Chełmie w Zespole Szkół Energetycznych i Transportowych im. ks. Stanisława Staszica w Chełmie, ul. Jagiellońska 29, 22 – 100 Chełm
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Dorota Bekasiewicz
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce: 15 maja 2025 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Ewa Lik-Matuła
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: podejmowane przez dyrektora szkoły czynności w kontekście skargi nr CRS 162/2025
7. Podstawa prawna:
 - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
 - Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 2572 z późn. zm.),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2020 r. poz. 1604 z późn. zm.),
 - Statut Zespołu Szkół Energetycznych i Transportowych im. ks. Stanisława Staszica w Chełmie.
8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku ze skargą zarejestrowaną w CRS pod numerami 162/2025. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z panią Dorota Bekasiewicz,

ch 30/25

dyrektorem szkoły, nauczycielami: panią Vladysławą Khoinski, panią Małgorzatą Kołodziejczyk, panią Anetą Łobodzińską, panią Katarzyną Karamać oraz z panem Piotrem Wiąckiem, kierownikiem gospodarczym, a także dokonano wglądu do dokumentacji szkolnej w zakresie przedmiotu kontroli (dziennik lekcyjny klasy [REDACTED] wzór karty obiegowej, deklaracja wpłaty na radę rodziców w roku szkolnym 2024/2025, dokumentacja wychowawcy klasy [REDACTED] dotycząca ustalania uczniom oceny zachowania).

W czasie kontroli stwierdzono, co następuje.

- 1) Pani Dorota Bekasiewicz, dyrektor szkoły, poinformowała, że w dniu 11 kwietnia 2025 roku, po dzwonku na drugą godzinę lekcyjną, przebywając na parterze budynku szkolnego, zauważyła, że uczeń klasy VT, Michał Ogórek, wszedł do szkoły, nie pozostawiając kurtki w szatni. Zachowanie to było niezgodne z zapisami § 126 ust. 1 pkt 27 Statutu Zespołu Szkół Energetycznych i Transportowych im. ks. Stanisława Staszica w Chełmie (zwanego dalej „Statutem”), tj. obowiązkiem pozostawiania odzieży wierzchniej typu kurtka oraz obuwia w szatni szkolnej. Dyrektor zwróciła uczniowi uwagę, prosząc go o zdjęcie kurtki i pozostawienie jej w szatni. Uczeń nie zareagował na polecenie, odwrócił się i oddalił w kierunku schodów prowadzących na pierwsze piętro. W związku z brakiem reakcji, dyrektor ponowiła prośbę, zwracając się do ucznia słowami: „Niuniu, wróć się do szatni i zdejmij kurtkę”. Uczeń zaczął oddalać się biegiem, więc udała się za nim. Na pierwszym piętrze, gdzie znajdowali się inni uczniowie, dyrektor, gdy uczeń zatrzymał się, ponownie zwróciła mu uwagę na niestosowne zachowanie. Uczeń stwierdził, że nie słyszał polecenia, ponieważ miał na uszach słuchawki. Dyrektor zaprzeczyła, jakoby uczeń miał w tym czasie założone słuchawki. Według relacji dyrektora, po ustaleniu, że uczeń uczestniczy w zajęciach z wychowawczynią, udała się na nie do sali nr 12. W obecności wychowawczynie oraz 2–3 uczniów, zwróciła uczniowi uwagę, wskazując, m.in. na niestosowność jego zachowania wobec dyrektora szkoły. Poinformowała go, że nie wykonał jej polecenia i nie powinien podnosić w rozmowie z nią głosu. Ponadto stwierdziła, że oczekuje od niego zachowania zgodnego z zasadami szacunku. Uczeń odpowiedział, że „na szacunek trzeba sobie zasłużyć”. Dodał, że „pani dyrektor tylko krzyczy”. Wówczas pani dyrektor odpowiedziała, że nie krzyczała na niego, tylko poprosiła, aby zdjął kurtkę. Według dyrektora, wychowawczynie nie zareagowała na zachowanie ucznia. Pani dyrektor dodała, że po wyjściu z sali lekcyjnej, dwie siedzące na ławce uczennice, wyraziły swoje oburzenie zachowaniem ucznia [REDACTED] wobec niej na szkolnym korytarzu. Pani dyrektor podkreśliła, że takie niestosowne zachowanie zdarzyło się temu uczniowi nie po raz pierwszy. Należy dodać, iż obowiązkiem ucznia określonym w § 126 ust. 1 pkt 10 Statutu jest odnoszenie się z szacunkiem do uczniów, nauczycieli i innych pracowników szkoły. Po lekcji, pani dyrektor poprosiła wychowawczynię na rozmowę, w trakcie której stwierdziła, że „było jej bardzo przykro z powodu braku jej reakcji jako wychowawcy na zaistniałą w klasie sytuację”. Wychowawczynie nie odniosła się do tej uwagi. W toku rozmowy, pani dyrektor zapytała nauczycielkę, czy ustaliła wszystkim uczniom oceny zachowania i czy zasięgała opinii innych nauczycieli przy ich ustalaniu. Ponadto, mając na uwadze fakt, że dniu 11 kwietnia 2025 roku w dzienniku klasy [REDACTED] widniała przy nazwisku ucznia [REDACTED] wzorowa ocena zachowania, dyrektor zapytała, czy „takie zachowanie ucznia, jakie miało miejsce w stosunku do niej, zasługuje na ocenę wzorową?”. Pani dyrektor oświadczyła, że nie wydała wychowawczynie polecenia zmiany oceny zachowania ucznia, a jedynie wyraziła wątpliwość, co do jej zasadności w kontekście zaistniałej sytuacji. Pani dyrektor dodała, że uczeń [REDACTED] miał [REDACTED] godzin nieobecności, w tym [REDACTED] godzin nieusprawiedliwionych oraz wpisane do dziennika uwagi, dotyczyły one, m.in. [REDACTED]

Pani dyrektor poinformowała, że oceny zachowania miały być wystawione do dnia 11 kwietnia 2025 roku (piątek), a zebranie rady pedagogicznej w sprawie klasyfikacji uczniów klas [REDACTED] odbyło się w dniu 14 kwietnia 2025 roku (poniedziałek). Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy

ok. 2024

Wynika, że wychowawczynie dokonała zmiany oceny zachowania ucznia [REDAKTOWANE] w dniu 11 kwietnia 2025 roku o godz. 18.14. W tym dniu, zgodnie z tygodniowym planem lekcji, uczniowie mieli zajęcia w godz. [REDAKTOWANE] a wychowawczynie - do godziny [REDAKTOWANE]

Według relacji wychowawczynie, w dniu 11 kwietnia 2025 roku w trakcie prowadzonej lekcji w sali nr [REDAKTOWANE] na pierwszym piętrze usłyszała, głośną rozmowę, dobiegającą z korytarza na parterze szkoły. Po chwili, do sali wszedł uczeń [REDAKTOWANE], przeprosił, za spóźnienie i na pytanie, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]”, odpowiedział, że tak. Poinformował, że nie zdjął kurtki i pani dyrektor zwróciła mu uwagę. Po chwili do sali weszła pani dyrektor, zwracając się do ucznia [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Pani wychowawczynie stwierdziła, że w tym dniu rozmawiała z panią dyrektor na temat zachowania ucznia wobec niej, a także ustalonej uczniowi oceny zachowania. Dodała, że wpisała do dziennika proponowaną uczniowi ocenę [REDAKTOWANE] zachowania, przed konsultacjami z innymi nauczycielami. Poinformowała, że w dniu 11 kwietnia 2025 roku przygotowała listę uczniów z zaproponowanymi ocenami zachowania i poprosiła nauczycieli o uwagi. Przy nazwisku ucznia [REDAKTOWANE] wpisana była ocena zachowania [REDAKTOWANE]. Ocena ta została zaakceptowana przez nauczycieli, z którymi wychowawczynie konsultowała się. Pani wychowawczynie dodała, że uczeń [REDAKTOWANE] dokonując samooceny zachowania również wskazał ocenę bardzo dobrą. Zgodnie z relacją wychowawczynie, rozmowa z uczniem [REDAKTOWANE] na temat jego zachowania, miała miejsce tego samego dnia, tj. 11 kwietnia 2025 r. i wychowawczynie poinformowała ucznia o zmianie pierwotnie zaproponowanej oceny zachowania, uzasadniając to jego niestosownym zachowaniem oraz zwracając uwagę, że sytuacja była nieprzyjemna i że nie powinien w ten sposób odzywać się do dorosłych. Ustalona przez wychowawcę [REDAKTOWANE] ocena zachowania tego ucznia została zatwierdzona na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 14 kwietnia 2025 roku.

Z zapisów § 135 ust. 4 i 5 Statutu wynika, że wychowawca klasy w terminie 7 dni przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej informuje ucznia i jego rodziców o przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania za pośrednictwem dziennika elektronicznego, a w terminie 3 dni przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej - ustala roczną ocenę klasyfikacyjną zachowania po zasięgnięciu opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia. Należy zauważyć, że w dzienniku lekcyjnym klasy [REDAKTOWANE] w dniu 11 kwietnia 2025 roku do godz. [REDAKTOWANE] czyli na 3 dni przed klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej, wpisana była przy nazwisku ucznia [REDAKTOWANE] ocena zachowania.

- 2) Zarówno dyrektor szkoły, jak i nauczyciele: pani Владыслава Khoinski, pani Małgorzata Kołodziejczyk, pani Aneta Łobodzińska, pani Katarzyna Karamać, zaprzeczyli, jakoby pani dyrektor zaleciła im odpytywanie uczniów spóźniających się na lekcje w sposób mogący skutkować otrzymaniem przez nich oceny niedostatecznej.
- 3) Pani dyrektor zaprzeczyła, jakoby obowiązująca w szkole procedura uniemożliwiała uczniom pełnoletnim samodzielne opuszczenie terenu szkoły bez pisemnej zgody rodziców. Wyjaśniła, że uczniowie podczas przerw samodzielnie opuszczają budynek szkoły, przemieszczają się do innych obiektów szkolnych (internatu oraz Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego) oraz korzystają z pobliskiego sklepu „Żabka”. Zgodnie z § 126 ust. 1 pkt 28 Statutu szkoły, obowiązkiem ucznia jest przebywanie na terenie szkoły podczas trwania zajęć lekcyjnych. W przypadku potrzeby zwolnienia ucznia z zajęć, rodzice kontaktują się z wychowawcą za pośrednictwem dziennika elektronicznego. Zasady zwalniania uczniów, w tym uczniów pełnoletnich, w trakcie zajęć lekcyjnych nie zostały uregulowane w Statucie szkoły ani w żadnym innym dokumencie wewnętrznym placówki.
- 4) Pani dyrektor poinformowała, że w związku z decyzją podjętą przez radę rodziców dwa lub trzy lata temu, przy drzwiach wejściowych do szkoły zainstalowano elektroniczne urządzenie kontroli

dostępu. W związku z tym uczniowie mieli możliwość zakupu indywidualnych kart magnetycznych umożliwiających wejście do budynku, dokonując wpłaty na konto rady rodziców. Zakup kart nie był obowiązkowy, ponieważ przy wejściu do budynku szkoły dyżurują pracownice obsługi, które otwierają drzwi. Pani dyrektor podkreśliła, że zakup karty był całkowicie dobrowolny – uczniowie mogli z niej korzystać, jeśli wyrazili taką chęć, jednak nie byli do tego zobowiązani. Każda karta posiada indywidualny numer, a w przypadku odejścia ucznia ze szkoły karta zostaje anulowana. Obsługą systemu zajmuje się administrator sieci. Wychowawcy informują rodziców o możliwości zakupu kart podczas zebrań z rodzicami. Jak dotąd, żaden z rodziców ani pełnoletnich uczniów nie zgłaszał zastrzeżeń ani skarg w tym zakresie.

- 5) Pani dyrektor oświadczyła, że w szkole wydanie świadectwa ukończenia szkoły nie jest uzależniane ani od dokonania wpłaty na radę rodziców, ani od przedłożenia tzw. „obiegówki”. Wyjaśniła, że rodzice każdego roku wypełniają dokument pt. „Deklaracja wpłaty na Radę Rodziców w roku szkolnym ...”, w którym dobrowolnie deklarują wysokość wpłaty. Druki deklaracji przekazywane są rodzicom za pośrednictwem wychowawców klas. Wpłaty mogą dokonywane bezpośrednio na konto bankowe rady rodziców lub u kierownika gospodarczego, pana Piotra Wiącka, posiadającego stosowne pełnomocnictwo rady rodziców w tym zakresie. Wychowawcy, na prośbę rady rodziców, przypominają rodzicom w trakcie zebrań o możliwości dokonania wpłat na radę rodziców, zgodnie ze złożonymi deklaracjami. Pani dyrektor podkreśliła, że jest świadoma, iż praktyki polegające na wstrzymywaniu wydania świadectw ukończenia szkoły z powodu nieuiszczenia dobrowolnej opłaty na rzecz rady rodziców lub braku przedłożenia przez absolwenta tzw. karty obiegowej, są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Dodała jednocześnie, że zwracała się do wychowawców z prośbą o dopilnowanie, aby uczniowie dostarczyli im karty obiegowe przed ukończeniem szkoły. W karcie tej znajduje się pozycja „Rada Rodziców”. Kierownik gospodarczy, oświadczył, że potwierdza uczniom kartę obiegową po sprawdzeniu, czy dokonana wpłata na rzecz rady rodziców jest zgodna z wcześniej zadeklarowaną kwotą. Spośród tegorocznych absolwentów, troje uczniów nie złożyło w pełni wypełnionych kart obiegowych. Pomimo to, świadectwa ukończenia szkoły, po rozmowie z panią dyrektorem, zostały im wydane.
- 6) Z wyjaśnień pani dyrektor oraz kierownika gospodarczego wynika, że w trakcie przeprowadzanego w szkole próbnego egzaminu maturalnego, który odbywał się w dniach 5, 6, 9 i 10 grudnia 2024 roku, szkoła prowadziła regularne zajęcia dydaktyczno-wychowawcze, a system ogrzewania nie był wyłączany. Nie odnotowano żadnych zgłoszeń ze strony uczniów ani pracowników szkoły dotyczących obniżonej temperatury w salach dydaktycznych czy sali gimnastycznej. Według informacji przekazanych przez kierownika gospodarczego, w sali gimnastycznej działały wszystkie cztery nagrzewnice. W wymienionych dniach nie prowadzono pomiaru temperatury w pomieszczeniach dydaktycznych ani administracyjnych szkoły.

9. Wnioski:

- 1) W dniu 11 kwietnia 2025 roku w szkole doszło do sytuacji, w której uczeń nie pozostawił w szatni odzieży wierzchniej, zgodnie z zapisem statutowym i nie podporządkował się poleceniu dyrektora szkoły w tym zakresie oraz odniósł się w sposób nieodpowiedni do dyrektora.
- 2) Wychowawczyni, pierwotnie przy nazwisku ucznia, wpisała ocenę zachowania [REDAKTOWANO] którą zmieniła w dniu 11 kwietnia 2025 roku (piątek) o godz. [REDAKTOWANO] na ocenę [REDAKTOWANO]. Zmiana ta została dokonana po zakończeniu zajęć dydaktycznych ucznia, na podstawie samooceny ucznia, jego zachowania w tym dniu oraz wyników konsultacji z innymi nauczycielami. Ocena ta została zatwierdzona przez radę pedagogiczną w dniu 14 kwietnia 2025 roku.
- 3) Pani dyrektor oświadczyła, że nie wydała wychowawczyni polecenia zmiany oceny zachowania ucznia, a jedynie wyraziła wątpliwość, co do jej zasadności w kontekście zaistniałej sytuacji.

- 4) Nie potwierdzono, jakoby dyrektor szkoły wydała polecenie odpytywania uczniów spóźniających się na lekcje w sposób skutkujący otrzymaniem przez nich ocen niedostatecznych.
 - 5) Obowiązujące w szkole regulacje nie zawierają zapisów dotyczących zasad opuszczania szkoły przez uczniów pełnoletnich w czasie trwania zajęć lekcyjnych. Praktyka umożliwiająca uczniom przemieszczanie się pomiędzy budynkami szkoły lub korzystanie z pobliskiego sklepu w czasie przerw nie narusza zapisów § 126 ust. 1 pkt 28 Statutu, tj. obowiązku przebywania na terenie szkoły podczas lekcji, o ile nie odbywa się w czasie lekcji.
 - 6) System elektronicznej kontroli dostępu do szkoły, oparty na kartach magnetycznych, został wdrożony na podstawie decyzji rady rodziców. Zakup kart był dobrowolny i nie stanowił warunku wejścia na teren szkoły. Dotychczas nie zgłaszano żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.
 - 7) Nie stwierdzono, aby wydanie świadectwa ukończenia szkoły było uzależnione od dokonania wpłaty na radę rodziców lub przedstawienia w pełni wypełnionej karty obiegowej. W trzech przypadkach, pomimo braków formalnych w kartach obiegowych, świadectwa zostały wydane. Należy jednak zauważyć, że karta obiegowa zawiera rubrykę „Rada Rodziców”, której potwierdzenie następuje po weryfikacji przez kierownika gospodarczego zgodności dokonanej wpłaty z deklarowaną kwotą.
 - 8) W dniach przeprowadzania próbnego egzaminu maturalnego (5, 6, 9, 10 grudnia 2024 r.) szkoła prowadziła zajęcia dydaktyczne, a system ogrzewania był aktywny. Nie odnotowano zgłoszeń dotyczących zaniżonej temperatury w salach lekcyjnych ani w sali gimnastycznej. W tych dniach nie prowadzono jednak pomiarów temperatury w pomieszczeniach szkolnych.
10. Zalecenia, termin realizacji:
- 1) Zaleca się w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, stosownie do zapisów art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), podjąć skuteczne działania w celu przestrzegania przez nauczycieli i wychowawców ustalonych zasad i terminów oceniania zachowania uczniów.
Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.
 - 2) Zaleca się podjąć działania, aby rada rodziców realizowała w ramach posiadanych kompetencji, zadania w zakresie gromadzenia funduszy z dobrowolnych składek rodziców, stosownie do zapisów § 48 ust. 4 pkt 7 Statutu Zespołu Szkół Energetycznych i Transportowych im. Stanisława Staszica w Chełmie.
Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.
 - 3) Zaleca się w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, stosownie do zapisów art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), dokonać przeglądu stosowanej praktyki związanej z kartami obiegowymi, w szczególności zawierającej pozycję „Rada Rodziców”, pod kątem zgodności z zasadą dobrowolności wpłat na rzecz rady rodziców oraz obowiązkiem zapewnienia uczniom pełnego dostępu do dokumentów potwierdzających ukończenie szkoły, niezależnie od stanu rozliczeń finansowych.
Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.
 - 4) Zaleca się w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, stosownie do zapisów art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), określić zasady zwalniania uczniów pełnoletnich i opuszczania przez nich szkoły w czasie trwania zajęć lekcyjnych.
Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Chełm, 26.05.2025 r.
(miejsowość, data i podpis dyrektora placówki)

Dyrektor
mgr Dorota Bekasiewicz

STARSZY WIZYTATOR
mgr Ewa Ltk-Matula

Chełm, 23.05.2025
(miejsowość, data i podpis wizytatorów)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

26.05.2025 r.
(data i podpis dyrektora placówki)

Dyrektor
mgr Dorota Bekasiewicz

Zespół Szkół Energetycznych i Transportowych
ul. ks. Stanisława Staszica w Chełmie
22-100 CHEŁM, ul. Jagiellońska 29
tel./fax: 52 563 28 38
NIP 663-18-03-022 REGON 000200940

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.