

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1, 22-100 Chełm,
Telefon: 82-54-40-500,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: chełm@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy: DCH.5533.2.2025.AK

Numer upoważnienia: DCH.5533.2.2025.AK

Data wydania upoważnienia: 2 kwietnia 2025 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 2/2025

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna w dniu 2 kwietnia 2025 r.

Numer skargi w Centralnym Rejestrze Skarg: 118/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie, ul. Synów Pułku 15, 22 – 100 Chełm
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Bożena Goszczyńska
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 7 kwietnia 2025 roku
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Arkadiusz Kwieciński
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: przestrzeganie zapisów Statutu szkoły w zakresie udzielania pomocy uczniowi w kontekście skargi nr CRS 118/2025
7. Podstawa prawna:
 - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737),
 - Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.)
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 15),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2023 r. poz.2736),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach ((Dz.U. z 2023 r. poz.1798),
 - Statut Szkoły Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie.
8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W związku ze złożoną w dniu 28 marca 2025 roku do Kuratorium Oświaty w Lublinie

pisma tabeli wynika jednak, że liczba godzin nieusprawiedliwionych wynosiła [REDACTED]. W związku z oczywistą pomyłką dyrektor szkoły pismem z dnia [REDACTED] poinformował III Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Chełmie, że w opinii o uczniu z dnia [REDACTED] błędnie podano liczbę godzin nieusprawiedliwionych [REDACTED] co nie zgadzało się z tabelarycznym miesięcznym zestawieniem stanowiącym wydruk z dziennika elektronicznego. W opinii stwierdzono także m.in., że w zachowaniu [REDACTED] zaobserwowano nieznaczną poprawę, a częstotliwość uwag w dzienniku zdecydowanie się zmniejszyła. Niemniej jednak niewłaściwe zachowania dalej miały miejsce. [REDACTED]

[REDACTED] Uczeń w swoim postępowaniu nie widział niczego złego i powtarzał, że nic go nie interesuje. W relacjach z nauczycielami przejawiał postawę opozycyjną – niekiedy ich lekceważył, okazując brak szacunku poprzez nieodpowiednie komentarze lub ignorowanie poleceń.

5. Jak wynika z notatek służbowych pedagoga szkolnego informacja o powiadomieniu Sądu została przekazana [REDACTED] podczas rozmowy dyscyplinującej z udziałem dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego w dniu [REDACTED] natomiast [REDACTED] ucznia informacja została przekazana w tym samym dniu podczas bezpośredniej rozmowy w szkole. [REDACTED] został również poinformowany o celach i powodach podjęcia tej decyzji. W notatce ze spotkania zapisano, że [REDACTED] stwierdził, że nie czyta uwag nauczycieli w dzienniku, gdyż nie chce się denerwować. [REDACTED]

[REDACTED] Pedagog poinformował [REDACTED] jakie środki zaradcze może [REDACTED] zastosować. Zaplanowana diagnoza w [REDACTED] również wskaże podłoże istniejących problemów oraz zalecenia do pracy szkoły i domu. Podkreślił również, że rolą rodzica jest wspierać dziecko w jego rozwoju, dawać poczucie, że jest ważne. Służyć mu pomocą i radą. [REDACTED] zaakceptował decyzję szkoły nie kwestionując jej.”

6. Niesystematyczne uczęszczanie ucznia [REDACTED] do szkoły ([REDACTED] odnotowano [REDACTED] spóźnień, [REDACTED] frekwencja wyniosła [REDACTED] odnotowano [REDACTED] spóźnienia), brak przygotowania do zajęć oraz nieprzynoszenie zeszytów i podręczników zostały potwierdzone przez nauczycieli przedmiotów i wychowawcę klasy [REDACTED]. Z dokumentacji nauczycielskiej i wychowawczej wynika, że uczeń [REDACTED]

[REDACTED] Potwierdzeniem są liczne wpisy w dzienniku elektronicznym (m.in. z [REDACTED] notatka służbowa wychowawcy z rozmowy [REDACTED] w której podkreślono, że uczeń źle zachowuje się na lekcjach i poza nimi i ma problemy w nauce [REDACTED]

7. Z zapisów w e-dzienniku wynika, że przejawy zachowań [REDACTED] były wielokrotnie obserwowane i zgłaszane przez nauczycieli i pracowników szkoły (np. [REDACTED] cyt.: „ [REDACTED]

[REDACTED] Notatka służbowa pedagoga z dnia [REDACTED] zawiera informacje o powtarzających się zachowaniach agresywnych i prowokacyjnych, m.in. [REDACTED]

[REDACTED] Notatka służbowa psychologa szkolnego z dnia [REDACTED] wskazuje, że uczeń przejawia zachowania opozycyjne. [REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
8. Wpływ ucznia na grupę rówieśniczą w sposób sprzyjający łamaniu norm został zidentyfikowany przez nauczycieli przedmiotowych (wpisy do dziennika elektronicznego), wychowawcę klasy (informacja o uczniu) oraz specjalistów szkolnych (notatka pedagoga i psychologa szkolnego [REDACTED]).
 9. W związku z zachowaniem ucznia szkoła podejmowała następujące działania: rozmowy indywidualne z uczniem o charakterze interwencyjnym i dyscyplinującym, spotkania z rodzicem, obserwacje ucznia i klasy w czasie lekcji, interwencje pedagoga i psychologa szkolnego, spotkanie uczniów całej klasy z funkcjonariuszem Policji na temat konsekwencji niewłaściwych zachowań (w tym agresji słownej polegającej na lekceważeniu, obrażaniu nauczycieli, zakłócaniu dyscypliny pracy w czasie zajęć lekcyjnych, niszczeniu mienia szkolnego), objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, sugerowanie rodzicowi skierowania ucznia do poradni psychologiczno – pedagogicznej. Rozmowy indywidualne o charakterze interwencyjnym i dyscyplinującym z uczniem były prowadzone od [REDACTED] przez nauczycieli, wychowawcę, pedagoga, psychologa szkolnego oraz dyrekcję szkoły [REDACTED].

[REDACTED] Spotkania z rodzicem były organizowane w różnych terminach i przez różnych pracowników szkoły. Ich celem było nawiązanie współpracy, omówienie trudności wychowawczych i edukacyjnych ucznia oraz poinformowanie o planowanych krokach, w tym o zamiarze [REDACTED].

[REDACTED]. Obserwacje ucznia oraz jego funkcjonowania w klasie podczas zajęć lekcyjnych były prowadzone przez nauczycieli przedmiotowych (język polski, matematyka, historia, fizyka, religia, plastyka, wychowanie fizyczne), wychowawcę (na bieżąco), pedagoga szkolnego [REDACTED] i pedagoga specjalnego [REDACTED]. Ich celem było rozpoznanie przyczyn trudności w zachowaniu, wpływu ucznia na grupę oraz charakteru trudności edukacyjnych i społecznych. Według dyrektora szkoły interwencje pedagoga szkolnego miały charakter wychowawczo - dyscyplinujący oraz wspierający. Ich celem było reagowanie na zachowania zakłócające tok lekcji [REDACTED].

[REDACTED] udział w rozmowach interwencyjnych i mediacyjnych z uczniami oraz nauczycielami. Pedagog szkolny brał udział w obserwacjach lekcji pod kątem funkcjonowania uczniów, współpracował z psychologiem szkolnym w celu wsparcia wychowawczego i emocjonalnego. Działania psychologa szkolnego obejmowały indywidualne rozmowy interwencyjno - motywujące z uczniem (rozpoznawanie trudności ucznia w funkcjonowaniu w szkole i klasie, analiza sytuacji problemowych i emocjonalnych, wzmacnianie zasobów i budowanie motywacji do zmiany zachowania, poszukiwanie alternatywnych strategii radzenia sobie z frustracją i napięciem), działania diagnostyczne (przeprowadzenie diagnozy wstępnej przy użyciu dostępnych narzędzi, analiza funkcjonowania ucznia oraz wskazanie obszarów do dalszego wsparcia), praca z klasą i grupowe interwencje wychowawcze [REDACTED].

[REDACTED] omawianie z uczniami zachowań naruszających regulamin szkoły, kształtowanie refleksji nad wpływem własnych działań na innych, współpracę z pedagogiem, pedagogiem specjalnym, wychowawcą i nauczycielami, wsparcie emocjonalne i wychowawcze ucznia (omówienie potrzeb psychicznych ucznia, praca nad samoświadomością, poczuciem sprawczości i pozytywnym obrazem siebie, rozwijanie umiejętności społecznych i odpowiedzialności). W dniu [REDACTED] odbyło się spotkanie klasy [REDACTED] z przedstawicielem Komendy Miejskiej Policji w Chelmie. Miało ono formę zajęć profilaktycznych

Smolka
OP

i dotyczyło konsekwencji zachowań niezgodnych z normami społecznymi i szkolnymi, takich jak agresja słowna i fizyczna, obrażanie nauczycieli, zakłócanie porządku na lekcjach, niszczenie mienia szkolnego, odpowiedzialność prawna nieletnich. Spotkanie miało charakter interwencyjno - wychowawczy, a jego celem było zwiększenie świadomości uczniów w zakresie konsekwencji swoich działań. Uczeń [REDACTED] był obecny na tym spotkaniu. Wychowawczyni klasy [REDACTED] klasy prowadziła z uczniem systematyczne rozmowy wychowawcze i dyscyplinujące od początku roku szkolnego [REDACTED]. Były one reakcją na liczne uwagi nauczycieli dotyczące niewłaściwego zachowania ucznia, jego wpływu na klasę oraz lekceważenia obowiązków szkolnych (rozmowy indywidualne z uczniem prowadzone regularnie na godzinach wychowawczych oraz po incydentach odnotowanych w e-dzienniku, np. [REDACTED]).

10. W związku z trudnościami wychowawczymi oraz edukacyjnymi ucznia, uczeń został objęty indywidualną pomocą [REDACTED]. Pomoc ta miała charakter [REDACTED] i była realizowana przez psychologa szkolnego w ramach zaplanowanych cotygodniowych spotkań. Zakres udzielonego wsparcia obejmował m.in. [REDACTED].

[REDACTED] Celem spotkań było rozpoznanie trudności ucznia i jego aktualnej sytuacji emocjonalnej, wzmocnienie zasobów i mocnych stron, rozwijanie umiejętności samoregulacji oraz kontroli zachowania na lekcjach, poprawa funkcjonowania szkolnego oraz relacji z rówieśnikami, stopniowe budowanie motywacji wewnętrznej do nauki i współpracy. Spośród zaplanowanych ośmiu spotkań, odbyły się: [REDACTED]. Pozostałe zajęcia nie odbyły się z powodu nieobecności ucznia w szkole, niezgłoszenia się ucznia mimo obecności w szkole, nieobecności psychologa (1 raz – szkolenie). Sformułowano wnioski i oceniono efekty dotychczasowej pracy, z których wynika, że uczeń [REDACTED].

[REDACTED] Jak wynika z notatki sporządzonej w dniu [REDACTED] wychowawca przekazał rodzicowi ustnie rekomendację [REDACTED] wskazując na utrzymujące się trudności wychowawcze i edukacyjne ucznia. Jak wynika z notatki [REDACTED] zaakceptował [REDACTED] celem ustalenia przyczyn zaistniałych problemów oraz zaleceń do pracy z dzieckiem, natomiast nie udało się uzyskać wyraźnej deklaracji ze strony rodzica, że wpłynie na syna w kwestii jego nieodpowiedniego zachowania na terenie szkoły. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że rodzic [REDACTED].

11. Z wyjaśnień dyrektora szkoły i dokumentacji szkolnej wynika, że rodzica na bieżąco informowano o zachowaniu [REDACTED] poprzez dziennik elektroniczny (nauczyciele regularnie wpisywali uwagi dotyczące trudności w zachowaniu ucznia na lekcjach, m.in. [REDACTED]).

[REDACTED] bezpośrednie kontakty z rodzicem (odbyło się kilka rozmów indywidualnych z wychowawcą oraz nauczycielami przedmiotów, [REDACTED] – z udziałem psychologa szkolnego, pedagoga oraz [REDACTED] ucznia, [REDACTED] konsultacje indywidualne z nauczycielami i wychowawcą podczas zebrań klasowych i dni otwartych – informacje przekazywane były także ustnie, a rodzic był zapraszany na rozmowy w razie każdej kolejnej eskalacji zachowania [REDACTED]). W roku szkolnym [REDACTED] ojciec, tak jak wszyscy rodzice, został poinformowany w dniu [REDACTED] o zebraniu organizacyjnym, które odbyło się [REDACTED] był na nim nieobecny.

Nieobecni rodzice zostali poinformowani o spotkaniach indywidualnych w dniu [REDACTED] roku, które odbyły się w ramach comiesięcznych konsultacji. Od dnia [REDACTED] wpisów w dzienniku elektronicznym o niewłaściwych zachowaniach ucznia, bezpośrednie kontakty wychowawcy, nauczycieli, specjalistów i dyrekcji szkoły [REDACTED] ucznia nie były intensywne. W tym czasie [REDACTED] wystosowano jedno zaproszenie na spotkanie w dniu [REDACTED] i odbyło się jedno bezpośrednie spotkanie [REDACTED] podczas konsultacji indywidualnych w dniu [REDACTED]

12. W klasie [REDACTED] do której uczęszczał uczeń, realizowano działania [REDACTED] [REDACTED] które miały na celu poprawę funkcjonowania całej grupy, kształtowanie norm społecznych oraz przeciwdziałanie zachowaniom zakłócającym porządek szkolny. Działania te były kierowane zarówno do całego zespołu klasowego, jak i indywidualnie do uczniów przejawiających trudności w zachowaniu, w tym do [REDACTED]. W ramach godzin wychowawczych zrealizowano cykl zajęć interwencyjno - profilaktycznych [REDACTED]

[REDACTED]. Ponadto psycholog i pedagog szkolny podjęli następujące działania w klasie: [REDACTED] [REDACTED] przeprowadzono rozmowę z grupą uczniów po licznych zgłoszeniach zachowań zakłócających porządek, omówiono wpływ zachowania jednostki na grupę, norm społecznych i zasad współpracy, [REDACTED] przeprowadzono rozmowę o charakterze mediacyjnym z uczniami po incydencie na [REDACTED] pedagog specjalnego i pedagog szkolny przeprowadzili obserwację zespołu klasowego na lekcji [REDACTED] przez [REDACTED] w celu dokonania oceny klimatu klasy i postaw uczniów, [REDACTED] pedagog z poradni psychologiczno - pedagogicznej zrealizował zajęcia specjalistyczne [REDACTED] [REDACTED]. W klasie odbyło się też spotkanie z rodzicami w dniu [REDACTED] [REDACTED] podczas którego wychowawca przekazał informacje o konieczności stałej współpracy dom – szkoła, omówiono wpływ niewłaściwych zachowań na funkcjonowanie klasy, zachęcano do śledzenia dziennika elektronicznego i szybkiego reagowania na uwagi.

13. Według dyrektora szkoły rodzic [REDACTED] [REDACTED] co ograniczało skuteczność interwencji. Według niej [REDACTED] [REDACTED] mimo prób podejmowanych przez nauczycieli, wychowawcę, pedagoga i psychologa. [REDACTED]

[REDACTED] z nauczycielami i pedagogiem [REDACTED] [REDACTED] wynika, że nie czyta [REDACTED] dziennika, „nie chce się denerwować” lub „nie widzi sensu rozmów”, [REDACTED]

[REDACTED]. Poza tym [REDACTED] nieregularnie uczestniczył w spotkaniach z nauczycielami (pomimo zaproszeń, nie uczestniczył w zebraniach klasowych, [REDACTED] a na spotkania przychodził [REDACTED]

14. W Szkole Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie obowiązuje Regulamin Mediacji Szkolnej, który precyzuje zasady prowadzenia mediacji w sytuacjach konfliktów między członkami społeczności szkolnej, w szczególności między uczniami, uczniem a nauczycielem lub uczniem a innym pracownikiem szkoły. Zgodnie z regulaminem, warunkiem koniecznym do zastosowania mediacji jest zaistnienie realnego konfliktu między dwiema stronami, który obie strony

dobrowolnie chcą rozwiązać przy udziale mediatora. Zdaniem dyrektora szkoły w omawianym przypadku nie występował konflikt pomiędzy [REDAKTOWANO] a nauczycielem lub innym pracownikiem szkoły, który wymagałby zastosowania mediacji. Zgłaszane trudności dotyczyły zachowania ucznia, a nie relacji interpersonalnych pomiędzy dorosłymi uczestnikami procesu edukacyjnego. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Zamiast formalnej mediacji, szkoła stosowała rozmowy interwencyjne, dyscyplinujące i wspierające o charakterze wychowawczym z udziałem ucznia, jego kolegów, nauczycieli i specjalistów. Rozmowy te miały elementy dialogu naprawczego, jednak ze względu na ich zakres i cel nie kwalifikowały się jako formalna mediacja zgodna z regulaminem. Regulamin Mediacji stanowi, że mediacja nie jest możliwa w sytuacjach braku konfliktu dwóch stron lub braku zgody na jej przeprowadzenie. W przypadku [REDAKTOWANO] działania szkoły koncentrowały się na interwencjach wychowawczych, psychologicznych i profilaktycznych. W powyższej sprawie nie zastosowano formalnej procedury mediacji. Według dyrektora szkoły podejmowano jednak działania o charakterze mediacyjnym, polegające na organizowaniu rozmów interwencyjnych z udziałem ucznia, nauczyciela, pedagoga, psychologa i dyrektora szkoły, których celem było wspólne wyjaśnienie trudnych sytuacji, złagodzenie napięć oraz znalezienie rozwiązań akceptowalnych dla obu stron. Pomimo tych działań, nie doszło do trwałej poprawy sytuacji.

15. Według dyrektora szkoła nie zastosowała kar statutowych [REDAKTOWANO] ponieważ wniosek złożony do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Chełmie, nie dotyczył przejawów demoralizacji, lecz był skierowany z prośbą o pomoc i wgląd w sytuację rodzinną ucznia. Jak wyjaśnia dyrektor szkoły złożenie wniosku do Sądu wynikało z braku efektywnej współpracy [REDAKTOWANO] (rozmowy indywidualne, zebrania, konsultacje, spotkania interwencyjne z udziałem pedagoga i psychologa), trudności wychowawczych ucznia pogłębiających się mimo udzielanego wsparcia psychologiczno - pedagogicznego, potrzeby objęcia rodziny pomocą instytucjonalną, [REDAKTOWANO]

W opinii dyrektora kary statutowe mają charakter wychowawczy i są skuteczne tylko wówczas, gdy istnieje realna możliwość współpracy z rodziną i konsekwentnego ich egzekwowania. W przypadku [REDAKTOWANO] że zastosowanie takich środków, [REDAKTOWANO] nie przyniesie oczekiwanych rezultatów wychowawczych, dlatego zdecydowano się na złożenie wniosku do Sądu jako aktu troski, a nie represji. Z deklaracji dyrektora szkoły wynika, że wniosek miał na celu uzyskanie wsparcia dla rodziny i wypracowanie rozwiązań systemowych, a nie pociągnięcie ucznia do odpowiedzialności za zachowanie w sensie prawnym.

9. Wnioski:

- 1) [REDAKTOWANO] był uczniem klasy [REDAKTOWANO] Szkoły Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie. Do ww. szkoły uczęszczał [REDAKTOWANO] Według dyrektora szkoły od klasy [REDAKTOWANO] sprawiał problemy wychowawcze.
- 2) W dniu [REDAKTOWANO] dyrektor szkoły złożył wniosek do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Chełmie z prośbą o interwencję, pomoc i wgląd w sytuację rodzinną ucznia, w związku z tym, że uczeń od dłuższego czasu sprawiał trudności wychowawcze, [REDAKTOWANO]

Smieszka

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- 3) Informacja o powiadomieniu Sądu została przekazana uczniowi podczas rozmowy dyscyplinującej z udziałem dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego w dniu [REDACTED] natomiast [REDACTED] informacja została przekazana w tym samym dniu podczas bezpośredniej rozmowy w szkole. Z dokumentów wynika, że [REDACTED] zaakceptował decyzję szkoły nie kwestionując jej. Skarga na decyzję szkoły wpłynęła do Delegatury w Chełmie Kuratorium Oświaty w Lublinie [REDACTED]
 - 4) W związku z oczywistą pomyłką dyrektor szkoły pismem z dnia [REDACTED] poinformował III Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Chełmie, że w opinii o uczniu przekazanej Sądowi z dnia [REDACTED] błędnie podano liczbę godzin nieusprawiedliwionych [REDACTED], co nie zgadzało się z tabelarycznym miesięcznym zestawieniem stanowiącym wydruk z dziennika elektronicznego.
 - 5) W związku z zachowaniem ucznia szkoła podjęła szereg działań mających na celu poprawę sytuacji. Były to: rozmowy indywidualne z uczniem o charakterze interwencyjnym i dyscyplinującym, spotkania z rodzicem, obserwacje ucznia i klasy w czasie lekcji, interwencje pedagoga i psychologa szkolnego, spotkanie uczniów całej klasy z funkcjonariuszem Policji na temat konsekwencji niewłaściwych zachowań, objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, sugerowanie rodzicowi [REDACTED] do której uczęszczał uczeń, realizowano działania wychowawcze i interwencyjne, które miały na celu poprawę funkcjonowania całej grupy.
 - 6) Z wyjaśnień dyrektora szkoły i dokumentacji szkolnej wynika, że rodzica na informowano o zachowaniu syna poprzez dziennik elektroniczny, bezpośrednie kontakty z rodzicem (odbyło się kilka rozmów indywidualnych z wychowawcą oraz nauczycielami przedmiotów,

[REDACTED]

[REDACTED] konsultacje indywidualne z nauczycielami i wychowawcą podczas zebrań klasowych i dni otwartych. Informacje przekazywane były także ustnie, a rodzic był zapraszany na rozmowy w przypadku eskalacji zachowania [REDACTED]. Według dyrektora szkoły [REDACTED]

- [REDACTED] Należy jednak zauważyć, że od dnia [REDACTED] pomimo [REDACTED] wpisów w dzienniku elektronicznym o niewłaściwych zachowaniach ucznia, bezpośrednie kontakty wychowawcy, nauczycieli, specjalistów i dyrekcji szkoły z ojcem ucznia nie były intensywne. W tym czasie [REDACTED] wystosowano jedno zaproszenie na spotkanie w dniu [REDACTED] i odbyło się jedno bezpośrednie spotkanie [REDACTED] podczas konsultacji indywidualnych w dniu [REDACTED]
- 7) Zgodnie z Regulaminem Mediacji Szkolnej, warunkiem koniecznym do zastosowania mediacji jest zaistnienie realnego konfliktu między dwiema stronami, który obie strony dobrowolnie chcą rozwiązać przy udziale mediatora. Zdaniem dyrektora szkoły w omawianym przypadku nie występował konflikt pomiędzy [REDACTED] a nauczycielem lub innym pracownikiem szkoły, który wymagałby zastosowania mediacji. Zgłaszane trudności dotyczyły zachowania ucznia, a nie relacji interpersonalnych pomiędzy dorosłymi uczestnikami procesu edukacyjnego. Zamiast formalnej mediacji, szkoła stosowała rozmowy interwencyjne, dyscyplinujące i wspierające o charakterze wychowawczym z udziałem ucznia, jego kolegów, nauczycieli i specjalistów.
 - 8) Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że szkoła nie zastosowała kar statutowych wobec ucznia, ponieważ wniosek złożony do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Chełmie,

nie dotyczył przejawów demoralizacji, lecz był skierowany z prośbą o pomoc i wgląd w sytuację rodzinną ucznia. Jak twierdzi dyrektor szkoły złożenie wniosku do Sądu wynikało m.in. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] W opinii dyrektora kary statutowe mają charakter wychowawczy i są skuteczne tylko wówczas, gdy istnieje realna możliwość współpracy z rodziną i konsekwentnego ich egzekwowania. W przypadku [REDAKTOWANE] szkoła uznała, że zastosowanie takich środków bez zaangażowania rodziny i wsparcia z zewnątrz, nie przyniesie oczekiwanych rezultatów wychowawczych, dlatego zdecydowano się na złożenie wniosku do Sądu jako aktu troski, a nie represji. Z deklaracji dyrektora szkoły wynika, że wniosek miał na celu uzyskanie wsparcia dla rodziny i wypracowanie rozwiązań systemowych, a nie pociągnięcie ucznia do odpowiedzialności za zachowanie w sensie prawnym.

- 9) W szkole nie wykorzystano kar wobec ucznia przewidzianych w Statucie szkoły, pomimo iż jego zachowanie naruszało zasady współżycia społecznego. Z zapisów § 53 ust.1 Statutu Szkoły wynika, że za nieprzestrzeganie postanowień Statutu, lekceważenie obowiązków szkolnych, naruszanie porządku szkolnego, czyny niezgodne z obowiązującymi przepisami lub inne naruszenie zasad współżycia społecznego uczeń może być ukarany, natomiast z zapisu § 53 ust.2 wynika, że przy stosowaniu kar należy kierować się zasadą, iż kara może być wymierzona, gdy inne środki wychowawcze nie odnoszą skutku, a jej zastosowanie przyczyni się do osiągnięcia określonego celu wychowawczego. W przypadku [REDAKTOWANE] inne środki wychowawcze nie odniosły skutku, a zastosowanie kary mogło przyczynić się do osiągnięcia określonego celu wychowawczego.

10. Zalecenia i termin realizacji:

- 1) Zaleca się w przypadku naruszenia zasad współżycia społecznego przez uczniów stosować kary stosownie do zapisów § 53 Statutu Szkoły Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie.

Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły.

- 2) Zaleca się organizować indywidualne kontakty z rodzicami uczniów w celu rozwiązywania szczególnie drażliwych lub bieżących spraw dydaktyczno-wychowawczych w ten sposób, aby częstotliwość kontaktów wychowawcy z rodzicami wynikała z potrzeb i sytuacji dydaktyczno-wychowawczej ucznia zgodnie z zapisami § 34 ust.1 pkt I i § 45 pkt 1 Statutu Szkoły Podstawowej nr 7 im. gen. Władysława Sikorskiego w Chełmie.

Termin realizacji: od dnia następującego po dniu przekazania protokołu dyrektorowi szkoły


Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.


Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Chełm 15.04.2025r. 
mgr Bożena Goszczyńska
(miejsowość, data i podpis dyrektora)

STARSZY WIZYTATOR

Chełm, 15.04.2025r. 
mgr Arkadiusz Kwieciński
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

Chełm 15.04.2025r. 
mgr Bożena Goszczyńska
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 października 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

