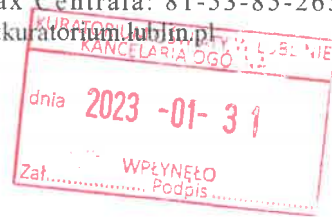


# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265  
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl



Znak sprawy: WKO.5533.30.2023.DSt/JZ  
Numer upoważnienia: WKO.5533.30.2023.DSt/JZ  
Data wydania upoważnienia: dn.10.01.2023 r.  
Nr kontroli w rejestrze szkoły: 22 (z datą dzienną 13.01.2023 r.).  
Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty  
Data i forma powiadomienia o kontroli: dn. 10.01. 2023 r. (telefonicznie, korespondencja elektroniczna)  
Numer skargi w rejestrze CRS: 276/2022

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły:** I Liceum Ogólnokształcące im. Ks. A. J. Czartoryskiego w Puławach, Aleja Partyzantów 16, 24-100 Puławy
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Marek Chrzanowski
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 13.01.2023 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Dominika Staszczyk, Janusz Zuń
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** realizacja zaleceń opinii specjalistycznej poradni psychologiczno-pedagogicznej do pracy z uczennicą [REDACTED] w ramach kształcenia matematycznego, nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w tym zakresie.
7. **Podstawa prawna:**
  - o ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 z późn. zm.) – dalej: ustawa Prawo oświatowe,
  - o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1551 z późn. zm.),
  - o ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r., poz. 1915 z późn. zm.) – dalej: ustawa o systemie oświaty,
  - o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1280 z późn. zm),
  - o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2017 r., poz. 1646 z późn. zm.),
  - o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 373 z późn. zm.),
  - o inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z wpływem skargi wnoszącej informację o nieprawidłowej organizacji kształcenia matematycznego dla uczennicy [REDACTED], przejawiającej się przez niedostosowanie procesu kształcenia matematycznego do zaleceń opinii psychologiczno-pedagogicznej nr 2/05/2022 z dnia 10.05.2022 r. Ponadto kontrolą objęto działania dyrektora szkoły realizowane w ramach sprawowanego przez niego nadzoru pedagogicznego, mające na celu zabezpieczenie prawa uczennicy do zorganizowania procesu kształcenia matematycznego z uwzględnieniem jej indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych.

## 8. Opis stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Dokument uprawniający uczennicę [REDACTED] do objęcia w szkole pomocą psychologiczno-pedagogiczną ze względu na specyficzne trudności w nauce, w tym dyskalkulię, został złożony w sekretariacie szkoły w roku szkolnym 2021/22 (*Opinia psychologiczno-pedagogiczna nr 2/05/2022 z dnia 10.05.2022 r. wydana przez Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Lublinie, ul. Grottgera 8/4, 20-029 Lublin, data wpływu: 19.05.2022 r.*). W bieżącym roku szkolnym 2022/23 [REDACTED] jest uczennicą klasy [REDACTED], w której zajęcia matematyki prowadzi nauczyciel dyplomowany z wyróżniającą oceną pracy - [REDACTED]. Podczas rozmowy przeprowadzonej w obecności dyrektora szkoły z [REDACTED] oraz w wyniku analizy prowadzonej przez nauczycielkę dokumentacji ustalono, co następuje:

1. [REDACTED] zapoznała uczniów klasy [REDACTED] z wymaganiami edukacyjnymi wynikającymi z realizowanego przez siebie programu nauczania matematyki (dziennik lekcyjny, temat zajęć przeprowadzonych przez nauczyciela dnia 02.09.2022r. w klasie [REDACTED]: „Lekcja organizacyjna – zapoznanie z PWE, programem nauczania i kryteriami nauczania”). Przedstawione do wglądu wymagania edukacyjne nie zawierają adnotacji o dostosowaniu celów i treści kształcenia matematycznego do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczennicy [REDACTED] – art. 44c ust. 2 ustawy o systemie oświaty;
2. [REDACTED] nie przedstawiła innego niż opinia psychologiczno-pedagogiczna rozpoznania (diagnozy) potrzeb rozwojowych i możliwości edukacyjnych uczennicy w zakresie kształcenia matematycznego (§ 20 rozporządzenia MEN w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej), stanowiącego dla nauczyciela podstawę/punkt wyjścia dla zaplanowania zindywidualizowanego procesu kształcenia i dostosowania wymagań edukacyjnych z danego przedmiotu/zajęć;
3. [REDACTED] opracowała wykaz dostosowań „wymagań” dla [REDACTED] które zdeponowała w teczce ucznia („Dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb uczennicy klasy [REDACTED]” – oprac. [REDACTED] [w:] *Indywidualna teczka ucznia*). Ww. dostosowania stanowią powtórzenie zaleceń specjalistycznej opinii postulujących w ramach indywidualizacji kształcenia „szerszą tolerancję w zakresie warunków i sposobu oceniania” (*Opinia...*, s.2);
4. [REDACTED] okazała podczas rozmowy sprawdzone i ocenione prace uczennicy. Na podstawie udzielonych przez [REDACTED] komentarzy do ww. prac pisemnych nie sposób przyjąć, iż nauczyciel nie uwzględnił w bieżącej pracy

z uczniem zaleceń opinii psychologiczno-pedagogicznej<sup>1</sup>: oceniając prace pisemne uczeń nie traktuje omyłek wynikających np. z zapisania innej cyfry lub ze zmiany znaku jako błędy merytoryczne, przyznaje punkty nie tylko za prawidłowo rozwiązane zadanie, a także za poprawny tok rozumowania („ocenie w zadaniu”), uczennica jest informowana, które zadania na sprawdzianach/poprawkach są o większym stopniu trudności oraz, że została zwolniona z ich wykonania (uczennica odnotowuje na arkuszach sprawdzianów przyjęcie do wiadomości informacji o zwolnieniu z wykonania zadania np. „bez 4”). Jednocześnie może bez ograniczeń wykorzystywać kalkulator do prowadzenia obliczeń podczas zajęć, kartkówek/sprawdzianów oraz ma prawo do wydłużonego czasu pracy. Zgodnie z wyjaśnieniem [REDAKTOWANO] „uczennica z uprawnienia do wydłużonego czasu pracy nie korzysta, często oddaje prace pisemne przed upływem określonego dla wszystkich uczniów czasu pracy”;

5. Sprawdzone i ocenione prace pisemne nie zawierają informacji zwrotnej, o której mowa w art. 44b ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Pani [REDAKTOWANO] wyjaśniła, że nie zamieszcza informacji zwrotnej na arkuszach sprawdzianów, lecz omawia na zajęciach z uczniami wyniki kartkówek/sprawdzianów. Jednakże zauważyć należy, iż uogólniona informacja przekazywana uczniom przez nauczyciela podczas zajęć, nieodnosząca się bezpośrednio do poziomu osiągnięć i postępów ucznia ze specyficznymi trudnościami w nauce, nie wyczerpuje przesłanek ustawowych celów oceniania szkolnego – art. 44b ust. 5 ustawy o systemie oświaty (ustawowa definicja „oceny kształtującego”), oraz obowiązku indywidualizowania pracy z uczniem – art. 44c ust. 1 ustawy o systemie oświaty i uwzględnienia zaleceń specjalistycznej opinii psychologiczno-pedagogicznej.

Zgodnie z art. 1 ustawy Prawo oświatowe system oświaty zapewnia realizację prawo każdego obywatela do kształcenia się, w tym: dostosowanie treści, metod i organizacji nauczania do możliwości psychofizycznych ucznia, a także możliwość korzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i specjalnych form pracy dydaktycznej. Na mocy ww. ustawy dyrektor szkoły jest obowiązany do sprawowania nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem praw ucznia, na mocy aktu wykonawczego do ww. ustawy odpowiada za organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Podczas rozmowy przeprowadzonej z dyrektorem szkoły – panem Markiem Chrzanowskim dotyczącej [REDAKTOWANO] i udzielanej jej pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz w wyniku analizy dokumentacji prowadzonego przez dyrektora szkoły w powyższym zakresie nadzoru pedagogicznego ustalono, co następuje:

<sup>1</sup> „Konieczne jest, aby zadania miały mniejszy stopień trudności (zawsze z grupy tzw. „łatwych”)” (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022);

2 „Ich ilość na sprawdzianach, klasówkach powinna być mniejsza np. o 30% - nauczyciel przedmiotu określi ten procent w zależności od zakresu obszerności zadań podczas sprawdzianów”. (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022);

3 „Aby zminimalizować ilość możliwych błędów oraz usprawnić proces liczenia zaleca się zezwalać uczniom na wykorzystywanie kalkulatora podczas prowadzenia obliczeń”. (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022).

4 „Dla uzyskania pozytywnego wyniku sprawdzianu powinien wystarczyć mniejszy procent poprawnie wykonanych zadań niż wymagany u pozostałych uczniów w klasie”. (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022);

5 „Przed wszystkim nie oceniać za pomyłki w liczeniu oraz graficzne błędy zapisu (pomyłona cyfra, nieuwzględniony znak) – jeśli zachowany jest poprawny tok rozumowania dotyczący sposobu rozwiązywania danego typu zadania. Ocenę poprawną część pracy przyznając częściową punktację”. (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022);

6. „Wydłużać czas pracy na sprawdzianach” (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022);

7. „Dawać szansę poprawy sprawdzianów w bardziej indywidualnej formie, w uzgodnionym terminie”. (Opinia psych.-ped. nr 2/05/2022).

- dyrektor szkoły zaplanował na podstawie rekomendacji pedagogów szkolnych różnorodne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczennicy, w tym zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, na które nie wyraziła zgody matka uczennicy oraz porady i konsultacje indywidualne, na które matka uczennicy wyraziła pisemnie zgodę (Oferta szkoły wraz z poświadczeniem jej otrzymania, [w:] *Indywidualna teczka ucznia*);

- w związku z podważaniem przez rodzica uczennicy [REDAKTOR] prawidłowości dostosowania przez nauczyciela matematyki kształcenia matematycznego do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych córki oraz jej możliwości psychofizycznych podejmował następujące działania doraźne:

1. udzielił skarżącej odpowiedzi na pismo wnoszące zastrzeżenia do pracy nauczyciela [REDAKTOR] (znak LO.7.48.2022, z dnia 15.12.2022 r.
2. zorganizował spotkanie w celu omówienia problemów ze zdrowiem i trudności z nauką uczennicy [REDAKTOR] na prośbę matki i w obecności matki uczennicy oraz Państwa wicedyrektorów, wychowawcy i pedagogów (notatka służbowa ze spotkania z dnia 9.01.2023 r.),
3. dokonał zmiany w przydziale zajęć matematyki zatrudniając do pracy z uczennicą innego nauczyciela - zawarł umowę [REDAKTOR] w związku z wpływem do szkoły orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania dla [REDAKTOR] – dnia 20.12.2022 r., oraz prośbą matki uczennicy o zmianę nauczyciela.

## 9. Wnioski:

Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2022/23 nie uwzględnia wszystkich podstawowych kierunków realizacji polityki oświatowej państwa. W kontekście wyników przeprowadzonej w szkole kontroli doraźnej wymaga uwzględnienia w bieżącym roku szkolnym przez dyrektora szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego następujący kierunek realizacji polityki oświatowej: *Podnoszenie jakości kształcenia oraz dostępności i jakości wsparcia udzielanego uczniom.*

## 10. Zalecenia, termin realizacji: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń

1. Zaleca się dyrektorowi szkoły objąć nadzorem pedagogicznym organizację i przebieg procesu kształcenia matematycznego uczennicy [REDAKTOR] oraz udzielaną pomoc psychologiczno-pedagogiczną w bieżącej pracy z uczniem, w tym w szczególności dostosowanie celów i treści kształcenia matematycznego do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczennicy oraz sposobu oceniania osiągnięć i postępów w nauce zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 z późn. zm.).
2. Zaleca się dyrektorowi szkoły rozpoznanie potrzeb nauczycieli w zakresie efektywnej pracy z uczniem ze specyficznymi trudnościami w nauce matematyki i zorganizowanie wspomaganie pracy nauczycieli w tym zakresie zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 z późn. zm.).

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

30.01.2023  
D Y R E K T O R  
*dr Marek Chrzanowski*  
.....  
(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Lublin, dn. 23.01.2023 r.

STARSZY WIZYTATOR  
*mgr Janusz Zuń*  
.....  
(miejscowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

30.01.2023  
D Y R E K T O R  
*dr Marek Chrzanowski*  
.....  
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 października 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U z 2020 r., poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

*[Parafy i podpisy]*

