

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6: 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265  
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy – WKO.1410.68.2023.EW

Numer upoważnienia – WKO.5533.212.2023.EW

Data wydania upoważnienia: 31 maja 2023 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły – 68

Podmiot wnioskujący o kontrolę – Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły – telefonicznie, 29 maja 2023 roku

Numer skargi w rejestrze – CRS: 162/2023

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza, ul. Pana Wołodyjowskiego 13, 20-627 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Teresa Hamryszczak
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 1 czerwca 2023 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Ewa Walczak, Marek Dudek
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w klasie [REDAKTOWANE] oraz rozpatrywania przez dyrektora szkoły skarg i wniosków w roku szkolnym 2022/2023.
- Podstawa prawna:**
  - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900),
  - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762 z późn. zm.),
  - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1166),
  - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.),
  - rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 sierpnia 2022 r. ws. wykazu zajęć prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz przez

nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz nauczycieli: pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych (Dz. U. z 2022r., poz.1610),

- rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.),

- inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

## 8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 11 maja 2023 roku do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANO] matki [REDAKTOWANO] uczennicy klasy [REDAKTOWANO] Szkoły Podstawowej nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza na działalność dyrekcji szkoły w kontekście sytuacji wychowawczej w ww. klasie. W związku z powyższym w dniu 1 czerwca 2023 roku przeprowadzona została w szkole kontrola doraźna. Podczas kontroli przeanalizowano dokumentację szkoły: Statut Szkoły Podstawowej nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza, trzy pisma kierowane przez [REDAKTOWANO] do dyrektora szkoły z dnia 08.05.2023 r. (skargi na: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]) oraz odpowiedzi dyrektora z dnia 09.05.2023 r. i 15.05.2023 r. na każde z pism, korespondencję: wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] (poprzez dziennik elektroniczny oraz wiadomości sms telefonu służbowego nauczycielki), psychologa szkolnego oraz [REDAKTOWANO] nauczycielki j. angielskiego z p. [REDAKTOWANO], korespondencję wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] z rodzicami uczniów [REDAKTOWANO] notatki służbowe psychologa szkolnego z dnia: 01.02.2023 r., 07.02.2023 r., 10.02.2023 r., 08.03.2023 r., notatkę pielęgniarki szkolnej z dnia 15.03.2023 r. opinię wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] z dnia 05.04.2023 r. o uczennicy [REDAKTOWANO] wydaną na prośbę rodzica, celem przedłożenia w poradni psychologiczno-pedagogicznej, protokoły ze spotkania z rodzicem/opiekunem prawnym z dnia: 13.01.2023 r., 21.03.2023 r., 24.04.2023 r., 18.05.2023 r., 25.05.2023 r., protokół z zebrania nauczycieli klasy [REDAKTOWANO] z dnia 27.04.2023 r., notatki [REDAKTOWANO] „opis wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] zgłaszanych problemów i podjętych działań”, zaświadczenie z Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej „Skrzydła” z dnia 20.03.2023 r. o objęciu [REDAKTOWANO] pomocą psychologiczno-pedagogiczną, wniosek [REDAKTOWANO] do dyrektora szkoły z dnia 21.03.2023 r. oraz odpowiedź z dnia 22.03.2023 r. na ww. wniosek, pismo [REDAKTOWANO] z dnia 20.04.2023 r. do dyrektora szkoły oraz odpowiedź dyrektora na ww. pismo z dnia 08.05.2023 r., zaświadczenia lekarskie z dnia: 30.08.2022 r., 12.01.2023 r., 15.03.2023 r., 23.04.2023 r. wydane dla uczennicy [REDAKTOWANO] informację sporządzoną przez psychologa szkolnego, pedagoga szkolnego i wychowawcę klasy [REDAKTOWANO] do dyrektora szkoły dotyczącą podejmowanych działań w związku z sytuacją wychowawczą w klasie [REDAKTOWANO] zaświadczenie Centrum Psychologii i Psychoterapii Euro-Medica o objęciu ucznia klasy [REDAKTOWANO] pomocą psychologiczno-pedagogiczną, pismo [REDAKTOWANO] do dyrektora szkoły z dnia 22.05.2023 r., oświadczenie [REDAKTOWANO] z dnia 25.05.2023 r., pismo [REDAKTOWANO] do dyrektora szkoły z dnia 23.05.2023 r.

Ponadto przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, p. Teresą Hamryszczak, wychowawczynią [REDAKTOWANE] pedagogiem szkolnym p. Aleksandrą Przywecką, psychologiem szkolnym p. Agnieszką Chrapowicką oraz pedagogiem specjalnym p. Magdalena Giza.

### W wyniku kontroli ustalono:

[REDAKTOWANE] od 16 listopada 2022 r. jest uczennicą klasy [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza. Z korespondencji zawartej w dzienniku elektronicznym z dnia 07.12.2023 r., pomiędzy wychowawczynią klasy [REDAKTOWANE], a matką [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], a także z treści skargi wystosowanej przez matkę dziewczynki do dyrektora szkoły z dnia 20.04.2023 r. wynika, iż pod koniec listopada 2022 r. miało miejsce zdarzenie polegające na przekazaniu [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE] ucznia ww. klasy, numeru telefonu do Radia Zet, jako własnego. Z dokumentacji wychowawcy klasy wynika, iż w dniu 07.12.2022 r. [REDAKTOWANE] posądził [REDAKTOWANE] o kradzież „piankowej gwiazdki 3D” wydrukowanej podczas lekcji informatyki. W dokumentacji szkolnej znajduje się również wiadomość sms z dnia 07.12.2022 r. wysłana do wychowawczynie klasy [REDAKTOWANE] przez p. [REDAKTOWANE] w której matka [REDAKTOWANE] informuje, iż [REDAKTOWANE] „rozpowiada głupoty na temat [REDAKTOWANE] oraz nastawia inne dzieci przeciwko niej. Wyśmiewa się z jej odpowiedzi”. Wychowawczynie oświadczyła, iż przeprowadziła rozmowę z uczniami, celem wyjaśnienia ww. sytuacji. Podczas rozmowy [REDAKTOWANE] przyznał się do przekazania dziewczynce niewłaściwego numeru telefonu, a także posądzenia jej o zabranie wspomnianej gwiazdki 3D. Chłopiec przeprosił [REDAKTOWANE] za swoje zachowanie. Jednocześnie [REDAKTOWANE] przeprowadziła z chłopcem rozmowę wychowawczą na temat konsekwencji posądzenia innej osoby o kradzież. O zdarzeniu zostali poinformowani rodzice ucznia, którzy zostali również poproszeni o rozmowę z synem w kontekście jego zachowania. Z korespondencji z dnia 08.12.2022 r. pomiędzy wychowawczynią klasy [REDAKTOWANE] a matką [REDAKTOWANE] wynika, iż rodzice chłopca przeprowadzili z synem rozmowę wychowawczą na temat jego zachowania, a także, iż wyraził on skruchę. W grudniu 2022 r. na zajęciach z wychowawcą nauczycielka przeprowadziła prelekcję nt. „szkodliwych skutków plotkowania”. Z dokumentacji szkoły oraz oświadczenia [REDAKTOWANE] wynika, iż konsekwencją ww. postawy wobec [REDAKTOWANE] było ustalenie [REDAKTOWANE] po pierwszym półroczu roku szkolnego 2022/2023 oceny poprawnej z zachowania. W dniu 08.12.2023 r. p. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] poinformowała wychowawczynię, iż w szkole do której jej córka wcześniej uczęszczała miała miejsce sytuacja polegająca na „gnębieniu [REDAKTOWANE]” przez koleżankę z klasy, cyt: „konflikt trwał 4 lata i przybierał na sile (...) gdzie rodzic dziewczynki, która gnębiła moją [REDAKTOWANE] nie był o tym poinformowany”. W kontekście przekazanej informacji dotyczącej sytuacji w jakiej znalazła się dziewczynka w poprzedniej szkole, matka [REDAKTOWANE] wyraziła oczekiwanie, co do szczegółowego informowania rodziców uczniów o każdej sytuacji trudnej jaka ma miejsce w społeczności klasowej. W odpowiedzi udzielonej [REDAKTOWANE] wychowawczynie poinformowała, iż na bieżąco obserwuje zachowania dzieci i monitoruje relacje między uczniami, a wszelkie niepokojące zachowania zgłasza rodzicom.

W dniu 03.01.2023 r. p. [REDAKTOWANE] poprzez dziennik elektroniczny napisała do wychowawczynie klasy [REDAKTOWANE] wiadomość w której m.in. poinformowała

o problemie z zachowaniem [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wobec jej córki. W wiadomości brak jest wskazania przykładów niewłaściwego zachowania chłopców wobec dziewczynki. W odpowiedzi na ww. wiadomość, wychowawczyni poinformowała, iż będzie obserwowała sytuację w kontekście relacji pomiędzy [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO]. W dniu 04.01.2023 r. [REDAKTOWANO] przesłała wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO] wiadomość m.in. o niewłaściwym zachowaniu [REDAKTOWANO] wobec [REDAKTOWANO] a także przyłączeniu się [REDAKTOWANO] uczniocy ww. klasy do grona chłopców „będących w konflikcie” z [REDAKTOWANO]. W dniu 09.01.2023 r. matka [REDAKTOWANO] w wiadomości sms skierowanej do [REDAKTOWANO] napisała, cyt: „*moje dziecko padło ofiarą chorej zabawy paru dzieciaków*”. W wiadomości brak jest rozwinięcia zarzutu oraz szczegółów dotyczących ww. sytuacji. W związku z licznymi wiadomościami kierowanymi przez p. [REDAKTOWANO] do wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO] dotyczącymi niewłaściwych zachowań uczniów w stosunku do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w porozumieniu z pedagogiem szkolnym p. Aleksandrą Przywecką zaproponowały matce [REDAKTOWANO] i rodzicom [REDAKTOWANO] wspólne spotkanie. Celem ww. spotkania miało być skonfrontowanie zgłaszanych przez mamę uczennicy problemów oraz ustalenie jednolitych oddziaływań wychowawczych w stosunku do [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w kontekście relacji pomiędzy nimi. W dniu 13.01.2023 r. na terenie szkoły odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli: [REDAKTOWANO] wraz z mężem [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Ze sporządzonego z ww. spotkania protokołu, a także informacji pozyskanych od uczestniczących w nim nauczycieli wynika, iż podjęto ustalenia mające na celu poprawę relacji pomiędzy uczniami. Zaplanowano spotkanie [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w obecności wychowawczyni i pedagoga szkolnego, którego celem miało być omówienia przez dzieci wzajemnych relacji, uzgodniono, iż rodzice zatroszczą się o „budowanie pozytywnego wizerunku drugiego dziecka”. Po feriach zimowych, w dniu 01.02.2023 r. na terenie szkoły odbyło się spotkanie [REDAKTOWANO] w obecności wychowawczyni oraz psychologa szkolnego p. Agnieszki Chrapowickiej. Podczas spotkania uczniowie uzgodnili zasady dotyczące wzajemnych kontaktów, co skutkowało opracowaniem kontraktu pomiędzy [REDAKTOWANO]. Uczniowie ustalili, iż „*będę ze sobą rozmawiać o swoich zainteresowaniach i będę pomagać sobie w sytuacjach szkolnych*”. [REDAKTOWANO] „*wyraziła prośbę, by [REDAKTOWANO] nie przezywał jej i nie mówił negatywnych komentarzy, a także żeby nie obgadywał jej do innych dzieci i nie ruszał rzeczy osobistych. [REDAKTOWANO] poprosił, aby [REDAKTOWANO] nie mówiła na jego temat do innych dzieci*”. Podczas spotkania ustalono, iż wszelkie sytuacje sporne uczniowie będą rozwiązywali w społecznie akceptowany sposób, a jeżeli nie uda im się samodzielnie rozwiązać problemu będą informowali wychowawcę, pedagoga lub psychologa szkolnego. Zarówno [REDAKTOWANO] jak i [REDAKTOWANO] zaakceptowali zapisy „kontraktu”. W dniu ww. spotkania do psychologa szkolnego zgłosiła się [REDAKTOWANO] z prośbą o wyjaśnienie zapisu ustaleń pomiędzy uczniami, cyt. „*[REDAKTOWANO] nie będzie mówiła nic na temat [REDAKTOWANO] do innych osób z klasy*”. Matka [REDAKTOWANO] poinformowała, iż córka telefonicznie się z nią skontaktowała i przekazała, iż nie rozumie wyżej cytowanego zapisu. P. Agnieszka Chrapowicka wyjaśniła matce dziewczynki zamysł jaki towarzyszył sformułowaniu takiego ustalenia. Tego samego dnia, tj. 01.02.2023 r. w wiadomości przesłanej przez matkę [REDAKTOWANO] do wychowawczyni klasy [REDAKTOWANO], p. [REDAKTOWANO] poinformowała, iż cyt. „*Jeżeli [REDAKTOWANO] będzie stroną konfliktową, po raz kolejny stanie się ofiarą shamingu, stalkingu, znęcania psychicznego, pomówienia o czyn sądownie karany lub pośredniczyć będzie w konflikcie (jako świadek) i zostanie wezwana do pedagoga bądź psychologa lub innego*

pracownika szkoły proszę mnie niezwłocznie informować i wezwać na to spotkanie. Podczas rozmowy ma być opiekun prawny bądź inna upoważniona osoba pełnoletnia przeze mnie wyznaczona". Należy zauważyć, iż działania doraźne, realizowane na bieżąco przez wychowawcę oraz nauczycieli specjalistów, bezpośrednio po wystąpieniu sytuacji kryzysowej są zadaniami realizowanymi przez pedagoga szkolnego, pedagoga specjalnego oraz psychologa szkolnego w ramach przynależnych im kompetencji. Ponadto są spójne z przepisem § 53 ust. 2 pkt f i g Statutu Szkoły Podstawowej nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza w którym wskazane są zadania szkoły związane z udzielaniem uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym m.in. cyt: „f) inicjowanie i prowadzenie działań mediacyjnych i interwencyjnych w sytuacjach kryzysowych, g) diagnozowanie sytuacji wychowawczych w szkole, w celu rozwiązywania problemów wychowawczych oraz wspierania rozwoju uczniów” oraz przepisem § 4 ust. 1 pkt i ww. Statutu, który określa cele i zadania szkoły, w tym m.in. cyt. „Kształcenia (u ucznia) umiejętności współpracy z innymi, negocjacji, rozwiązywania konfliktów i problemów oraz prezentowania własnych poglądów”. W związku z powyższym brak przyzwolenia rodzica na prowadzenie przez szkołę ww. działań bez obecności rodzica utrudnia realizację funkcji wychowawczej i opiekuńczej szkoły.

Z dokumentacji szkolnej wynika, iż w dniu 07.02.2023 r. do psychologa i pedagoga szkolnego zgłosił się uczeń klasy [REDAKTED] Chłopiec był cyt. „zapłakany i roztrzęsiony” w związku z sytuacją jaka miała miejsce przed zajęciami wychowania fizycznego. Według relacji [REDAKTED] przed lekcją podeszła do niego [REDAKTED] i powiedziała, cyt. „przesadziłeś”, po czym odeszła. Po chwili ponownie podeszła do niego wraz z uczniami klasy [REDAKTED] i zakomunikowała cyt. „za to koledzy będą Cię zbierać z podłogi”. W związku z powyższą sytuacją chłopiec przyszedł po pomoc do nauczycieli specjalistów, gdyż jak twierdził „ma już tego dość, boi się kolejnej lekcji”. Uczeń chciał wracać do domu, a także poprosił o możliwość zatelefonowania do mamy. W trosce o dobrostan chłopca umożliwiono mu kontakt z rodzicem. W trakcie trwania rozmowy psychologa i pedagoga z [REDAKTED] do gabinetu wtargnęła p. [REDAKTED] która natychmiast zażądała rozmowy z psychologiem szkolnym. P. Agnieszka Chrapowicka poinformowała, iż aktualnie jest w trakcie rozmowy z uczniem i poprosiła mamę [REDAKTED] o zaczekanie na korytarzu. [REDAKTED] po chwili ponownie weszła do gabinetu i cyt. „mówiąc podniesionym głosem zażądała natychmiastowej rozmowy z psychologiem”. Dwukrotne wtargnięcie p. [REDAKTED] do gabinetu, w trakcie działań podejmowanych przez specjalistów z udziałem ucznia wpłynęło niekorzystnie na stan emocjonalny [REDAKTED] Należy tutaj zauważyć, iż wyżej opisane postępowanie rodzica jest niedopuszczalne, gdyż stanowi naruszenie bezpieczeństwa psychicznego ucznia, a także zakłóca realizację zadań nauczycieli specjalistów i podejmowane przez nich działania. W trakcie rozmowy z psychologiem szkolnym, p. [REDAKTED] poinformowała, iż cyt. „[REDAKTED] znowu zrobił jej [REDAKTED] krzywdę, a teraz robi z siebie ofiarę”. Twierdziła, iż na lekcji plastyki chłopiec powiedział do [REDAKTED] że „jest chamska”. Matka [REDAKTED] zapowiedziała również, iż zgłosi sprawę do „dyrektora szkoły, na policję i prokuraturę”. P. [REDAKTED] w trakcie rozmowy, do której dołączyła wychowawczyni klasy [REDAKTED] poinformowała, iż cyt. „sama doradziła córce, by ta postraszyła [REDAKTED] że uderzy go, bo może wtedy chłopiec się od niej odczepi”. Uczestniczący w rozmowie nauczyciele informowali matkę [REDAKTED] iż w szkole nie ma zgody

na żadną formę agresji. Należy podkreślić, iż postawa rodzica, który jawnie zachęca swoje dziecko do agresji wobec innego dziecka budzi niepokój pod względem jego wydolności wychowawczej, w tym wdrażania dziecka do społecznie akceptowanych wartości etycznych i moralnych. Podczas spotkania p. [REDACTED] ponownie poinformowała, iż nie wyraża zgody na rozmowę pedagoga i psychologa szkolnego z [REDACTED] bez jej obecności.

W dniu 10.02.2023 r. do gabinetu psychologa szkolnego przysłała [REDACTED] i powiedziała, że „[REDACTED] podczas lekcji matematyki powiedział, że dziadek [REDACTED] jest brzydko ubrany”. Celem wyjaśnienia sytuacji p. Agnieszka Chrapowicka zapytała nauczyciela matematyki, czy doszło do ww. zdarzenia podczas lekcji matematyki. Nauczycielka matematyki p. Monika Piskorowska oświadczyła, iż w trakcie lekcji niczego nie zauważyła, ani nic nie słyszała ze strony [REDACTED] w kierunku Zuzi. Tego samego dnia u dyrektora szkoły stawiała się mama [REDACTED] która poinformowała, iż boi się o córkę w związku z faktem dokuczania jej przez [REDACTED]. Bezpośrednio po przeprowadzeniu rozmowy z [REDACTED] i jej matką, psycholog szkolny skontaktowała się z mamą [REDACTED] i poinformowała o zdarzeniu, a także poprosiła o rozmowę z synem. [REDACTED] poinformowała, iż [REDACTED] przeżywa emocjonalnie oskarżenia [REDACTED] w efekcie czego nie chce chodzić do szkoły, ponieważ „*boi się co kolejnego dnia się wydarzy i jak zareaguje [REDACTED]*”. W wiadomości wysłanej przez [REDACTED] w dniu 10.02.2023 r. poprzez dziennik elektroniczny widnieje informacja, iż rodzice przeprowadzili [REDACTED] rozmowę nt. sytuacji na lekcji matematyki. Chłopiec zaprzecza, aby cokolwiek mówił do [REDACTED] podczas matematyki. W dniu 13.02.2023 r. podczas rozmowy przeprowadzonej w szkole przez psychologa szkolnego [REDACTED] powtórzył, iż nie komentował stroju dziadka [REDACTED]. W trakcie spotkania uczeń się rozplakał i powiedział, iż nie chce chodzić do szkoły, cyt. „*bo ma cały czas problemy w związku z [REDACTED]*”. Psycholog udzielił dziecku wsparcia.

W dniu 13.02.2023 r. psycholog szkolny, poprzez dziennik elektroniczny, przesłał p. [REDACTED] propozycję wsparcia [REDACTED] w zakresie cyt. „*poczucia własnej wartości i umiejętności zachowania się w różnych sytuacjach społecznych*”. Zaproponowano spotkania z psychologiem w wymiarze 1 godziny co dwa tygodnie. Pierwsze zajęcia zostały zaplanowane 17.02.2023 r. Z uwagi na chorobę dziewczynki nie doszło do realizacji zajęć w wyznaczonym terminie. Kolejną datą wyznaczoną na pierwsze zajęcia z psychologiem był dzień 10.03.2023 r. W dniu 08.03.2023 r. p. [REDACTED] w wiadomości przesłanej do psychologa szkolnego poinformowała, iż nie wyraża zgody na udział [REDACTED] w zajęciach z psychologiem. W dokumentacji szkoły brak jest informacji skierowanej do matki [REDACTED] o ustalonych dla niej formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wymiarze godzin oraz okresie jej udzielania, co jest niezgodne z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

W dniu 08.03.2023 r. [REDACTED] zgłosiła się do psychologa szkolnego w związku z sytuacją jaka miała miejsce podczas lekcji na której [REDACTED] wręczał dziewczynkom kwiaty z okazji Dnia Kobiet. [REDACTED] została przez chłopca pominięta i nie został jej wręczony tulipan. P. Agnieszka Chrapowicka okazała dziewczynce zrozumienie i wsparcie, a także negatywnie oceniała zachowanie [REDACTED]. Podczas rozmowy wskazała również na możliwe motywy jakimi kierował się chłopiec. Ponadto podkreśliła, iż rozumie emocje dziewczynki. Psycholog porozmawiała o zaistniałej sytuacji z wychowawczynią klasy [REDACTED]. W toku rozmowy

ustalono, że wychowawczynie przeprowadzi rozmowę telefoniczną z mamą [REDAKT] na temat sytuacji jaka miała miejsce podczas wręczania przez chłopca kwiatów. W rozmowie telefonicznej p. [REDAKT] zobowiązała się do przeprowadzenia rozmowy z synem i wyjaśnienia zdarzenia. Ponadto p. [REDAKT] odbyła również rozmowę z [REDAKT] mężem matki [REDAKT] który przedstawił sytuację z punktu widzenia dziewczynki. W dniu 09.03.2023 r. wychowawczynie przeprowadziła rozmowę z [REDAKT] podczas której wyjaśniła chłopcu niestosowność jego zachowania, a także wskazała na uczucia jakie mogą towarzyszyć osobie, która została pominięta podczas wręczania kwiatów. Uczeń wyraził skruchę i jednocześnie tłumaczył, iż kupił z mamą kwiatki dla wszystkich dziewczynek, lecz wręczenie tulipana [REDAKT] było dla niego cyt. „zbyt trudne”. Podczas rozmowy p. [REDAKT] przedstawiła chłopcu rozwiązania z jakich mógł skorzystać, aby wybrnąć z trudnej dla niego sytuacji.

W dniu 10.03.2023 r. p. [REDAKT] przesłała do wychowawczynie klasy [REDAKT] wiadomość w której pojawiają się zarzuty wobec [REDAKT] i [REDAKT]. W opinii matki [REDAKT] słyszała jak [REDAKT] rozmawiał z [REDAKT] koleżanką z klasy pomawiając [REDAKT] o kradzieże. [REDAKT] natomiast w opinii matki dziewczynki komentuje każde zachowanie [REDAKT] w tym grę na flecie oraz kieruje do [REDAKT] „chamskie teksty: szczerzy kły”. W wiadomości p. [REDAKT] [REDAKT] również pisze, cyt. „Rękoczyn boli, ale ból fizyczny nie jest mniejszy niż psychiczny. Słowa także bolą. (...) Ja już dziecka nie przeniosę. Ofiara nie będzie uciekać. Liczę, że Pani wymyśli sposób, aby pomóc mojej córce przerwać ten chory kołowrotek w sposób szybki i radykalny”.

W dniu 14.03.2023 r. podczas przerwy międzylekcyjnej do wychowawczynie oraz pedagoga szkolnego zgłosiła się grupa uczniów klasy [REDAKT] z informacją, iż [REDAKT] „ściągała” podczas sprawdzianu z przyrody. Podczas sprawdzianu uczniowie również zgłosili nauczycielce p. Barbarze Szkutnik fakt „ściągnięcia” przez [REDAKT]. Nauczycielka poinformowała, iż nie zaobserwowała takiej sytuacji. Wychowawczynie i pedagog szkolny wysłuchali każdego ucznia i zweryfikowali przekazane informacje. Ponadto poinformowali, jakie skutki może mieć oskarżanie, które nie ma potwierdzenia i bazuje na nadinterpretacji pewnych faktów. Wskazano, iż niesłuszne wydawanie sądów może krzywdzić drugą osobę. W trakcie rozmowy z uczniami do gabinetu pedagoga weszła p. [REDAKT] którą poproszono o spotkanie w gabinecie wicedyrektora szkoły, p. Jolanty Sobkowicz. Podczas rozmowy przedstawiono zaistniałą sytuację i podjęte kroki celem rozwiązania problemu. W toku rozmowy wspólnie ustalono na dzień 21.03.2023 r. spotkanie z udziałem „rodziców uczniów zaangażowanych w konflikt”. W dniu przeprowadzonej na terenie szkoły rozmowy p. [REDAKT] poprzez dziennik elektroniczny wysłała do wychowawczynie obszerną wiadomość, w której zarzuca szkole m.in., iż jej mąż p. [REDAKT] jest „zbywany w razie kryzysowej sytuacji”. Ponadto poinformowała, iż dostarczyła do szkoły informację o statusie prawnym p. [REDAKT] w stosunku do [REDAKT]. Przekazała, iż szkoła uważa ją za „wariatkę” oraz „osobę wyolbrzymiającą problemy”. W wiadomości zawarte są stwierdzenia, iż uczniowie [REDAKT] i [REDAKT] to „oprawcy”, którzy „są pod ochroną”. Poinformowała również o zapisaniu córki do „profesjonalnego psychologa, co nie powie jej, że wartość materialna rządzi się prawami kultury osobistej”. W wiadomości zawarte jest również zdanie skierowane wprost do p. [REDAKT] jako nauczyciela języka polskiego, cyt. „liczę, że Pani zachowa się profesjonalnie i nie będzie się mściła na języku polskim na [REDAKT]”. Tego samego dnia

w odpowiedzi mamie ██████ p. ██████ poinformowała raz jeszcze o podjętych działaniach wobec oskarżeń uczniów klasy ██████ dotyczących „ściągnięcia” przez ██████ podczas sprawdzianu z przyrody, a także zapewniła, iż dnia następnego przeprowadzi zajęcia na temat plotek i bezpodstawnych oskarżeń. Poinformowała, iż porozmawia z rodzicami ██████ i ██████ na temat zachowań o które są oskarżani. Ponadto poinformowała, iż nie życzy sobie jakichkolwiek insynuacji dotyczących „mszczenia się na ██████”. W tym samym dniu p. ██████ w odpowiedzi przesłała wychowawczyni klasy ██████ wiadomość w której m.in. informuje, iż ██████ „naśmiewał się” z ██████ podczas jej gry na flecie na lekcji muzyki, a ██████ podczas lekcji wychowania fizycznego nakrzyczała na ██████ ██████ napisała również, iż cyt. „grupka dzieci dołączyła do ██████ i ██████ ponieważ zauważyli bezkarność ich zachowania”. Ponadto matka ██████ zasugerowała, by szkoła podjęła działania w postaci „rozdzielenia chłopców po innych klasach”.

Z dokumentacji szkolnej wynika, iż w dniu 15.03.2023 r. ██████ zgłosiła wychowawczyni sytuację jaka miała miejsce na lekcji muzyki. Dziewczynka twierdziła, iż ██████ „wyśmiewał jej grę na flecie”. P. ██████ przeprowadziła rozmowę z nauczycielką muzyki, p. Anną Bielecką, która oświadczyła, iż nie zaobserwowała niewłaściwego zachowania ██████ podczas prowadzonej przez nią lekcji. Tego dnia ██████ zgłaszała złe samopoczucie (dolegliwości jelitowe), w związku z czym wychowawczyni poprosiła pielęgniarkę o opiekę nad uczennicą. Oczekując na pielęgniarkę ██████ telefonicznie poinformowała mamę o złym samopoczuciu. Z notatki sporządzonej przez pielęgniarkę szkolną wynika, iż pomiary czynności życiowych (tętno, saturacja, temperatura) wykonywane były w gabinecie, w obecności matki ██████ Rodzic prosił o wezwanie karetki pogotowia, jednakże pielęgniarka uznała, iż nie zachodzą przesłanki do wzywania służ medycznych. W ocenie pielęgniarki stan zdrowia dziecka był dobry, ból brzucha ustąpił, parametry były w normie. W trakcie badania dokonywania ww. pomiarów do gabinetu pielęgniarki przyszła wychowawczyni oraz wicedyrektor szkoły p. Jolanta Sobkowicz. Z notatki wychowawczyni wynika, iż wicedyrektor szkoły zapytała o stan zdrowia uczennicy. Matka uczennicy podjęła decyzję o zabraniu dziecka do domu.

Z dokumentacji szkolnej wynika, iż w dniu 16.03.2023 r. p. Magdalena Giza pedagog specjalny przeprowadziła obserwację zachowania uczniów podczas lekcji przyrody w klasie ██████. Podczas zajęć nauczycielka nawiązała do konsekwencji wynikających z oskarżania innej osoby o „ściągnięcie”. W dniu 17.03.2023 r. p. Aleksandra Przywecka pedagog szkolny uczestniczyła w obserwacji relacji pomiędzy uczniami podczas zajęć języka polskiego. W trakcie obserwowanej lekcji do sali weszła p. ██████ przekazując córce klucze i informując, że „musi jeszcze przekazać córce pewne informacje”. Dziewczynka na chwilę opuściła klasę. W dniu 20.03.2023 r. p. Agnieszka Chrapowicka psycholog szkolny obserwowała relacje i zachowania uczniów podczas zajęć matematyki oraz dnia 09.05.2023 r. podczas lekcji muzyki. Podczas każdej z obserwowanych lekcji zachowania uczniów były prawidłowe. Nie zaobserwowano niepokojących zjawisk w kontekście relacji rówieśniczych.

W dniu 21.03.2023 r. na terenie szkoły odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli dyrektor szkoły, wychowawczyni klasy ██████, psycholog i pedagog szkolny, a także rodzice ██████ mama ██████, mama ██████ oraz p. ██████. Celem spotkania było wyjaśnienie nieporozumień w relacjach pomiędzy dziećmi. Podczas spotkania każdy

z rodziców wskazał, jak sytuację rówieśniczą postrzega jego dziecko. Ponadto przyjęto strategię działań wychowawczych polegających na m.in. ujednoczeniu oddziaływań wobec dzieci w szkole i środowisku rodzinnym. Ustalono również, iż działania będą podlegały ewaluacji, a efekty zostaną omówione podczas kolejnego spotkania, które zaplanowano za miesiąc.

W dniu 22.03.2023 r. do wychowawczynie klasy [REDAKTOWANO] poprzez dziennik elektroniczny napisała [REDAKTOWANO] mama [REDAKTOWANO] Poinformowała, iż jej syn po raz drugi został posadzony przez [REDAKTOWANO] „o coś czego nie zrobił”. Matka chłopca przekazała, iż syn do niej dzwonił ze szkoły, płakał i mówił, że nie radzi sobie już z tą sytuacją, kiedy niemalże codziennie [REDAKTOWANO] oskarża go o nieprawdziwe zdarzenia. Powiedział, że [REDAKTOWANO] poskarżyła, iż powiedział „dobrze by było, gdyby [REDAKTOWANO] w tej klasie nie było”. [REDAKTOWANO] wielokrotnie podkreślał, iż nie powiedział ww. zdania.

W dniu 05.04.2023 r. p. [REDAKTOWANO] na prośbę matki [REDAKTOWANO] sporządziła opinię o dziecku, celem przedłożenia jej w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Z ww. opinii wynika, iż dziewczynka jest dzieckiem spokojnym, cichym, kulturalnym i trochę nieśmiałym. Rzetelnie wywiązuje się z obowiązków ucznia. Cechuje się wolnym tempem pracy, które znacząco odbiega od tempa pracy rówieśników. Problemy ma również z płynnym czytaniem. W dniu 12.04.2023 r. p. [REDAKTOWANO] odebrała ze szkoły ww. dokument.

W dniu 12.04.2023 r. p. [REDAKTOWANO] w wiadomości wysłanej poprzez dziennik elektroniczny poinformowała m.in., iż w dalszym ciągu mają miejsce „zaczepki słowne” ze strony [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]

W dniu 22.04.2023 r. [REDAKTOWANO] zgłosiła wychowawczynie, że podczas sprawdzania listy obecności na lekcji muzyki [REDAKTOWANO] powiedział o [REDAKTOWANO] cyt. „jej nie ma i dobrze”. Wychowawczynie poprosił [REDAKTOWANO] o wyjaśnienie sytuacji. Chłopiec zaprzeczył, jakoby wypowiedział ww. zdanie. Powiedział, że „[REDAKTOWANO] wszystko zmyśliła” i rozplakał się. Powiedział również, że „nie rozumie dlaczego [REDAKTOWANO] mówi coś na niego, podczas gdy nie było takiej sytuacji”. Uczeń podkreślił, iż jest to kolejna sprawa w której jest oskarżany o czyn, którego nie popełnił. Zakomunikował również, iż z powodu sytuacji z [REDAKTOWANO] nie chce chodzić do tej szkoły.

W dniu 14.04.2023 r. [REDAKTOWANO] zgłosiła wychowawczynie, że podczas lekcji matematyki [REDAKTOWANO] uczeń klasy [REDAKTOWANO] celowo rzucił w nią długopisem. [REDAKTOWANO] wyjaśniła sytuację z uczniem w obecności osoby sprawującej opiekę nad uczniami podczas ww. zdarzenia. Z ustaleń wychowawczynie wynika, iż chłopiec rzucając długopis koledze z innej ławki źle wymierzył odległość i długopis uderzył [REDAKTOWANO] w rękę. [REDAKTOWANO] wykazał skruchę i przeprosił [REDAKTOWANO] Wychowawczynie pouczyła chłopca w kontekście przestrzegania zasad bezpieczeństwa.

W dniu 19.04.2023 r. [REDAKTOWANO] zgłosiła wychowawczynie, iż [REDAKTOWANO] podczas lekcji religii powiedział do koleżanki, że pewnie [REDAKTOWANO] ukradła mu zeszyt. Podczas rozmowy przeprowadzonej kolejnego dnia w [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] chłopiec kilkakrotnie zaprzeczył oskarżeniom. Twierdził, iż nikomu nie powiedział jakoby [REDAKTOWANO] ukradła mu zeszyt. Nauczycielka pouczyła dzieci, aby bezpodstawnie nie rzucać oskarżeń.

W dniu 20.04.2023 r. do dyrektora szkoły, p. Teresy Hamryszczak wpłynęło pismo p. [REDAKTOWANO] „Prośba o podjęcie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa mojego dziecka”. W ww. piśmie zawarte są informacje dotyczące niewłaściwych w opinii matki [REDAKTOWANO] i zagrażający bezpieczeństwu zachowań [REDAKTOWANO]

i [redacted] wobec jej córki. W dniu 08.05.2023 r. dyrektor szkoły udzieliła p. [redacted] [redacted] pisemnej odpowiedzi, szczegółowo odnosząc się do każdego z zarzutów zawartych w skardze. Ww. dnia matka [redacted] odebrała ze szkoły pisemną odpowiedź dyrektora.

W dniu 24.04.2023 r. na terenie szkoły odbyło się kolejne spotkanie wychowawcy klasy [redacted] pedagoga szkolnego, pedagoga specjalnego, psychologa szkolnego, a także matki [redacted] matki [redacted] oraz matki [redacted] przybyłej na spotkanie wraz z mężem. Podczas spotkania omówiono efektywność działań podejmowanych wobec dzieci w kontekście nieporozumień pomiędzy nimi. [redacted] oświadczyła, iż na wstępie spotkania przedstawiła przebieg rozmowy, w tym plan dotyczący odczytania wniosków z poprzedniego spotkania (w dniu 21.03.2023 r.) oraz odczytaniu maili jakie zostały skierowane przez rodziców [redacted] oraz mamę [redacted] do wychowawczynie w zakresie relacji między ww. uczniami. Wychowawczynie zapytała czy rodzice zgadzają się na ww. formułę spotkania. Żaden uczestnik spotkania nie wyraził sprzeciwu. P. [redacted] [redacted] po odczytaniu przez wychowawczynie wybranej treści maila z dnia 11.04.2023 r. dotyczącej podsumowania działań wychowawczych realizowanych od czasu poprzedniego spotkania, wyraziła sprzeciw z powodu odczytania treści ww. wiadomości. Wychowawczynie podkreśliła, iż w trakcie czytania ww. wiadomości p. [redacted] nie protestowała.

Dyrektor szkoły, wychowawczynie klasy [redacted] pedagog szkolny oraz psycholog wspólnie oświadczyli, iż podczas trzech spotkań z rodzicami w dniach 13.01.2023 r., 21.03.2023 r. i 24.04.2023 r. nie były poruszane sprawy osobiste i rodzinne uczniów. Ponadto nie doszło do sytuacji obrażania p. [redacted] przez matkę [redacted], a także „*wyśmiewania*” przez rodziców [redacted] „*sytuacji psychicznej i rodzinnej* [redacted]”.

W dniu 27.04.2023 r. na wniosek wychowawczynie p. [redacted] odbyło się spotkanie zespołu nauczycieli uczących w klasie [redacted]. Podczas spotkania omówiono sytuację wychowawczą w klasie, przeanalizowano zachowania uczniów podczas poszczególnych zajęć lekcyjnych. Ze sporządzonego protokołu wynika, iż nauczyciele nie zaobserwowali niepokojących zjawisk o charakterze konfliktu rówieśniczego. Podczas spotkania dyrektor szkoły poprosiła nauczycieli o zwrócenie szczególnej uwagi na zachowanie uczniów wobec siebie, a także informowanie wychowawczynie o każdym przejawie niewłaściwego zachowania.

W dniu 08.05.2023 r. do dyrektora szkoły wpłynęły trzy pisma p. [redacted] [redacted] zatytułowane „*Skarga*”: na [redacted] [redacted] przez p. [redacted] wychowawczynie klasy [redacted]. W stosunku do p. [redacted] matka [redacted] wniosła o „*zainicjowanie postępowania dyscyplinarnego i w konsekwencji nałożenie kary dyscyplinarnej przez upomnienie lub nagany lub zastosowanie innego środka zapobiegawczego w oparciu o art. 76 Karty Nauczyciela*”. W dniu 08.05.2023 r. dyrektor szkoły poprosił każdego z ww. nauczycieli o złożenie pisemnych wyjaśnień w kontekście zarzutów zawartych w skardze. W dniu 09.05.2023 r. dyrektor otrzymał wyjaśnienia od nauczycieli. W dniu 15.05.2023 r. dyrektor szkoły wystosował do p. [redacted] [redacted] trzy pisma, w których udzielił odpowiedzi na złożone przez matkę [redacted] skargi. W wyniku rozpatrzenia zarzutów sformułowanych przez p. [redacted]

wobec nauczycieli, dyrektor stwierdził, iż w odniesieniu do p. [REDACTED]

[REDACTED] każda ze skarg jest niezasadna.

W dniu 15.05.2023 r. p. [REDACTED] przesłała poprzez dziennik elektroniczny nauczycielce języka angielskiego, p. Edycie Szymańskiej wiadomość, w której prosi o zwrócenie uwagi na „chłopców z klasy [REDACTED]”. P. [REDACTED] wskazała chłopców: [REDACTED], którzy cyt. „działają bardzo na szkodę [REDACTED] te dzieci w każdej możliwej kwestii”. W odpowiedzi p. E. Szymańska poinformowała, iż w grupie do której uczęszcza [REDACTED] na język angielski nie ma [REDACTED]. Ponadto zapewniła matkę, iż podczas prowadzonych przez nią zajęć nie dostrzegła problemów w relacjach pomiędzy rówieśnikami.

W dniu 22.05.2023 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo od [REDACTED] mamy [REDACTED]. Pismo „*Stanowisko w sprawie relacji rówieśniczych w klasie [REDACTED] dotyczących mojego syna [REDACTED]*”. W piśmie zawarta jest m.in. informacja, iż chłopiec „*od kilku miesięcy jest szykanowany i nękanony przez uczennice [REDACTED] oraz jej matkę p. [REDACTED]*”. Matka chłopca informuje, iż ww. sytuacja „*doprowadziła u niego do stanów lękowych oraz obniżenia samopoczucia*”. Dziecko boi się pomówień i oskarżeń ze strony [REDACTED]. W związku z powyższym chłopiec korzysta z pomocy psychologicznej w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Lublinie. W ww. piśmie zawarta jest informacja, iż p. [REDACTED] jako osoba postronna, bez obecności pracownika szkoły podeszła do będącego w szatni [REDACTED] i „*udzielała mu reprimendy*”.

W dniu 23.05.2023 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo p. [REDACTED] [REDACTED] „*Stanowisko w sprawie relacji rówieśniczych w klasie [REDACTED] dotyczące naszego syna*”. W piśmie rodzice [REDACTED] informują m.in. o pogorszeniu nastroju syna w związku z sytuacją jaka ma miejsce w kontekście nieporozumień z [REDACTED]. Rodzice sygnalizują, iż [REDACTED] nie chce chodzić do szkoły w obawie przed kolejnymi oskarżeniami ze strony [REDACTED]. Państwo [REDACTED] w piśmie wskazują, iż ich syn kilkakrotnie ich informował, iż jest zaczepiany w szkole przez mamę [REDACTED] „*która zwraca mu uwagę*”. Rodzice poinformowali również, iż z uwagi na ww. sytuację ich syn wymaga opieki psychologicznej. Pomoc psychologiczna została mu udzielona przez Centrum Psychologii i Psychoterapii Euro-Medica w Lublinie. Do pisma dołączone zostało zaświadczenie ww. instytucji o objęciu chłopca pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Należy zauważyć, iż zadaniem szkoły jest zapewnienie bezpieczeństwa uczniom w trakcie ich pobytu w szkole, w tym niezwłoczne reagowanie na sytuacje mogące stanowić zagrożenie ich zdrowia fizycznego, jak i psychicznego. Przepisy § 90 ust. 1 Statutu Szkoły Podstawowej nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza wskazują, iż „*nadzór nad tym, kto wchodzi na teren szkoły sprawują: pracownik obsługi szkoły oraz dyżurujący nauczyciele*”. W § 92 ust. 2 pkt f ww. Statutu widnieje zapis, iż „*Sprawowanie opieki nad uczniami przebywającymi w szkole (...) realizowane jest poprzez: (...) f) zwracanie uwagi na osoby postronne przebywające na terenie szkoły*”. Dyrektor szkoły oświadczyła, iż każdego roku na pierwszym zebraniu rodzice są informowani, iż jako osoby postronne nie mogą przeprowadzać rozmów dyscyplinujących z innymi dziećmi, a także nie mogą samodzielnie bez wiedzy wychowawcy rozwiązywać ewentualnych problemów wychowawczych pojawiających się w relacjach pomiędzy dziećmi.

Na dzień 25.05. 2023 r. zostało zaplanowane kolejne spotkanie w szkole z udziałem rodziców [REDACTED] oraz [REDACTED] celem omówienia aktualnej sytuacji wychowawczej

pomiędzy uczniami. P. [REDACTED] poinformowała, iż zamierza na spotkanie przyjść ze swoim pełnomocnikiem. Wobec braku zgody rodziców [REDACTED] na omawianie spraw ich dzieci przy osobie postronnej do spotkania nie doszło.

9. **Wnioski:** Brak

10. **Zalecenia, termin realizacji:**

1. Zaleca się przeprowadzić kontrolę realizacji przez nauczycieli przepisu § 14 ust. 1. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1166) oraz przestrzeganie przepisu § 90 ust. 1 oraz § 92 ust. 2 pkt f Statutu Szkoły Podstawowej nr 38 w Lublinie im. Henryka Sienkiewicza.  
Termin realizacji: niezwłocznie
2. Zaleca się ustalać formy pomocy pedagogiczno-psychologicznej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1-4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.), a także informować rodziców o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.).  
Termin realizacji: niezwłocznie

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

Lublin 12.06.2023

Hannyszczyk

.....  
(miejsowość, data i podpis  
dyrektora szkoły/placówki)

Lublin, 12.06.2023 r.

ST. WIZYTATOR  
  
mgr Ewa Walczak

.....  
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

ST. WIZYTATOR  
  
dr Marek Dudek

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły

Hannyszczyk  
dr Teresa Hannyszczyk

.....  
Data i podpis dyrektora szkoły

