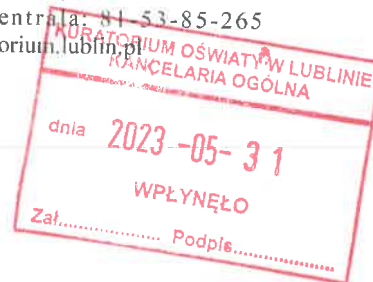


KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl



Znak sprawy – WKO.5533.182.2023.DSt
Numer upoważnienia: WKO.5533.182.2023.DSt
Data wydania upoważnienia: 12.05.2023 r.
Nr kontroli w rejestrze szkoły: 44
Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty
Data i forma powiadomienia o kontroli: 12.05.2023 r., wiadomość e-mail
CRS: 134/2023



Data rejestracji: 2023-05-31
Data wpływu: 2023-05-31

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa nr 2 im. K. K. Baczyńskiego w Puławach, Aleja Mała 10, 24-100 Puławy,
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Edyta Białota-Chaber
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 16.05.2023 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Dominika Edyta Staszczyk
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** w zakresie przestrzegania przepisów prawa i statutu szkoły w związku ze skargą CRS 134/2023.
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900),
 - ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 poz. 2230),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2020 r. poz. 1551 z późn. zm),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2019 r. poz. 502 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. z 2019 poz. 639 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 356 z późn. zm.),
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8.Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną w Szkole Podstawowej nr 2 im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Puławach przeprowadzono w ramach postępowania w sprawie skargi CRS 134/2023 na nieprzestrzeganie w szkole przepisów prawa oświatowego i statutu szkoły, zawierającej zastrzeżenia odnoszące się do następujących kwestii:

- nierozpatrzenie przez dyrektora szkoły skargi rodzica ucznia dotyczącej naruszenia przez nauczyciela geografii w klasie [REDACTED] (obecnie kl. [REDACTED]) praw ucznia (2021/2022),
- niewspółdziałanie wychowawcy klasy [REDACTED] (obecnie [REDACTED]) z rodzicami uczniów w celu wyjaśnienia zarzutów dotyczących nieprzestrzegania przez nauczyciela geografii w klasie [REDACTED] (obecnie kl. [REDACTED]) postanowień statutu szkoły (2021/22),
- naruszenie praw ucznia – syna skarżącej, nieuczęszczającego na zajęcia religii przez odnotowywanie nieobecności na zajęciach religii w dzienniku lekcyjnym (2022/23),
- niezgodne z przepisami prawa oświatowego i postanowieniami statutu szkoły formy sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów klasy [REDACTED] z języka hiszpańskiego (2022/23),
- nieprawidłowa organizacja próbnych egzaminów ósmoklasisty dla uczniów klasy [REDACTED] (2022/23),
- nieuzasadnione odwołanie wyjścia edukacyjnego zaplanowanego dla uczniów klasy [REDACTED] (2022/23),
- ograniczanie przez dyrektora szkoły prawa nauczyciela do realizacji dopuszczonego do użytku w szkole programu nauczania (język polski, kl. [REDACTED] 2022/23),
- opóźnienia w realizacji treści nauczania w klasie [REDACTED] wynikających z podstawy programowej kształcenia ogólnego w zakresie języka polskiego i języka hiszpańskiego (2022/23),
- niezgodne z postanowieniami statutu szkoły sprawdzenie i ocenienie poziomu bieżących osiągnięć edukacyjnych ucznia klasy [REDACTED] z chemii (2022/23).

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano dokumentację szkolną w zakresie problemowym skargi, w tym: wybrane postanowienia statutu szkoły, wpisy w dzienniku lekcyjnym klasy [REDACTED], notatki służbowe dyrektora szkoły i korespondencję prowadzoną z rodzicami uczniów klasy [REDACTED] (obecnie kl. [REDACTED]) oraz ze skarżącą, rodzicem ucznia klasy [REDACTED], a także materiały nauczycieli języka polskiego i języka hiszpańskiego służące nauczycielom i dyrektorowi szkoły do monitorowania realizacji treści nauczania języka polskiego i języka hiszpańskiego w klasie [REDACTED] - rok szkolny 2022/23, księgę skarg i wniosków, program wychowawczo-profilaktyczny szkoły, notatki służbowe wychowawcy klasy [REDACTED] (obecnie [REDACTED]) i notatkę nauczyciela języka hiszpańskiego (w zakresie przedmiotowym skargi), ponadto przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, wysłuchano wyjaśnień odnoszących się do zaskarżonych aspektów pracy szkoły oraz w obecności dyrektora szkoły przeprowadzono rozmowę z nauczycielem chemii w klasie [REDACTED] (2022/23), a także z wychowawcą i nauczycielem języka polskiego w klasie [REDACTED] (2022/23).

Dyrektor szkoły dysponuje wiadomością tekstową przesłaną w dniu 04.11.2022 r. na konto rodzica w dzienniku elektronicznym, będącą odpowiedzią na skargę z dnia 02.11.2022 r. odnoszącą się do odmówienia skarżącej przez nauczyciela geografii (2022/22) uzasadnienia ustalonej oceny bieżącej poziomu osiągnięć edukacyjnych jej syna. Odpowiadając na skargę dyrektor szkoły przedstawiła uzasadnienie uznania przez nią prawidłowości ustalenia przez nauczyciela oceny bieżącej osiągnięć edukacyjnych ucznia, mianowicie wskazała treść postanowienia statutu szkoły § 48 ust. 2 pkt 6, rozdział 7. Ustalono innego rodzaju nieprawidłowość: statut szkoły (tekst ujednolicony, „stan prawny na 12 stycznia 2023 r.”, Biuletyn Informacji Publicznej) nie zawiera postanowień określających sposób uzasadniania ustalonej przez nauczyciela oceny. Niemniej brak w statucie szkoły postanowienia w sprawie sposobu uzasadniania ustalonej oceny nie zwalnia nauczyciela z obowiązku uzasadniania oceny w celu dopełnienia celów oceniania szkolnego, o których mowa w art. 44b ust. 5 pkt 1-4 ustawy o systemie

oświaty, a biorąc pod uwagę inne kwestie uregulowane ustawowo, także z dostarczenia rodzicom ucznia informacji o postępach i trudnościach w nauce (art. 44b ust. 5 pkt 5 ustawy o systemie oświaty).

W odniesieniu do zarzutu niewspółdziałania wychowawcy klasy [REDACTED] (obecnie kl. [REDACTED]) z rodzicami uczniów w sytuacji nieprzestrzegania praw ucznia ustalono, że wychowawca klasy, [REDACTED] dysponuje notatkami służbowymi zawierającymi informacje o zgłoszonej przez rodziców prośbie o interwencję w celu wyjaśnienia „nieoddawania i nieudostępniania sprawdzonych prac pisemnych uczniów po ocenieniu” przez nauczyciela geografii (rok szkolny 2021/22). Pani [REDACTED] przedstawiła rodzicom wyjaśnienia nauczyciela w dniu 08.04.2022 r. oraz uczniom tej klasy dniu 07.02.2022 r. Rodzice ani uczniowie ówczesnej klasy [REDACTED] nie wnosili w tej sprawie dodatkowych uwag lub zastrzeżeń.

Ustalono, że syn skarżącej nie został przypisany do listy uczniów klasy [REDACTED] uczęszczających na zajęcia religii, z powyższego powodu nie jest odnotowywana w dzienniku lekcyjnym obecność/nieobecność ucznia na zajęciach religii.

Dla uczniów szkoły nieuczęszczających na zajęcia religii dyrektor szkoły zorganizowała opiekę w świetlicy. Syn skarżącej został przypisany do listy uczestników zajęć świetlicowych, którym szkoła jest obowiązana zapewniać opiekę w czasie trwania zajęć religii w szkole. W dzienniku świetlicy, zgodnie ze stanem faktycznym, odnotowywana jest nieobecność ucznia na zajęciach świetlicowych (2022/23).

Domniemane przez skarżącą ingerowanie przez dyrektora szkoły w dobór form realizacji treści nauczania języka polskiego w klasie [REDACTED] nie znajduje potwierdzenia, ponieważ dopuszczony przez dyrektora szkoły do użytku w szkole program nauczania języka polskiego, realizowany w klasie [REDACTED] nie określa form realizacji takich jak: „lekcja w kinie”.

Dyrektor szkoły odwołując „lekcję w kinie” o przeznaczeniu edukacyjnym przekazała rodzicom uczniów klasy [REDACTED] uzasadnienie dnia 03.04.2023 r. (wiadomość została przekazana na konta użytkowników dziennika elektronicznego).

Ustalono, że w bieżącym roku szkolnym do przeprowadzonych w szkole próbnych egzaminów ósmoklasisty przystąpili wszyscy uczniowie klasy [REDACTED], z powyższego powodu dyrektor szkoły nie zorganizowała zajęć edukacyjnych dla uczniów nieprzystępujących do próbnych egzaminów ósmoklasisty.

Ustalono, że statut szkoły nie ogranicza możliwości przeprowadzenia przez nauczyciela sprawdzianu poziomu bieżących osiągnięć edukacyjnych uczniów w tygodniu, w którym organizowane są w szkole próbne egzaminy ósmoklasisty, o ile sprawdzian ten został zapowiedziany uczniom tydzień przed realizacją (§ 47 ust. 1 pkt 3, rozdział 7 statutu szkoły) oraz są przestrzegane określone w statucie szkoły normy ilościowe „najwyżej 3 sprawdziany z działu wiadomości w ciągu tygodnia, nie więcej niż jeden dziennie” (§ 47 ust. 2 pkt 1, rozdział 7 statutu szkoły).

Udokumentowane w dzienniku lekcyjnym oceny z prac pisemnych uczniów klasy [REDACTED] z języka hiszpańskiego nie mają przypisanej nazwy „karne”. W świetle powyższego zastrzeżenia odnoszące się do okoliczności sprawdzania poziomu osiągnięć edukacyjnych uczniów w formie niezapowiedzianych „karnych” kartkówek, w tym wskazujące na motywacje nauczyciela inne niż wynikające z przepisów prawa oświatowego, nie znajdują potwierdzenia. Wedle słów pani dyrektor szkoły nie ma ona przesłanek, by kwestię pociągania do odpowiedzialności zbiorowej uczniów klasy [REDACTED] za nietaktowane zachowanie kolegi z klasy przez nauczyciela języka hiszpańskiego w ramach „karnych kartkówek” uznać za wiarygodną (co potwierdza prowadzona w szkole *Księga skarg i wniosków, i program wychowawczo-profilaktyczny szkoły*).

Dyrektor szkoły monitoruje realizację ramowych planów nauczania i podstawy programowej kształcenia ogólnego języka polskiego i języka hiszpańskiego w klasie [REDACTED]. Poczynione przez dyrektora szkoły na dzień 16.05.2023 r. ustalenia nie wskazują na zagrożenie niezreali-

zowania w bieżącym roku szkolnym celów i treści nauczania języka polskiego i języka hiszpańskiego wynikających z podstawy programowej kształcenia ogólnego. Ustalono, że w bieżącym roku szkolnym dyrektor szkoły organizowała, w miarę możliwości organizacyjnych i kadrowych szkoły, zastępstwa doraźne za nieobecnych w pracy nauczycieli języka polskiego i języka hiszpańskiego, w taki sposób, aby w pierwszej kolejności zapewnić realizację zastępstw przez nauczycieli z kwalifikacjami do nauczania języka polskiego i hiszpańskiego. W dniu przeprowadzonej kontroli doraźnej (dn. 16.05.2023) nauczyciele języka polskiego i języka hiszpańskiego prowadzący zajęcia edukacyjne w klasie ■■■ nie przebywali na długotrwałych zwolnieniach lekarskich.

Dołączona przez skarżącą do pisma skargowego praca pisemna jej syna - ucznia klasy ■■■ Szkoły Podstawowej nr 2 w Puławach, została sprawdzona i oceniona przez nauczyciela chemii danej szkoły. Przeprowadzenie przez nauczyciela sprawdzianu poziomu osiągnięć edukacyjnych ucznia nieuwzględniające możliwości wykazania przez ucznia spełniania wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego przez nauczyciela programu nauczania w stopniu celującym, bez wątplenia stoi w sprzeczności z postanowieniem § 48 ust. 2, rozdział 7 statutu szkoły („tekst ujednolicony, stan prawny na 12 stycznia 2023 r.”, Biuletyn Informacji Publicznej). Zarówno dyrektor szkoły, jak i nauczyciel ucznia nie kwestionują zasadności podniesionej przez skarżącą niezgodności sposobu sprawdzenia i ocenienia osiągnięć edukacyjnych ucznia oraz założeń konstrukcyjnych pracy pisemnej z postanowieniami statutu szkoły.

9. Wnioski.

Uregulowania z rodzicem ucznia ■■■ wymaga kwestia przyzwalania na nieuczestniczenie syna w zajęciach świetlicowych w czasie trwania zajęć religii w szkole i na pobyt w szkole w tym czasie bez opieki nauczyciela, co stwarza problemy z zapewnieniem uczniowi bezpieczeństwa. Respektowanie przez dyrektora szkoły oświadczenia rodzica ucznia ■■■ o zniesieniu odpowiedzialności szkoły za bezpieczeństwo jej syna w czasie zajęć organizowanych w szkole (z. religii/z. świetlicowych) nie ma uzasadnienia prawnego.

2. Zalecenia, termin realizacji: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń

1. Zaleca się dyrektorowi szkoły przeprowadzić czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego w celu wyegzekwowania przestrzegania przez nauczyciela chemii postanowień statutu szkoły dotyczących sposobu oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów zgodnie z art. 55 ust 1 i ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900), w związku z § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2020 r. poz. 1551 z późn. zm).
2. Zaleca się określić w statucie szkoły sposób uzasadniania przez nauczyciela ustalonej oceny zgodnie z art. 44e ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230).

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 2
im. K. K. Baczyńskiego w Puławach

mgr Edyta Białota-Chaber

Lublin, dn. 19 maja 2023 r.

ST. WIZYTATOR

dr Dominika Staszczuk

(miejsowość, data i podpis
wizytatora)

(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 2
im. K. K. Baczyńskiego w Puławach

mgr Edyta Białota-Chaber

29.05.2023

Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Signature]

