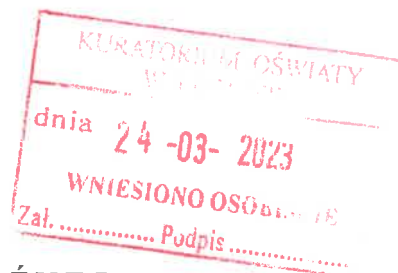


KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy – WKO.5533.112.2023.DSt
Numer upoważnienia: WKO.5533.112.2023.DSt
Data wydania upoważnienia: 01.03.2023 r.
Nr kontroli w rejestrze szkoły: 19/2023
Podmiot wnoszący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty
Data i forma powiadomienia o kontroli: 01.03.2023 r., e-mail
CRS –39/2023



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, ul. Adama Mickiewicza 24, 20-433 Lublin
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Danuta Giletycz
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 09.03.2023 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Dominika Staszczyk
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli**
w zakresie: niezapewnienie opieki i poczucia bezpieczeństwa uczniom (ocena zasadności skargi CRS 39/2023).
7. **Podstawa prawna:**
 - a) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.),
 - b) ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.),
 - c) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2020 r. poz. 1551 z późn. zm),
 - d) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2020r., poz. 1280 z późn. zm.),
 - e) rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 roku w sprawie wykazu zajęć prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz przez nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz nauczycieli: pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych (Dz. U. z 2022r., poz. 1610),
 - f) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2020 poz. 1604),
 - g) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w celu oceny zasadności skargi matki uczennicy klasy [REDACTED] – [REDACTED], wnoszącej o zbadanie prawidłowości zapewnienia jej małoletniej córce opieki i poczucia bezpieczeństwa w szkole ze względu na „bicie, popychanie, szturchanie, kopanie” jej córki [REDACTED] przez kolegę z klasy i ucznia szkoły [REDACTED]. Na podstawie udostępnionej podczas kontroli przez dyrektora szkoły panią Danutę Giletycz dokumentacji, ustalono następujący przebieg zdarzeń opisanych w skardze przez matkę uczennicy, [REDACTED], mianowicie:

Dnia 5 października 2022 r. córka [REDACTED] „spadła ze schodów po angielskim”, o czym [REDACTED] poinformowała wychowawcę córki, [REDACTED], prosząc o zwolnienie [REDACTED] z zajęć wychowania fizycznego (*e-mail wysłany do wychowawcy 6 października 2022 r.*). Zgodnie z wyjaśnieniami okoliczności tego zdarzenia przedstawionymi przez wychowawcę oraz panią Danutę Giletycz - dyrektora szkoły, upadek ze schodów uczennicy klasy [REDACTED] nie miał miejsca w szkole. Pani wychowawczyni oraz pani dyrektor szkoły zgodnie oświadczyły, że uczennica klasy [REDACTED] uczestniczyła tego dnia w pozaszkolnych zajęciach angielskiego, które nie zostały zorganizowane przez szkołę. Zdarzeń, w wyniku których uczennica klasy [REDACTED] zostałaby w jakikolwiek sposób poszkodowana w czasie trwania zajęć języka angielskiego w szkole, w bieżącym roku szkolnym 2022/2023, w prowadzonej w tym celu dokumentacji nie odnotowano.

Dnia 23 lutego 2023 r. podczas zajęć prowadzonych w szkole w świetlicy szkolnej (sala A), córka skarżącej – uczennica klasy [REDACTED] przebywała pod opieką nauczyciela wychowawcy świetlicy, p. Doroty Dziechciarz (wg dziennika świetlicy szkolnej opiekę danego dnia i w godzinach obecności [REDACTED] w świetlicy szkolnej zapewniały p. Dorota Dziechciarz i p. Magda Kandulska). Liczba uczniów pod opieką jednego nauczyciela w godzinach obecności w sali świetlicowej uczniów [REDACTED] i [REDACTED] (sala A) była zgodna z przepisami prawa – tj. nie była wyższa niż 25 uczniów (na podstawie dziennika świetlicy szkolnej).

Z opisu zdarzenia utrwalonego przez p. Dorotę Dziechciarz i przekazanego do wiadomości matki uczennicy dnia 24 lutego 2023 r. wynika, że narażenie uczennicy na potencjalny uraz w wyniku uderzenia w czoło klockiem miało miejsce w czasie trwania zajęć w świetlicy [ok. godz. 7.15]: „Dnia 23 lutego 2023 r. podczas zabawy klockami w świetlicy szkolnej [REDACTED] została uderzona przez kolegę z klasy [rówieśnika [REDACTED] plastikowym klockiem w czoło” (*e-mail z dnia 24 lutego 2023*). Z treści korespondencji wynika, że w następstwie uderzenia plastikowym klockiem: „uczennica otrzymała chłodzący okład, nie zgłaszała złego samopoczucia. Czoło w jednym miejscu było lekko zaczerwienione, naskórek nie był uszkodzony. Informacja o zdarzeniu została przekazana [przez panią Dorotę Dziechciarz] wychowawcy klasy”.

Zgodnie z *Procedurą postępowania w razie wypadku w Szkole Podstawowej nr 2 w Lublinie*: „w lekkich przypadkach (brak wyraźnych obrażeń – np. widoczne tylko lekkie zaczerwienienie, zadrapanie, skaleczenie), po udzieleniu pierwszej pomocy poszkodowanemu uczniowi, nauczyciel lub dyrektor powiadamia rodziców o zdarzeniu” (*pkt 3 Procedury postępowania ...*).

Ustalono, że w dniu w którym doszło do zdarzenia w świetlicy szkolnej rodzice uczennicy zostali o nim powiadomieni przez wychowawcę klasy (*telefonicznie i przez dziennik elektroniczny*). Ponadto, jak wynika z treści e-maila z dnia 24 lutego 2023 r. przekazanego do wiadomości pani [REDACTED] przez wychowawcę świetlicy panią Dorotę Dziechciarz, o zdarzeniu z udziałem [REDACTED] i [REDACTED] „Został poinformowany pedagog szkolny, psycholog szkolny oraz kierownik świetlicy”. Jednocześnie „Została przeprowadzona rozmowa wychowawcza z uczniem [REDACTED]” a „Rodzice ucznia zostali poinformowani o zdarzeniu oraz zaproszeni na rozmowę do szkoły”. W treści e-maila pani Dorota Dziechciarz zwróciła się do rodziców uczennicy [REDACTED] z następującą prośbą, przestrzegając ustaleń zawartych w procedurze szkolnej: „prosimy o poinformowanie szkoły, gdy opisane zdarzenie będzie miało wpływ na zdrowie [REDACTED]. W przypadku pogorszenia zdrowia zostanie sporządzony protokół powypadkowy”. Zdarzenie zostało odnotowane w założonym i prowadzonym w szkole „zeszycie zdarzeń szkolnych noszących znamiona wypadku” (l.p. 37/2023). Z treści wpisu w tym zeszycie wynika, iż danego dnia i po zdarzeniu, pozostająca pod opieką nauczycieli [REDACTED] „nie zgłaszała wychowawcy klasy i świetlicy żadnych dolegliwości

ani pogorszenia samopoczucia”. Zdarzenie nie zostało uznane za wypadek (brak wpisu w rejestrze wypadków). Skarżąca nie kwestionuje tego faktu.

W bieżącym roku szkolnym 2022/23 nauczyciele i wychowawca klasy [REDAKTED] oraz specjaliści szkolni zrealizowali liczne działania odnoszące się do problemu, jaki stanowi sposób funkcjonowania w zespole klasowym ucznia [REDAKTED], którego zachowanie, jak wniosła w skardze pani [REDAKTED], stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i poczucia bezpieczeństwa jej córki w szkole:

- uczeń został objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną, która jest ukierunkowana na poprawę funkcjonowania ucznia w szkole i zespole klasowym (*akta kontroli*),
- w związku ze zdarzeniem w świetlicy szkolnej wychowawcy świetlicy wprowadzili motywacyjny system oceniania zachowania, który zgodnie z cząstkowym rozpoznaniem efektywności „wpłynął na poprawę postępowania dziecka”, jednakże osiągnięto „nieznaczną poprawę” (*akta kontroli*),
- specjaliści i wychowawca pozostają w stałym kontakcie z rodzicami ucznia, w szczególności ojciec podjął współpracę w celu wzmocnienia oddziaływań wychowawczo-profilaktycznych. Nauczyciele, specjaliści i wychowawcy współpracują ze specjalistyczną poradnią psychologiczno-pedagogiczną w celu włączenia uczniów i rodziców uczniów w system profesjonalnego wsparcia w sytuacji kryzysu w rodzinie lub innych trudnych przypadkach (*akta kontroli*).

Praca wychowawcy [REDAKTED] nie budzi w ocenie dyrektora szkoły zastrzeżeń. W sytuacjach problemowych przeprowadza rozmowy wychowawcze z uczniami zespołu klasowego [REDAKTED], w szczególności w następstwie zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu uczniów. Przeprowadziła szereg zajęć edukacyjnych dotyczących powszechnie akceptowanych zasad współżycia społecznego, mające na celu poprawę relacji rówieśniczych. Współpracuje w tym zakresie ze specjalistami, m.in. z jej inicjatywy przeprowadzone zostały obserwacje sposobu funkcjonowania uczniów w zespole klasowym i badania socjometryczne. W następstwie ustaleń opracowano i zaplanowano do realizacji w bieżącym roku szkolnym dedykowane danemu zespołowi klasowemu działania edukacyjne pod nazwą „Spójrz inaczej” (*akta kontroli*).

Z rozmowy z wychowawcą i psychologiem przeprowadzonej w obecności dyrektora szkoły pani Danuty Giletycz, wynika, że matka [REDAKTED] – pani [REDAKTED] zastrzegła, iż nie wyraża zgody na udzielanie wsparcia jej córce w postaci pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formie indywidualnych rozmów/spotkań ze specjalistami, odnoszących się w szczególności do jej kondycji psychofizycznej czy relacji z kolegami z klasy. Odnotować należy, że pani dyrektor Danuta Giletycz poinformowała matkę uczennicy o zaplanowanej dla [REDAKTED] ofercie pomocy psychologiczno-pedagogicznej wraz z prośbą o zainteresowanie się ofertą i informację zwrotną. Wedle słów dyrektora szkoły matka uczennicy nie wniosła w bieżącym roku szkolnym ani w roku ubiegłym żadnego pisma skargowego lub wniosku o zbadanie sprawy przez dyrektora szkoły (ustalono brak wpisu w rejestrze skarg i wniosków). Nie wniosła też żadnych skarg ustnie lub do protokołu, w celu rozpatrzenia przez dyrektora szkoły.

9. Zalecenia, termin realizacji: bez zaleceń

10. Wnioski

1. Skarga matki uczennicy [REDAKTED] dotycząca niezapewnienia przez szkołę opieki podczas zajęć języka angielskiego i narażenie tym na potencjalny uraz będący skutkiem upadku jest bezpodstawna. Zajęcia dnia 5 października 2022 r. nie odbyły się w szkole, nie zostały zorganizowane przez szkołę. Zdarzeń „noszących znamiona wypadku” lub wypadku uczennicy podczas zajęć języka angielskiego w prowadzonej w tym celu dokumentacji w roku szkolnym 2022/23 nie odnotowano.
2. Skarga matki uczennicy [REDAKTED] dotycząca niezapewnienia jej córce opieki dnia 23 lutego 2023 r. podczas zajęć w świetlicy szkolnej, w trakcie których jej córka została uderzona klockiem nie ma oparcia w dokumentacji szkolnej. *Opiekę zapewniało dwóch nauczycieli. Liczba uczniów znajdująca się pod opieką jednego nauczyciela była zgodna z przepisami prawa, nie była wyższa niż 25 uczniów.*
3. Skarga matki uczennicy dotycząca niepodejmowania przez szkołę żadnych działań profilaktyczno-wychowawczych w celu rozwiązania problemu wychowawczego w zespole klasowym i zapewnienia jej córce poczucia bezpieczeństwa w szkole, w związku ze zdarzeniami opisanymi w skardze z dnia

24 lutego 2023 r., CRS 39/2023 (data wpływu: dnia 24 lutego 2023 r.) nie ma oparcia w dokumentacji szkolnej i poczynionych ustaleniach. Ustalono, iż w szkole przestrzega się określonych przepisami prawa oświatowego zasad organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w celu rozwiązywania problemów wychowawczych. Do współpracy w tym zakresie, w celu wzmocnienia oddziaływań wychowawczych, włączani są rodzice uczniów/prawni opiekunowie.

Uwagi.

Na podstawie rejestru wypadków ustalono brak kwalifikacji i rozpoznania w kategoriach wypadku zdarzeń z udziałem uczniów [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] odnotowanych w „zeszycie zdarzeń noszących znamiona wypadku” dn. 2 marca 2023 r.: „kopnięcie uczennicy w brzuch (l.p. 40)” – po zakończeniu zajęć religii (nauczyciel [REDAKTOWANE]), dn. 3 marca 2023 r. „uderzenie w brzuch głową” – po zakończeniu zajęć religii (nauczyciel [REDAKTOWANE]). Opisy zdarzeń z dnia 2 i 3 marca 2023 r. odnotowane w ww. „zeszycie zdarzeń”, a nieujęte w skardze rodzica z dnia 24 lutego, wskazują na konieczność objęcia przez dyrektora nadzorem pedagogicznym pracy ww. nauczyciela w celu oceny prawidłowości zapewniania uczniom klasy [REDAKTOWANE] opieki i bezpieczeństwa. W dniu kontroli pani dyrektor nie wskazała innej niż ustna forma zobowiązania nauczycieli do zapewnienia opieki uczniom po zakończeniu ostatnich danego dnia zajęć, do czasu objęcia ucznia opieką wychowawcy świetlicy szkolnej.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń, o których mowa w art.55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Lublin, dn. 23-03-2023.....

Dawta Filipczak
(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

23-03-2023 Dawta Filipczak
Data i podpis dyrektora szkoły

Lublin, dn. 20 marca 2023 r.

.....
(miejsowość, data i podpis
wizytatora)

ST. WIZYTATOR

dr Dominika Staszczuk

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.