

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6: 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy – WKO.1410.37.2023.EW; WKO. 1410.38.2023.EW

Numer upoważnienia – WKO.5533.164.2023.EW/AS

Data wydania upoważnienia: 18 kwietnia 2023 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły – 33

Podmiot wnoszący o kontrolę – Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły – telefonicznie, 18 kwietnia 2023 roku

Numer skargi w rejestrze – CRS: 94/2023; CRS 98/2023

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa i adres przedszkola:** Szkoła Podstawowa im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konopnicy, Kozubszczyzna 40, 21-030 Motycz
- Imię i nazwisko dyrektora przedszkola:** Aniela Sobolewska
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 20 kwietnia 2023 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** Ewa Walczak, Agnieszka Sadowska
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w klasie [REDAKTED]
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.),
 - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1166),
 - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.),
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 31 marca 2023 roku do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęła skarga Państwa [redacted] rodziców uczennicy uczęszczającej do klasy [redacted] Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konopnicy na działalność dyrekcji ww. szkoły. Ponadto w dniu 3 kwietnia 2023 r. do Lubelskiego kuratora Oświaty wpłynęło pismo - „*Wniosek o wsparcie Szkoły Podstawowej w Konopnicy w obliczu destrukcyjnych działań [redacted] wobec szkoły*” podpisane przez [redacted] rodziców ucznia uczęszczającego do [redacted] ww. szkoły.

W związku z powyższym w dniu 20 kwietnia 2023 roku przeprowadzona została w szkole kontrola doraźna. Podczas kontroli przeanalizowano dokumentację szkoły: Statut Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konopnicy, skargę [redacted] do dyrektora szkoły z dnia 16.05.2023 r., odpowiedź dyrektora na z dnia 02.06.2022 r. na ww. skargę, zapisy tematów zajęć z wychowawcą kl. VII-VIII w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023, notatki ze spotkania [redacted] z dyrektorem szkoły w dniu 31.03.2023r., korespondencji w dzienniku elektronicznym pomiędzy wychowawczynią [redacted] a nauczycielami ws. sytuacji wychowawczej wśród uczniów w roku szkolnym 2022/2023, sprawozdania psychologa szkolnego z roku szkolnego 2021/2022, korespondencję w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023 wychowawczyni [redacted] korespondencję dyrektora szkoły z nauczycielami klasy [redacted] ws. sytuacji wychowawczej pomiędzy [redacted] korespondencji dyrektora szkoły do rodziców uczniów klasy [redacted] w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023, notatki z rozmów [redacted] z psychologiem szkolnym ws. sytuacji wychowawczej w klasie [redacted] w roku szkolnym 2021/2022, notatek służbowych psychologa szkolnego w związku z sytuacją konfliktową pomiędzy uczniami [redacted] tematów zajęć pedagoga specjalnego z klasą [redacted] notatka z dnia 11.02.2020 r. ze spotkania [redacted] z wychowawczynią klasy ws. relacji uczniów [redacted] skarga [redacted] z dnia 16.05.2022 r. do dyrektora szkoły ws. sytuacji w dniu 10.05.2022r. oraz konfliktu pomiędzy [redacted] [redacted] odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 02.06.2022 r. na ww. skargę, pismo [redacted] do dyrektora szkoły z dnia 10.11.2022 r. notatka służbowa wicedyrektora szkoły z dnia 30.11.2022 r. z zajęcia pomiędzy [redacted] wniosek dyrektora szkoły z dnia 20.06.2022 r. do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 7 w Lublinie ws. realizacji zajęć profilaktycznych dla klasy [redacted] pismo [redacted] do dyrektora szkoły z dnia 20.03.2023 r., odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 29.03.2023 r. na ww. pismo, zaświadczenie psychologa z dnia 23.03.2023 r. ws. [redacted] pismo [redacted] z dnia 31.03.2023r. do dyrektora szkoły, arkusze obserwacji klasy [redacted] (2021/2022) i [redacted] (2022/2023), notatki z rozmów [redacted] z psychologiem szkolnym ws. sytuacji wychowawczej w klasie w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023

Ponadto przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, p. [redacted] wychowawczynią [redacted] oraz psychologiem szkolnym p. Iloną Besztak.

W wyniku kontroli ustalono:

████████████████████ są uczniami Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego od drugiego półrocza 2020 r. (████████████████████ od 02.01.2020 r., █████████████████████ od 06.02.2020 r.). W dniu 11 lutego 2020 r. na terenie szkoły odbyło się spotkanie wychowawczynie █████████████████████ z mamą █████████████████████. Spotkanie zostało zainicjowane przez matkę ucznia i miało na celu omówienie kwestii związanych z możliwością wystąpienia problemów w relacjach pomiędzy █████████████████████. Podczas spotkania matka ucznia zaproponowała spotkanie z rodzicami █████████████████████ celem ustalenia wspólnych oddziaływań mających na celu poprawę wzajemnych relacji między dziećmi. █████████████████████ odrzuciła ww. propozycję spotkania. W ramach realizowanych przez psychologa szkolnego zadań, p. █████████████████████ w roku szkolnym 2021/2022 pięciokrotnie przeprowadziła obserwację zachowania uczniów klasy █████████████████████ podczas zajęć edukacyjnych. W dokumentacji szkolnej brak jest informacji dotyczącej wyników oraz wniosków wynikających z przeprowadzonych obserwacji, a także kierunków dalszej pracy. Jednocześnie dyrektor szkoły oświadczyła, iż psycholog szkolny podczas obserwowanych zajęć nie dostrzegł niewłaściwego zachowania pomiędzy █████████████████████. W dniu 24.11.2021 r. matka █████████████████████ skierowała do wychowawczynie █████████████████████ pismem wiadomość w której prosi o „*interwencję w sprawie █████████████████████*”. Według █████████████████████ uczeń zaczepia █████████████████████ oraz dokucza jej córce, m.in. „*pokazując dwuznaczne gesty*”. W odpowiedzi udzielonej w dniu 29.11.2021 r. wychowawczynie poinformowała, iż zgłosi problem psychologowi szkolnemu, podejmie działania mające na celu wyjaśnienie sprawy, a także przeprowadzi zajęcia mające na celu kształtowanie pozytywnych relacji wśród uczniów. W dniu 30.11.2021 r. p. █████████████████████ przeprowadziła telefoniczną rozmowę z rodzicami █████████████████████ na temat zarzutów zawartych w wiadomości █████████████████████ z dnia 24.11.2021 r. Ponadto w dniu 01.12.2021 r. na terenie szkoły dyrektor przeprowadził rozmowę z █████████████████████ nt. skargi na zachowanie █████████████████████. W grudniu 2021 r. (brak dokładnej daty na dokumencie) █████████████████████ oraz █████████████████████ pismem odnieśli się do zarzutów stawianych ich synowi przez █████████████████████. W piśmie (brak informacji do kogo skierowane jest pismo) wyrazili sprzeciw wobec zarzutów stawianych ich synowi, a ponadto zwrócili uwagę na fakt występowania dwustronnego konfliktu pomiędzy █████████████████████ a także „*kompetentne łagodzenie go przez wychowawcę klasy █████████████████████ dyrekcję i psychologa szkolnego*”. Ponadto wyrazili gotowość do „*wsparcia działań szkoły w zakresie wytworzenia poprawnych relacji między dziećmi*”, w tym spotkania z █████████████████████. W wyniku pozyskania przez psychologa szkolnego informacji o ww. problemie w dniu 02.12.2021 r. przeprowadził on indywidualne rozmowy █████████████████████ celem wyjaśnienia trudnych relacji pomiędzy nimi, a także w dniu 09.12.2021 r. uczestniczył w spotkaniu podczas którego obecni byli dyrektor szkoły, wychowawczynie klasy █████████████████████ oraz █████████████████████. Z notatki podpisanej przez strony spotkania wynika, iż ustalono konieczność stałego i intensywnego monitorowania relacji pomiędzy █████████████████████ na wszystkich zajęciach lekcyjnych oraz przerwach międzylekcyjnych, a także podjęcie działań o charakterze psychologicznym skierowanych do dziewczynki w celu „*podniesienia jej poczucia wartości*”. Ponadto wskazano na konieczność przeprowadzenia rozmowy z rodzicami █████████████████████.

Stwierdzono, iż w roku szkolnym 2021/2022 [REDAKTOWANE] w ramach zajęć z wychowawcą przeprowadziła w klasie [REDAKTOWANE] zajęcia m.in. nt. „Czy możemy być zgraną klasą?”, „Właściwe relacje koleżeńskie w okresie dojrzewania. Sposoby radzenia sobie z problemami tego okresu”, „Sztuka adekwatnej samooceny”, „Jak rozwiązywać konflikty bez przemocy?”, „Ja w swojej klasie- jak współpracuję z innymi”, „Jak polubić samego siebie?”, „Prawidłowe relacje koleżeńskie”, „Oceniamy nasze zachowanie”, „Prawidłowe relacje w grupie”. Zorganizowano zajęcia z psychologiem m.in. nt. „Znam swoją wartość”, „Warsztaty z psychologiem”. Ponadto na wniosek dyrektora szkoły w dniu 02.06.2022 r. odbyły się warsztaty pn. „Porozumiewanie się bez przemocy”, poprowadzone przez psychologa Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 7 w Lublinie.

W dniu 13.01.2022 r. p. [REDAKTOWANE] poinformowała psychologa szkolnego o problemie występującym w kontaktach [REDAKTOWANE] polegającym na zgłaszaniu przez dziewczynkę „zaczepiania jej podczas lekcji i przerw” przez kolegę oraz „patrzeniu się na nią”. W informacji zawartej w notatce ze spotkania wychowawczynie z psychologiem szkolnym istnieje zapis, iż [REDAKTOWANE] nie jest w stanie podać dokładnych przykładów ww. „zaczepiania jej przez [REDAKTOWANE]”.

W dniu 16.05.2022 r. do dyrektora wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działania szkoły związane zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w kontekście sytuacji do jakiej doszło w dniu 10 maja 2022 r. z udziałem ich córki. Z informacji zawartej w skardze wynika, iż ww. dnia doszło do konfliktu pomiędzy [REDAKTOWANE] a kolegą z klasy, [REDAKTOWANE] oraz ubraną w mundur osobą postronną. W opinii rodziców sytuacja ta stanowiła zagrożenie bezpieczeństwa dla ich córki. Ponadto w piśmie [REDAKTOWANE] odnoszą się do sytuacji, jak miała miejsce w lutym 2020 r. na terenie szkoły z udziałem [REDAKTOWANE] Wskazują, iż [REDAKTOWANE] „zaciągnęła [REDAKTOWANE] za ramię na stołówkę, gdzie sam na sam krzyczała na nią. Nie było przy tym żadnej dorosłej osoby w której miałaby wsparcie”. [REDAKTOWANE] podnoszą również kwestie związane z zachowaniem [REDAKTOWANE] wobec ich córki (przezywanie dziewczynki: „Grubas”), wskazując przy tym, iż zachowanie chłopca w stosunku do [REDAKTOWANE] pozostaje bez zmian. W udzielonej w dniu 02.06 2022 r. odpowiedzi, dyrektor szkoły wskazuje, iż w dniu 10.05.2023 r. wraz z [REDAKTOWANE] na terenie szkoły przebywała jego siostra, która ubrana była tego dnia w mundur. Dyrektorka przyznała również, iż osoba postronna nie powinna bez zgody dyrektora przebywać na terenie szkoły i rozmawiać z uczennicą. Jednocześnie zapewniła, iż podobna sytuacja się nie powtórzy. W dniu 02.06.2022 r., poprzez dziennik elektroniczny dyrektor wysłała do rodziców uczniów, w tym [REDAKTOWANE] informację w której prosi, aby nie rozmawiali oni z „nieswoim dzieckiem na temat jego zachowania”. Jednocześnie przypomniała, aby wszelkie „zastrzeżenia zgłaszać do wychowawców, nauczycieli lub dyrektora”. W dokumentacji szkoły znajduje się notatka dotycząca sporządzona przez nauczycielkę pełniącą dyżur podczas przerwy na korytarzu szkolnym w dniu 10.05.2022r. Notatkę sporządziła [REDAKTOWANE] na prośbę [REDAKTOWANE] Z notatki wynika, iż rozmowa [REDAKTOWANE] i osoby postronnej odbywała się na korytarzu szkolnym przed 7 godziną lekcyjną. Z notatki wynika, iż nauczyciel dyżurujący nie zareagował na obecność osoby postronnej, jedynie obserwował zdarzenie. [REDAKTOWANE] oświadczyła, iż w dniu 10.05.2022 r., bezpośrednio po otrzymaniu informacji o udziale siostry [REDAKTOWANE] w rozmowie pomiędzy [REDAKTOWANE] poprosiła dziewczynę o opuszczenie szkoły. Po wyjściu osoby postronnej ze szkoły, wychowawczynie przeprowadziła rozmowę z [REDAKTOWANE] w efekcie czego

uczniowie doszli do porozumienia. Należy zauważyć, iż powinnością nauczyciela pełniącego dyżur podczas przerw międzylekcyjnych jest zapewnienie bezpieczeństwa uczniom, w tym niezwłoczne reagowanie na sytuacje mogące stanowić zagrożenie ich zdrowia fizycznego, jak i psychicznego. Zapisy § 160 ust. 1 Statutu Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konopnicy wskazują, iż „nadzór nad tym, kto wchodzi na teren szkoły sprawują: pracownik obsługi szkoły oraz dyżurujący nauczyciele”.

W dniu 09.11.2022 r., w godzinach porannych [REDAKTED] poprosiła o natychmiastowe spotkanie z dyrektorem szkoły. Rozmowę z matką [REDAKTED] rozpoczął psycholog szkolny, p. Dominika Pietras w obecności uczennicy [REDAKTED]. W trakcie rozmowy matka dziewczynki przedstawiła problem „przeżywania” jej córki, a także uporczywego nękania przez [REDAKTED]. Ponadto zgłosiła, iż [REDAKTED] również „dokucza” jej córce. [REDAKTED] przedstawiła opinię, iż [REDAKTED] jest w szkole „chroniony przez swój talent”. Podczas spotkania dziewczynka była pod wpływem silnych emocji, przejawem których był płacz. Uczennica wskazywała, iż nie chce, aby przy rozmowie obecna była psycholog, w związku z czym po przybyciu dyrektora szkoły p. Dominika Pietras opuściła gabinet. Dziewczynka, prosiła o wyjaśnienie faktu zamieszczenia na stronie szkoły informacji o sukcesie muzycznym [REDAKTED] oraz zasugerowała, iż jest on „inaczej traktowany”. W trakcie rozmowy dyrektor wyjaśniła, iż na stronie szkoły prezentowane są sukcesy wszystkich uczniów. Tego samego dnia p. Aniela Sobolewska przeprowadziła rozmowę z [REDAKTED] celem wyjaśnienia problemu. Oboje przyznali, iż wzajemnie się „przezywają”, (w dniu 08.11.2022 r. [REDAKTED] nazwał [REDAKTED] „grubaską”, a także podczas lekcji kopał w jej krzesło, [REDAKTED] nazwała [REDAKTED] „brudasem” i powiedziała, że „strzeli go w mordę”). W dniu 09.11.2022 r. [REDAKTED] kategorycznie zabroniła rozmów z jej córką [REDAKTED] w obecności psychologa. Po przeprowadzonej przez dyrektora szkoły rozmowie z [REDAKTED] uczennica nie kontynuowała już pobytu w szkole. Poprosiła o poinformowanie matki o potrzebie powrotu do domu, argumentując ten fakt złym samopoczuciem psychicznym. Brak akceptacji rodzica wobec działań psychologa szkolnego uniemożliwia realizację ww. zadania szkoły, a niemożność podjęcia jednolitych oddziaływań wychowawczych szkoły i środowiska rodzinnego utrudnia kształtowanie odpowiednich relacji pomiędzy uczniami oraz w społeczności klasowej. Należy zauważyć, iż działania doraźne oraz systemowe mające na celu niwelowanie sytuacji trudnych i konfliktowych pomiędzy uczniami są zadaniami realizowanymi przez psychologa szkolnego w ramach przynależnych mu kompetencji. Ponadto są spójne z zapisem § 22 ust. 2 pkt 15 Statutu Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Lublinie, w którym wskazane są zadania szkoły związane z udzielaniem uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, cyt: „podejmowanie działań mediacyjnych i interwencyjnych w sytuacjach kryzysowych”. W dniu przeprowadzenia powyższej rozmowy, wychowawczynie klasy zrealizowała z uczniami zajęcia nt. wzajemnych relacji oraz przypomniała pozostałym nauczycielom, aby [REDAKTED] podczas lekcji siedzieli daleko od siebie. Ponadto, wychowawczynie poprosiła wszystkich nauczycieli o informowanie jej o każdej niepokojącej sytuacji w relacji [REDAKTED]. W dniu 10.11.2022 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo podpisane przez [REDAKTED] w którym rodzice [REDAKTED] przedstawiają swoje stanowisko ws. zarzutów stawianych ich synowi przez [REDAKTED]. W ww. opinii rodziców sytuacje trudne cyt. „napięcia” do których dochodzi pomiędzy [REDAKTED] są skutecznie

rozwiązywane przez szkołę. Ponadto rodzice oświadczają, iż są otwarci na współpracę, celem poprawy relacji pomiędzy dziećmi.

W dniu 30.11.2022 r. wicedyrektor szkoły p. Mariusz Lechwar powziął informację o zajściu do jakiego doszło pomiędzy [REDAKTOWANO] podczas przerwy międzylekcyjnej. Uczennica poinformowała wychowawczynię, iż podczas przerwy [REDAKTOWANO] bez zgody nauczyciela wszedł do sali lekcyjnej i przesunął jej plecak. W efekcie gwałtownego przeniesienia tornistra miało dojść do uszkodzenia słuchawek, które znajdowały się w plecaku dziewczynki. [REDAKTOWANO] potwierdził, iż bez zgody nauczyciela wszedł do sali i przesunął plecak, natomiast nie był świadomy, że tornister należy do [REDAKTOWANO]. Sytuacja wejścia ucznia podczas przerwy do sali i jego zachowanie w sali nie zostało zaobserwowane przez nauczyciela pełniącego dyżur na korytarzu szkolnym. W trakcie rozmowy z wicedyrektorem szkoły [REDAKTOWANO] zaprzeczył, iż przesunięcie plecaka mogło spowodować uszkodzenie słuchawek. W tym samym dniu wicedyrektor w obecności [REDAKTOWANO] oraz nauczycielki [REDAKTOWANO] przeprowadził rozmowę z [REDAKTOWANO]. W dniu zdarzenia wychowawczyni została zobowiązana przez wicedyrektora do poinformowania psychologa szkolnego o zdarzeniu oraz zorganizowania z im spotkania na temat relacji międzyludzkich oraz zachowań społecznie akceptowanych. Ponadto [REDAKTOWANO] podjęła się organizacji spotkania klasy [REDAKTOWANO] z policjantem na temat poszanowania cudzej wartości oraz konsekwencji jakie mogą wynikać z uszkodzenia cudzego mienia. Zajęcia te zostały zrealizowane w dniu 07.12.2022 r.

W dniu 12.12.2022 r. psycholog szkolny, p. Dominika Pietras podczas zajęć matematyki przeprowadziła w klasie [REDAKTOWANO] obserwację dotyczącą sytuacji wychowawczej w klasie, w szczególności w kontekście relacji pomiędzy [REDAKTOWANO]. Podczas zajęć nie zaobserwowano niepokojących zjawisk.

W dniu 15.02.2023 r. p. Ilona Besztak (psycholog szkolny od 01.02.2023 r.) podczas lekcji historii przeprowadziła w klasie [REDAKTOWANO] obserwację, podczas której szczególną uwagę zwracała na relacje pomiędzy uczniami. W toku obserwacji nie zaobserwowano niepokojących zachowań. Ponadto psycholog oświadczyła, iż obserwacje czynione w trakcie pełnionych przez nią doraźnych zastępstw nie wskazują na konflikt pomiędzy uczniami.

W dniu 23.03.2023 r. p. [REDAKTOWANO] otrzymała od rodziców [REDAKTOWANO] wiadomość email – Temat: „Nieprawidłowe zachowanie [REDAKTOWANO]”. W wiadomości zawarta jest informacja o niestosownym zachowaniu dziewczynki wobec [REDAKTOWANO] w dniu 22.03.2023 r. polegającym na „przedrzeźnianiu” chłopca, a także nazwaniu go „chorym psychicznie”, „downem” oraz życzeniu mu „żeby wywalił się na schodach”. W dniu 30.03.2023 r. wychowawczyni poprosiła rodziców [REDAKTOWANO] o wyjaśnienie z córką ww. sytuacji z dnia 22.03.2023 r. Tego samego dnia [REDAKTOWANO] w odpowiedzi udzielonej [REDAKTOWANO] poinformowała, m.in., iż „nie będzie wyjaśniała ze szkołą już żadnych spraw”, a także wskazała, iż to [REDAKTOWANO] wyzywa [REDAKTOWANO], cyt: „pokemon”, „grubas” oraz mówi „zabij się”. W związku z ww. oskarżeniami [REDAKTOWANO] wychowawczyni telefonicznie skontaktowała się z [REDAKTOWANO] celem wyjaśnienia opisanej wyżej sytuacji.

W dniu 24.03.2023 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo podpisane przez [REDAKTOWANO] ws. cyt: „publicznego zniesławiania naszego syna, matki [REDAKTOWANO] oraz pracowników Szkoły Podstawowej w Konopnicy przez matkę [REDAKTOWANO] oraz namawianiem do szerzenia nieprawdziwych informacji i hejtu

w social mediach". W ww. piśmie rodzice [redacted] sygnalizują problem dotyczący trąbienia na [redacted] przez [redacted] na parkingu szkolnym, cyt: „p. [redacted] podjeżdżają samochodem pod [redacted] wracającego z lekcji i z premedytacją na niego trąbią klaksonem lub przyspieszają i zwalniają przed nim". Wskazują, iż [redacted] używa wobec [redacted] określeń, cyt: „brudas”, „chory, upośledzony”, „nie ma mózgu”, „gwalciciel”. W piśmie zawarta jest informacja o posiadaniu przez p. [redacted] nagrań opisanych sytuacji. Ponadto rodzice [redacted] wskazują, iż [redacted] źle znosi sytuację związaną z hejtem w sieci, co niekorzystnie wpłynęło na jego zdrowie i kondycję psychiczną, w związku z czym został on objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Do pisma zostały dołączone skany z treścią publikacji [redacted] w social mediach, a także zaświadczenie lekarskie i psychologiczne. W zaświadczeniu psychologa z dnia 23.03.2023 r. zawarta jest m.in. informacja, iż [redacted] znajduje się w stanie silnego stresu związanego z sytuacją konfliktową pomiędzy nim, a koleżanką z klasy. W opinii psychologa chłopiec wymaga opieki i wsparcia psychologicznego. W odpowiedzi dyrektora z dnia 29.03.2023 r. znajduje się informacja, iż szkoła na bieżąco monitoruje zachowanie [redacted]. Ponadto w związku z informacją dotyczącą sytuacji na parkingu szkolnym, dyrektor poinformował, iż będzie dążył do wyjaśnienia sprawy. Z oświadczenia dyrektora wynika, iż dwie pracownice szkoły oraz jedna uczennica były świadkiem zdarzenia na parkingu szkolnym podczas, którego [redacted] trąbił kilkakrotnie klaksonem na wracającego ze szkoły [redacted]. W dniu 31.03.2023 r. dyrektor szkoły został poinformowany przez rodziców [redacted] iż w związku z silnym stresem szkolnym spowodowany sytuacją [redacted] ich syn został objęty terapią psychologiczną. Ponadto [redacted] zwrócili się do dyrektora szkoły z prośbą o objęcie ich syna pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły.

W dniu 31.03.2023 r. na terenie szkoły odbyło się spotkanie w którym uczestniczyli [redacted] dyrektor szkoły, wychowawczynie kl. [redacted]. W trakcie rozmowy dołączyli również nauczyciele uczący w ww. klasie: [redacted] (j. angielski), [redacted] (wychowanie fizyczne, edukacja dla bezpieczeństwa), [redacted] (j. polski) i [redacted] (matematyka). W trakcie rozmowy padły zarzuty dotyczące zachowania [redacted] wobec [redacted] na poszczególnych zajęciach, m.in. na zajęciach j. angielskiego (niestosowna uwaga), wychowania fizycznego (celowe uderzenie piłką podczas gry). Nauczyciele stanowczo zaprzeczyli jakoby wymienione przez [redacted] zachowania miały miejsce. Ponadto nauczyciele potwierdzili, iż [redacted] siedzą daleko od siebie na zajęciach i nie mają ze sobą bezpośredniego kontaktu. W trakcie spotkania p. [redacted] poinformowała, iż zabrania przeprowadzania przez dyrektora i innych pracowników szkoły rozmów z jej córką, za wyjątkiem sytuacji w której są obecne uczennice ([redacted]). Rozmowa zakończyła się ustaleniami tj. rodzice uczniów zobowiązali się do zadbania o dobre relacje między dziećmi, m.in. poprzez rozmowy z nimi nt. właściwego zachowania. Dyrektor szkoły zapewnił, iż na bieżąco będzie monitorowana sytuacja dotycząca kontaktów pomiędzy dziećmi, a o wszelkich sytuacjach trudnych niezwłocznie informowani będą rodzice.

W dniu 01.04.2023 r. rodzice [redacted] poinformowali wychowawczynię poprzez wiadomość email, iż przeprowadzili rozmowę z synem, który zaprzeczył jakoby kierował w kierunku [redacted] cytowane w wiadomości od [redacted] do [redacted] w dniu 30.03.2023 r. słowa („pokemon”, „grubas”, „zabij się”). Ponadto [redacted] poprosiła

o wskazanie dokładnych dat, w jakich opisane zdarzenia miały miejsce. Jednocześnie podkreśliła, iż podczas spotkania w dniu 31.03.2023 r. [REDAKTED] nie informowała jej o ww. zachowaniu [REDAKTED]

W dokumentacji szkoły znajduje się pismo p. [REDAKTED] z dnia 03.04.2023 r. skierowane do psychologa szkolnego z prośbą o objęcie [REDAKTED] „doraźną opieką psychologiczną”, a także odpowiedź psychologa z dnia 03.04.2023 r. na ww. pismo w którym zawarta jest informacja o objęciu ucznia, cyt: „opieką/pomocą psychologiczną”. W dokumentacji szkoły brak jest informacji skierowanej do rodziców [REDAKTED] b ustalonych dla niego formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wymiarze godzin oraz okresie jej udzielania, co jest niezgodne z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. Ponadto należy stwierdzić, iż wskazana w piśmie psychologa szkolnego skierowanym do wychowawczynie klasy [REDAKTED] informacja o formie pomocy psychologiczno-pedagogicznej ustalonej dla chłopca nie jest zgodna z zapisami § 6 ust.2 cytowanego wyżej rozporządzenia.

W dniu 17.04.2023 r. na terenie szkoły odbyło się spotkanie psychologa szkolnego [REDAKTED] Rozmowa dotyczyła wsparcia ucznia w powrocie do szkoły, po nieobecności spowodowanej złą kondycją psychiczną [REDAKTED] w związku z „hejtem” w Internecie. [REDAKTED] poprosiła również o monitorowanie sytuacji „trąbienia” na [REDAKTED] przez [REDAKTED] na parkingu szkolnym. Psycholog zobowiązała się do wsparcia chłopca w powrocie do szkoły.

W roku szkolnym 2022/2023 [REDAKTED] przeprowadziła z klasą [REDAKTED] zajęcia nt. „Właściwe relacje koleżeńskie. Bezpieczna szkoła – zasady zachowania na lekcjach i przerwach. Przypomnienie klasowego kontraktu”, „Prawidłowe relacje koleżeńskie”, „Przypomnienie zasad kulturalnego zachowania”, „Jak sobie radzić ze stresem i negatywnymi emocjami?”, „Właściwe relacje koleżeńskie w grupie”, „Czym jest szacunek i jak go okazywać innym”, „Wartości w życiu człowieka”, „Przemoc rówieśnicza i cyberprzemoc”. Ponadto zorganizowano warsztaty z psychologiem nt. „Kultura i szacunek to mój wizerunek”, „Czym jest szacunek?”. Ponadto klasa [REDAKTED] uczestniczyła w cyklicznych zajęciach profilaktycznych „Archipelag skarbów”, a także warsztatach z policjantem nt. Odpowiedzialności prawnej nieletnich oraz cyberprzemocy i przemocy rówieśniczej. Pedagog specjalny, p. Aleksandra Błusiak – Maciejewska przeprowadziła zajęcia nt. „Zagrożenia płynące z mediów”, „Jak nie przejmować się ocena innych?”, „Co mogę zrobić ze swoim smutkiem?”, „Gry i zabawy integrujące grupę”, „Czym jest empatia?”, „Jak stworzyć zgrany zespół?”.

Z informacji pozyskanych przez nauczycieli uczących w klasie [REDAKTED] wynika, iż podczas zajęć edukacyjnych nie dochodzi pomiędzy [REDAKTED] do sytuacji konfliktowych. Uczniowie siedzą daleko od siebie i nie nawiązują bliższego kontaktu. W dokumentacji szkoły znajdują się pisemne notatki nauczycieli uczących w klasie [REDAKTED] nt. sytuacji wychowawczej wśród rówieśników. Z notatek wynika, iż podczas zajęć edukacyjnych nie dochodzi do sytuacji konfliktowych pomiędzy [REDAKTED] Ponadto w zapisie korespondencji pomiędzy wychowawczynią, a nauczycielami klasy [REDAKTED] istnieje wiele maili w których wychowawczynie prosi o monitorowanie sytuacji konfliktowej pomiędzy [REDAKTED] na lekcjach, uroczystościach szkolnych, wyjściach oraz podczas przerw międzylekcyjnych, zwraca również uwagę przestrzeganie zasady usadzania uczniów

daleko od siebie na lekcjach. W trakcie zajęć z wychowawcą [REDAKTOWANE] pozyskiwała od uczniów [REDAKTOWANE] informacje nt. postrzegania przez nich relacji pomiędzy dziećmi oraz atmosfery w grupie. Uczniowie przekazywali wychowawczyni swoje opinie, które wskazują, iż wzajemne relacje oceniają jako dobre i nie dostrzegają konfliktu pomiędzy uczniami.

W toku kontroli stwierdzono, iż w § 24 Statutu Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego znajdują się zapisy dotyczące organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom uzdolnionym. W ust. 1 pkt 5 wskazano, iż szkoła wspiera ucznia zdolnego m.in. poprzez promocję jego talentu. W związku z powyższym na stronie internetowej szkoły w dziale „Aktualności” znajdują się informacje o sukcesach uczniów zdobytych w wyniku uczestnictwa w różnorodnych konkursach, turniejach i przeglądach. W listopadzie 2022 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zamieszczono informację o osiągniętych przez [REDAKTOWANE] sukcesie muzycznym w programie telewizyjnym, co jest działaniem zgodnym z ww. zapisem Statutu.

9. Wnioski:

Należy zintensyfikować działania mające na celu zapewnienie uczniom ochrony przed potencjalnymi kontaktami uczniów z osobami postronnymi.

10. Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się przeprowadzić kontrolę realizacji przez nauczycieli § 14 ust. 1. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1166) oraz przestrzegania zapisu § 160 ust. 1 i 3 Statutu Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Konopnicy, zgodnie z kompetencjami art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 późn. zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie

2. Zaleca się ustalać formy pomocy pedagogiczno-psychologicznej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1-4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.), a także informować rodziców o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie

3. Zaleca się zaplanować zgodnie z § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. *w sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) i przeprowadzić kontrolę efektywności

realizacji przez nauczycieli, wychowawców i specjalistów zadań określonych w § 20 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn.zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY
4.05.23r. A. Sobolewska
mgr Anniela Sobolewska
(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

ST. WIZYTATOR
mgr Ewa Waleczak

WIZYTATOR
dr Agnieszka Sadowska

Lublin, 04.05.2023 r.

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY
4.05.23r. A. Sobolewska
mgr Anniela Sobolewska
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.