

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

## DELEGATURA W CHEŁMIE

---

pl.Niepodległości 1; 22-100 Chełm,  
Telefon: 82-56-31-960, Fax: 82-56-31-432  
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: [chelm@kuratorium.lublin.pl](mailto:chelm@kuratorium.lublin.pl)

Znak sprawy: DCH.5533.134.2020.KS/ELM

Numer upoważnienia: DCH.5533.134.2020.KS/ELM

Data wydania upoważnienia: 7 grudnia 2020 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 64

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły przeprowadzona w dniu 7 grudnia 2020 r.

Numer skargi w rejestrze: CRS 170/2020

### PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Wierzbicy, ul. Pogodna 8, 22-150 Wierzbica
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Marzanna Jakuta
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 8 grudnia 2020 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Krystyna Sawicka, Ewa Lik-Matuła
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: realizacja zadań dyrektora odnoszących się do stażu [REDAKTOR] nauczycielki Szkoły Podstawowej w Wierzbicy na stopień nauczyciela dyplomowanego.
7. Podstawa prawna:
  - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.),
  - Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215),
  - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658 z późn. zm),
  - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz. U. z 2018 r. poz. 1574 z późn. zm.),
  - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz. U. z 2013 r. poz. 393),
  - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.).

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości;

██████████, nauczycielka Szkoły Podstawowej w Wierzbicy, zwróciła się do Kuratorium Oświaty w Lublinie z prośbą o interwencję w sprawie postępowania dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierzbicy wobec jej osoby w związku z odbywanym w okresie od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 maja 2020 r. stażem na stopień nauczyciela dyplomowanego. Pani Dyrektor odmówiła nauczycielce wydania zaświadczenia o wymiarze zatrudnienia oraz nauczaniem przedmiocie lub rodzaju prowadzonych zajęć oraz dokonania jej oceny dorobku zawodowego. Dyrektor szkoły podważa fakt odbycia przez p. ██████████ stażu na stopień nauczyciela dyplomowanego w powyższym terminie z uwagi na brak w dokumentacji szkoły jej wniosku o rozpoczęcie stażu, planu rozwoju zawodowego oraz informacji w Systemie Informacji Oświatowej o dacie rozpoczęcia stażu przez nauczycielkę.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, p. Marzanną Jakutą oraz dokonano analizy dokumentacji złożonej przez p. ██████████ w związku z realizacją stażu na stopień nauczyciela dyplomowanego, takiej jak: wniosek o rozpoczęcie stażu z datą 1 września 2017 r. (data wpływu na wniosek zarejestrowana w szkole: ██████████ r., poz. ██████████), plan rozwoju zawodowego z datą zatwierdzenia 4 września 2017 r. (data wpływu planu zarejestrowana w szkole: ██████████ r., pozycja ██████████), sprawozdanie z realizacji planu rozwoju zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego za okres od 1 września 2017 r. do 31 maja 2020 r. (data wpływu: ██████████ r., poz. ██████████), protokoły rady pedagogicznej oraz innych dokumentów: „Wykaz nauczycieli, którzy uzyskali kolejny stopień awansu zawodowego, „Umorzenie postępowania wyjaśniającego” przeprowadzonego wobec p. ██████████ przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego, arkuszy organizacji szkoły z lat 2017-2020, „harmonogram obserwacji lekcji w roku szkolnym 2019/2020”. Ponadto wspólnie z dyrektorem szkoły sprawdzono wpisy w SIO w zakresie awansu zawodowego nauczycieli w latach 2017 – 2019.

██████████ poinformowała, że w dniu 1 września 2017 r. złożyła wniosek i plan rozwoju zawodowego. W tym czasie dyrektorem szkoły była p. Mieczysława Sołtys, która pełniła tę funkcję do dnia 13 stycznia 2019 r. Od dnia 14 stycznia do dnia 30 kwietnia 2019 roku p.o. dyrektora szkoły była p. Grażyna Kraska. Obecna dyrektor szkoły (piastująca tę funkcję od dnia 1 maja 2019 r.) poinformowała, że nie przekazano jej żadnego rejestru spraw, w którym można potwierdzić fakt wpływu w dniu 1 września 2017 r. wniosku nauczyciela o rozpoczęcie stażu wraz z planem rozwoju zawodowego. Stwierdziła także, że w teczce akt osobowych p. ██████████ nie było takich dokumentów. W dzienniku korespondencji, który został założony w szkole 17 maja 2019 r. jest odnotowana data wpływu wniosku i planu rozwoju zawodowego p. ██████████ w dniu ██████████ r.

Szkoła nie zamieszczała informacji o rozpoczęciu stażu przez nauczycieli w SIO (brak takiego wpisu w przypadku p. ██████████ oraz dwóch nauczycieli, którzy w tym okresie realizowali staż na wyższy stopień awansu zawodowego). W SIO znajduje się jedynie wpis o rozpoczęciu w dniu 1 września 2019 roku stażu przez p. ██████████. Z zamieszczonych w arkuszach organizacji szkoły informacji dotyczących liczby nauczycieli, w podziale na stopnie awansu zawodowego, przystępujących do postępowań kwalifikacyjnych lub egzaminacyjnych w roku szkolnym, którego dotyczy dany arkusz organizacyjny oraz terminów złożenia przez nauczycieli wniosków o podjęcie tych postępowań wynika, że w roku szkolnym 2017/2018 - 1 nauczyciel realizował staż na stopień nauczyciela mianowanego - data zakończenia stażu 2018 rok (z dokumentacji wynika, iż zakończyła go p. ██████████), 7 nauczycieli – na stopień nauczyciela dyplomowanego - data zakończenia stażu 2018 rok. W roku szkolnym 2018/2019 – mimo, że nie wykazano nauczycieli realizujących staż na stopień nauczyciela mianowanego, staż odbywała i miała zakończyć w 2019 r. p. ██████████, 5 nauczycieli na stopień nauczyciela dyplomowanego miało zakończyć staż w 2018 roku. W dokumentacji szkolnej brak informacji

o nauczycielach, którzy mieliby zakończyć staż na stopień nauczyciela dyplomowanego. W roku szkolnym 2019/2020 – 1 nauczyciel realizował staż na stopień nauczyciela mianowanego – data zakończenia stażu 2019 r. (p. ██████████), 1 nauczyciel – na stopień nauczyciela dyplomowanego – data zakończenia stażu 2019 r. (p. ██████████). Arkusz organizacji szkoły na rok szkolny 2019/2020 przygotowywała p. Grażyna Kraska (p.o. dyrektora szkoły), natomiast aneks do arkusza na rok szkolny 2019/2020 (z dnia 23 września 2019 r.) sporządziła obecna dyrektor p. Marzanna Jakuta. W aneksie do arkusza podano taką samą liczbę osób odbywających staż jak w arkuszu z kwietnia 2019 r. Podany jest również ten sam rok zakończenia stażu.

Plan rozwoju p. ██████████ został zatwierdzony przez wicedyrektora szkoły w dniu 4 września 2017 r. Nauczycielka stwierdziła, że nie pamięta czy złożyła wniosek w sekretariacie czy u dyrektora szkoły (rozmowa z p. ██████████ przeprowadzona podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 3 lipca 2020 r., protokół kontroli DCH.5533.123.2020.KS/EW). Nie wie dlaczego plan rozwoju podpisała p. ██████████ wicedyrektor szkoły. Pani Marzanna Jakuta poinformowała, że nie posiada informacji wskazujących na nieobecność w tym dniu ówczesnej dyrektor w pracy. Według niej dokumentacja szkolna wskazuje, iż p. ██████████

██████████ Jak stwierdziła p. ██████████ (dokument: ██████████ z dnia 10 września 2020 r.) „Plan został podpisany przez nią, gdyż prawdopodobnie nie było p. ██████████ w pracy”. W dzienniku korespondencji, który został założony w szkole 17 maja 2019 r. zarejestrowano w dniu 21 maja 2020 r wpływ wniosku oraz planu rozwoju zawodowego p. ██████████

W protokołach z zebrań rady pedagogicznej w latach 2017-2019 znajdują się odniesienia do pełnionego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego, jednak brak w nich wskazań na konkretne osoby realizujące staż na wyższy stopień awansu zawodowego. W punkcie 2 protokołu z zebrania rady pedagogicznej w dniu 18 września 2017 roku zapisano: „Następnie Pani Mieczysława Sołtys przedstawiła plan nadzoru dyrektora szkoły w roku szkolnym 2017/2018: ewaluacja i kontrola, wspomaganie, narady szkoleniowe, ocena pracy nauczycieli, ocena dorobku zawodowego. Zaznaczyła, iż cały dokument został wywieszony w pokoju nauczycielskim wraz z harmonogramem obserwacji zajęć i nauczyciele winni się z nim zapoznać”. Protokół rady pedagogicznej nie został podpisany przez przewodniczącą rady pedagogicznej. W protokole brak informacji o tym, którzy nauczyciele realizują staż na wyższy stopień awansu zawodowego w roku szkolnym 2017/2018. Dyrektor szkoły poinformowała, że w dokumentacji szkoły brak ww. planu nadzoru pedagogicznego.

W protokołach rady pedagogicznej z roku szkolnego 2017/2018 brak informacji, że dyrektor przedstawił sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły po pierwszym semestrze roku szkolnego 2017/2018. Pani Marzanna Jakuta poinformowała, iż w dokumentacji szkoły brak ww. sprawozdania z nadzoru pedagogicznego. Informacja na temat nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2017/2018 została przedstawiona przez wicedyrektora szkoły w dniu 30 sierpnia 2018 r. W punkcie 7 zapisano „Pani wicedyrektor przedstawiła sprawozdanie z nadzoru w roku szkolnym 2017/2018”. W sprawozdaniu brak informacji o nauczycielach realizujących staż na stopień awansu zawodowego. Dyrektor szkoły poinformowała, iż w dokumentacji szkoły brak ww. dokumentu. Również na tym samym zebraniu rady pedagogicznej w punkcie 8 został przedstawiony plan nadzoru na rok 2018/2019, cyt.: „Pani dyrektor Mieczysława Sołtys przedstawiła plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2018/2019. Priorytetem w realizacji zadań w roku szkolnym 2018/2019 będzie w naszej szkole bezpieczeństwo uczniów”. W protokole brak informacji o nauczycielach realizujących staż na kolejny stopień awansu zawodowego, protokół nie został podpisany przez przewodniczącą rady pedagogicznej. Dyrektor szkoły poinformowała, iż w dokumentacji szkoły brak wymienionego wyżej planu nadzoru pedagogicznego. Powyższy plan znajduje się w dokumentach dotyczących Szkoły Podstawowej w Wierzbicy w Delegaturze

w Chełmie. W planie nie wskazano nazwisk osób realizujących staż natomiast jest informacja w dziale „Zadania do realizacji” na temat udzielania pomocy osobom rozpoczynającym pracę w zawodzie i staż na kolejne stopnie awansu zawodowego, jako odpowiedzialni wyznaczeni są opiekunowie stażu i grono pedagogiczne. W protokole z zebrania rady pedagogicznej w dniu 22 lutego 2019 r. znajduje się zapis o przedstawieniu sprawozdania ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w którym również brak informacji o nauczycielach realizujących staż. Kolejne sprawozdanie jest odnotowane w protokole z zebrania rady pedagogicznej w dniu 29 sierpnia 2019 r. Dotyczyło ono roku szkolnego 2018/2019 – również w tym przypadku nie wspomniano o nauczycielach realizujących staż. Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2019/2020 został przedstawiony na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 16 września 2019 r. Wspomniany plan stanowi załącznik do protokołu nr 11/16.09.2019. W punkcie VII: wspomaganie nauczycieli w ramach nadzoru pedagogicznego litera D Awans zawodowy wpisano nazwiska 2 nauczycieli odbywających staż na stopień awansu zawodowego: ██████████ - nauczyciel mianowany, termin stażu 1.09.2015 - 20.09.2019, ██████████ - nauczyciel kontraktowy, termin stażu 2.09.2019 r. (z list obecności wynika, że p. ██████████ była obecna na spotkaniu Rady Pedagogicznej i nie wniosła żadnych uwag do protokołu, w tym dotyczących odbywania przez nią stażu). W dniu 11 lutego 2020 r. w przedstawionym przez dyrektora sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego w pierwszym półroczu roku szkolnego 2019/2020 –w punkcie: wnioski z przeprowadzonych działań wspomagających zawarta jest informacja „opiekun stażu , p. ██████████ wspiera i inspiruje nauczyciela ubiegającego się o stopień nauczyciela mianowanego p. ██████████ do podejmowania wyzwań zawodowych (z list obecności wynika, że p. ██████████ była obecna na zebraniu Rady Pedagogicznej i również nie zgłaszała żadnych uwag, w tym dotyczących odbywania przez nią stażu). W dniu 26 sierpnia 2020 r. podczas zebrania rady pedagogicznej „Pani dyrektor Marzanna Jakuta poinformowała, że w bieżącym roku szkolnym staż na stopień nauczyciela mianowanego odbywał ██████████. W roku szkolnym 2020/2021 staż będzie kontynuowany. W planie realizacji zadań związanych z odbywaniem stażu p. ██████████ wprowadził zmiany ze względu na zdalne nauczanie” (z list obecności wynika, że p. ██████████ była obecna na zebraniu RP i nie zgłosiła uwag do protokołu, w tym dotyczących odbywania przez nią stażu). W dokumencie „Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego roku szkolnego 2019/2020 opracowane przez dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kazimierza Górskiego w Wierzbicy” w części: wnioski z przeprowadzonych działań wspomagających pkt 5 awans zawodowy nauczycieli, znajduje się informacja, że p. ██████████ jest w trakcie odbywania stażu na nauczyciela mianowanego, złożył sprawozdanie i jako efekty wpisano rozwój zawodowy, podniesienie jakości pracy szkoły.

██████████ podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 3 lipca 2020 r. stwierdziła, że w trakcie stażu prowadziła zajęcia otwarte, wymieniła nazwiska nauczycieli, którzy obserwowali jej zajęcia. Z arkuszy obserwacji zajęć znajdujących się dokumentacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w roku szkolnym 2019/2020 wynika, że w kwietniu 2020 r. zajęcia prowadzone przez p. ██████████ obserwowwała w ramach sprawowanego nadzoru p. ██████████ wicedyrektor szkoły. W planie nadzoru były zaplanowane dwie obserwacje, jednak ze względu na zwolnienie lekarskie p. ██████████ odbyła się tylko jedna obserwacja. P. ██████████ twierdzi również, że w związku z realizacją stażu, prowadziła zajęcia, które były obserwowane przez doradcę metodycznego z języka angielskiego. Pani Jakuta poinformowała, że w dniu 21 maja 2020 roku w sekretariacie szkoły, w obecności sekretarza szkoły zadała p. ██████████ pytanie czy w trakcie realizowanych przez nią zajęć obecny był doradca metodyczny. Nauczycielka odpowiedziała, że nie. Według p. dyrektor, p. ██████████ bez uzgodnienia z nią w dniu 28 maja 2020 roku zaprosiła na zajęcia prowadzone w sposób zdalny doradcę metodycznego j. angielskiego z LSCDN Oddział w Chełmie (p. ██████████). Dyrektor rozmawiała w tej sprawie z kierownikiem oddziału LSCDN w Chełmie p. Joanną Grocholą i uzyskała

informację, że doradca metodyczny nie informował jej o udziale w zajęciach prowadzonych przez p. [REDAKTOWANE]. Doradca metodyczny, poproszony o wyjaśnienia stwierdził, że p. [REDAKTOWANE] powiedziała jej, że dyrektor szkoły został o jej udziale w zajęciach poinformowany.

Pani [REDAKTOWANE] wicedyrektor Szkoły Podstawowej w Wierzbicy oraz przesłuchiwane przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego nauczycielki, potwierdziły realizację zadań przez p. [REDAKTOWANE] w okresie stażu oraz poinformowały o wspólnej realizacji działań na rzecz szkoły (dokument: [REDAKTOWANE] z dnia 10 września 2020 r.).

[REDAKTOWANE] zgłosiła się do p. dyrektor w dniu 20 maja 2020 r. z prośbą o wystawienie zaświadczenia za okresu stażu oraz dokonanie oceny dorobku zawodowego. Dyrektor szkoły poinformowała nauczycielkę, że w szkole nie ma dokumentów wskazujących na odbywanie przez nią stażu. W dniu 21 maja 2020 r. p. [REDAKTOWANE] dostarczyła wniosek o rozpoczęcie stażu i plan rozwoju zawodowego. Sprawozdanie z realizacji planu rozwoju zawodowego p. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] złożyła w dniu 3 czerwca 2020 r. Dyrektor szkoły przyjęła sprawozdanie jednak nie dokonała oceny dorobku zawodowego ze względu na wątpliwości dotyczące faktu odbycia stażu przez nauczycielkę. [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 24 listopada 2020 r. przywołuje fakt przeniesienia dokumentacji awansowej nauczycieli z gabinetu dyrektora szkoły do jednej z sal lekcyjnych w trakcie przeprowadzenia remontu gabinetu. W opinii nauczycielki, która powołuje się na relacje innych nauczycieli, dokumentacja nie była zabezpieczona przed dostępem osób trzecich. [REDAKTOWANE] powołuje się w swoim piśmie również na zeznania osób przesłuchiwanym przez rzecznika dyscyplinarnego, które widziały teczki z nazwiskami nauczycieli rozłożone w sali lekcyjnej (podany numer sali: 202).

Pani Marzanna Jakuta zaprosiła p. [REDAKTOWANE] na rozmowę, która odbyła się w dniu 8 czerwca 2020 r. W rozmowie uczestniczyła również p. [REDAKTOWANE], wicedyrektor szkoły, rozmowa nie zakończyła się ustaleniami dotyczącymi wydania zaświadczenia i ustalenia oceny dorobku zawodowego. W dniu 19 czerwca 2020 r. dyrektor szkoły poinformowała nauczycielkę pismem SPW/VI/2020/973, że wstrzymuje dokonanie oceny dorobku zawodowego i wydanie zaświadczenia do czasu wyjaśnienia sprawy przez organy nadrzędne. Postępowanie wyjaśniające prowadził rzecznik dyscyplinarny dla nauczycieli oraz prokuratura rejonowa. Rzecznik dyscyplinarny poinformował p. [REDAKTOWANE] pismem z dnia 10 września 2020 r. o [REDAKTOWANE] wobec [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] znajdującej się na planie rozwoju zawodowego. [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 24 listopada 2020 r., poinformowała również, że postępowanie zakończyła prokuratura rejonowa, natomiast dyrektor szkoły stwierdziła, że sprawa dotycząca [REDAKTOWANE] jest obecnie ponownie rozpatrywana przez prokuraturę decyzją sądu ze względu na złożone w dniu 31 lipca 2020 r. zażalenie przez dyrektora szkoły.

W dniu 24 czerwca 2020 r. p. [REDAKTOWANE] wystąpiła z kolejną prośbą o wydanie wspomnianych wyżej dokumentów, jednak ponownie ich nie otrzymała. Kolejny raz nauczycielka zwróciła się z prośbą o wydanie dokumentów w październiku 2020 r., na którą otrzymała odpowiedź pismem z dnia 19 października 2020 r., że istnieją przesłanki do stwierdzenia, że nie odbyła stażu. Nauczycielka nie otrzymała zaświadczenia oraz oceny dorobku zawodowego. W piśmie z dnia 24 listopada 2020 r. p. [REDAKTOWANE] powołuje się na zeznania nauczycielek, które potwierdzały fakt odbywania przez nią stażu. Te nauczycielki otrzymały od pani dyrektor zaświadczenia oraz ocenę pracy. Jedna osoba uzyskała awans na stopień nauczyciela dyplomowanego w sierpniu 2019 r., druga na stopień nauczyciela mianowanego w listopadzie 2019 r. Zarówno w dokumentacji szkolnej pierwszej, jak i drugiej nauczycielki stwierdzono brak wniosku o rozpoczęcie stażu oraz brak planu rozwoju zawodowego. Pani Marzanna Jakuta wydała wymienionym wyżej nauczycielkom zaświadczenia o zatrudnieniu w okresie stażu oraz podpisała ich oceny pracy. Jak stwierdziła, oceny zostały przygotowane przez ówczesną wicedyrektor szkoły p. [REDAKTOWANE], natomiast ona tylko je podpisała.

Pani [REDACTED] złożyła skargę na działania dyrektora Szkoły Podstawowej w Wierzbicy w Delegaturze w Chełmie Kuratorium Oświaty w Lublinie w dniu 22 czerwca 2020 r. W tej sprawie została przeprowadzona kontrola doraźna w dniu 3 lipca 2020 r. (DCH.5533.123.2020.KS/EW). W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości dotyczące dokonywania oceny dorobku zawodowego nauczycieli oraz braku w dokumentacji związanej z awansem zawodowym. Dyrektorowi wydano dwa zalecenia dotyczące dokonywania oceny dorobku zawodowego nauczycieli.

[REDACTED] złożyła w dniu 30 czerwca 2020 r. w Delegaturze w Chełmie wniosek o przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego, który pozostał bez rozpatrzenia z powodu braków formalnych (brak zaświadczenia o zatrudnieniu nauczyciela w okresie stażu oraz brak oceny dorobku zawodowego).

Podsumowując należy stwierdzić, że w chwili obecnej w Szkole Podstawowej w Wierzbicy w dokumentacji dotyczącej stażu realizowanego przez p. [REDACTED] znajduje się wniosek o rozpoczęcie stażu (data wpływu do szkoły: [REDACTED] r.), plan rozwoju zawodowego (data wpływu do szkoły: [REDACTED] r., data zatwierdzenia przez wicedyrektora szkoły: 4 września 2017 r.) oraz sprawozdanie nauczycielki (data wpływu: [REDACTED] r.). W systemie SIO nie wprowadzono danych p. [REDACTED] świadczących o tym, że rozpoczęła staż na stopień nauczyciela dyplomowanego (należy jednak zaznaczyć, że nie wprowadzono także danych innych nauczycieli dotyczących rozpoczęcia stażu na stopień nauczyciela dyplomowanego od dnia 1 września 2016 r. oraz na stopień nauczyciela mianowanego od dnia 1 września 2016 r.). Brak informacji o odbywanym przez nauczycieli stażu w protokołach rady pedagogicznej, planach nadzoru pedagogicznego oraz sprawozdaniach wskazuje na zaniedbania ówczesnego dyrektora szkoły w sprawowaniu nadzoru nad prawidłowym realizowaniem przez nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ujętych w planie rozwoju zawodowego.

Obecna dyrektor szkoły stwierdziła, że analizowała sprawozdanie pod względem stopnia realizacji planu rozwoju zawodowego, jednak miała wątpliwości czy p. [REDACTED] staż faktycznie odbyła. Z informacji pozyskanych od dyrektora szkoły wynika, że w okresie sprawowania tej funkcji, tj. od dnia 1 maja 2019 r. do dnia 20 maja 2020 r., nie wiedziała o tym, iż [REDACTED] odbywa staż. Nauczycielka nie informowała jej o tym, że odbywa staż oraz nie zgłaszała uwag podczas zebrań rady pedagogicznej mimo, że były poruszane sprawy związane z awansem zawodowym. [REDACTED] przysłała do p. dyrektor w dniu 20 maja 2020 r. z prośbą o wydanie zaświadczenia o zatrudnieniu w okresie stażu.

Pani dyrektor nie dokonała oceny dorobku zawodowego oraz nie wydała zaświadczenia dotyczącego zatrudnienia w okresie stażu p. [REDACTED] argumentując swoją decyzję brakiem w dokumentacji szkolnej wniosku nauczycielki oraz jej planu rozwoju zawodowego (należy jednak zauważyć, że w roku 2019 pani dyrektor podpisała ocenę pracy dwóch nauczycieli, którzy zakończyli staż w roku szkolnym 2018/2019 pomimo braku w dokumentacji szkolnej ich wniosków o rozpoczęcie stażu i planów rozwoju zawodowego). Fakt odbywania stażu przez panią [REDACTED] potwierdziła podczas prowadzonego postępowania wyjaśniającego p. [REDACTED] oraz nauczycielki, które w tym czasie również realizowały staż na wyższy stopień awansu zawodowego. Jak wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1574 z późn. zm.), nauczyciel kontraktowy i nauczyciel mianowany dołączają do wniosku o rozpoczęcie stażu plan rozwoju zawodowego. [REDACTED] posiada plan rozwoju z informacją o zatwierdzeniu go przez wicedyrektora szkoły w dniu 4 września 2017 r., co może wskazywać na fakt złożenia wniosku o rozpoczęcie stażu.

W szkole brak protokołu zdawczo - odbiorczego wskazującego na przekazanie dokumentacji szkolnej, w tym dokumentacji dotyczącej awansu zawodowego nauczycieli w chwili objęcia

stanowiska przez p. Marzannę Jakutę. Pani dyrektor udostępniła wizytatorom dokument: „Zestawienie dokumentacji spisanej w SP w Wierzbicy z dnia 21 stycznia 2020 roku”, który nie zawiera wpisu świadczącego o spisaniu dokumentacji z zakresu awansu zawodowego nauczycieli. W związku z tym, że w dokumentacji szkolnej stwierdzono braki w zakresie składanych przez nauczycieli wniosków o rozpoczęcie stażu oraz planów rozwoju zawodowego, należy stwierdzić że były w tym zakresie zaniedbania ze strony poprzedniej dyrekcji szkoły we właściwym rejestrowaniu, gromadzeniu i przechowywaniu dokumentacji składanej przez nauczycieli, a także zamieszczania wpisów w SIO i rzetelnego podawania informacji w arkuszach organizacji. Rejestr korespondencji został założony w dniu 17 maja 2019 r., w okresie, kiedy dyrektorem szkoły została p. Marzanna Jakuta.

Opracowując aneks do arkusza organizacji na rok szkolny 2019/2020 pani dyrektor wpisała dane z zatwierzonego arkusza organizacji na rok szkolny 2019/2020. Należy stwierdzić, że dyrektor nie dokonała pogłębionej analizy danych dotyczących nauczycieli realizujących staż na wyższy stopień awansu zawodowego wpisując je w aneksie do arkusza organizacji na rok szkolny 2019/2020. Dane dotyczące nauczycieli odbywających staż w arkuszu na rok szkolny 2020/2021 zostały wpisane właściwie.

Sprawę dotyczącą [REDAKTOWANE] pod planem rozwoju zawodowego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pismem z dnia 10 września 2020 r. Do dnia sporządzenia niniejszego protokołu powyższa kwestia nie została rozstrzygnięta przez prokuraturę.

#### 9. Zalecenia, termin realizacji:

- 1) Zaleca się wpisywać w arkuszu organizacyjnym szkoły liczbę nauczycieli w podziale na stopnie awansu zawodowego, przystępujących do postępowań kwalifikacyjnych lub egzaminacyjnych w roku szkolnym, którego dotyczy dany arkusz organizacyjny zgodnie ze stanem faktycznym, stosownie do art. 9d ust. 8 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215).

Termin realizacji: kwiecień 2021

- 2) Zaleca się, aby dyrektor szkoły dokonał oceny dorobku zawodowego p. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 9c ust. 5a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215).

Termin realizacji: do 30 dni

Dyrektor placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

#### Dyrektor Szkoły

Wierzbica, 17.12.2020 r. [REDAKTOWANE]  
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Wierzbica, 17 grudnia 2020 r.  
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

STARSZY WIZYTATOR

[REDAKTOWANE]  
mgr Krystyna Sawicka

STARSZY WIZYTATOR

[REDAKTOWANE]  
mgr Ewa Łuc-Matuła

[REDAKTOWANE]

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły

14.12.2020r. mgr M. [signature]

(data i podpis dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[signature]