

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

## DELEGATURA W BIAŁEJ PODLASKIEJ

---

ul. Brzeska 41; 21-500 Biała Podlaska,  
Telefon: 83-34-38-173, Fax: 83-34-34-283,  
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: biala.podlaska@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: DBP.5533.15.2020.BBB.MŻ

Numer upoważnienia: DBP.5533.15.2020.BBB.MŻ

Data wydania upoważnienia: 17 stycznia 2020 r.

Nr kontroli w rejestrze placówki: 4/19

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie w dniu 30 stycznia 2019 r.

Numer skargi w rejestrze: 2/2020

### PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły:** Technikum
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Ryszard Dołęga
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:** 4 lutego 2020 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Barbara Bachonko- Breczko, Marek Żelisko
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** Kontrola doraźna w zakresie sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami specjalistami oraz organizacji i sposobu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom szkoły.
7. **Podstawa prawna:**
  - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r., poz. 1148 z późn zm);
  - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 967, z późn. zm.);
  - § 2 pkt 9 § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658);
  - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r. poz. 649);
  - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2012 r. nr 6 poz. 69 z późn. zm.)
  - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu

- nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646),
- inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

#### 8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 7 stycznia 2020 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęła skarga [REDAKTOR] na działalność pedagoga szkolnego pani [REDAKTOR] psychologa pani [REDAKTOR] oraz pana Ryszarda Dołęgi dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 im. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury w Białej Podlaskiej. Zdaniem skarżących pedagog i psycholog przekroczyły przysługujące im uprawnienia.

W dniu 4 lutego 2020 r. zespół wizytatorów przeprowadził w Technikum Nr 2 w Zespole Szkół Zawodowych nr 2 im. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury w Białej Podlaskiej kontrolę doraźną w zakresie sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami specjalistami oraz organizacji i sposobu udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom szkoły.

Biorąc pod uwagę powyższy zakres kontroli, w jej trakcie przeprowadzono następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji szkolnej w przedmiotowym zakresie, w tym m.in.: Statutu szkoły, dokumentacji wychowawcy klasy, dziennika klasy [REDAKTOR] Rejestru skarg i wniosków, dokumentacji pedagoga szkolnego oraz psychologa,
- 2) przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły, panem Ryszardem Dołęgą, pedagogiem panią [REDAKTOR] psychologiem panią [REDAKTOR] wychowawcą klasy [REDAKTOR] panem [REDAKTOR]. W celu wyjaśnienia skargi nawiązano również kontakt telefoniczny z panem [REDAKTOR] policjantem Zespołu do spraw Profilaktyki Społecznej Nieletnich i Patologii KMP w Białej Podlaskiej oraz [REDAKTOR] Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie (przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Białej Podlaskiej) panią [REDAKTOR].

W wyniku kontroli ustalono:

[REDAKTOR] jest uczniem [REDAKTOR] Technikum Nr 2 w zawodzie technik mechatronik w ZSZ nr 2 w Białej Podlaskiej. Z rozmowy z wychowawcą klasy wynika, iż chłopak uczęszcza do szkoły systematycznie, jednak wykazuje duże braki w usamodzielnieniu się, nagminnie zapomina o terminach realizacji powierzanych mu zadań lub obowiązków związanych z codziennym funkcjonowaniem w życiu klasy lub szkoły. Podnoszone w piśmie zarzuty dotyczące między innymi wagarowania ucznia nie potwierdzają się. Z analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym (elektronicznym) wynika, że [REDAKTOR] w bieżącym roku uczęszcza do szkoły systematycznie i frekwencja w I półroczu wynosi [REDAKTOR].

Pomimo systematycznego uczęszczania na zajęcia szkolne, [REDAKTOR] osiąga bardzo słabe wyniki w nauce na poziomie ocen dopuszczających (średnia ocen za I półroczcie wynosi [REDAKTOR]). Uczeń często nie przestrzega obowiązków szkolnych, zapomina o realizacji powierzanych zadań, np.: zapomina o terminach sprawdzianów, prac klasowych, prawidłowym przygotowaniu do lekcji. W szkole uczeń nie stwarza poważniejszych problemów wychowawczych, [REDAKTOR].

[REDAKTOR] W związku z obserwacją zachowania chłopca (funkcjonowanie w zespole klasowym) oraz trudnościami w nauce, wychowawca klasy [REDAKTOR] w dniu 25 maja 2018 roku zgłosił ucznia [REDAKTOR] do psychologa szkolnego w celu udzielania wsparcia i rozpoznania sytuacji (warunków życia i nauki) ucznia. W opinii wychowawcy klasy kontakt rodziców [REDAKTOR] z wychowawcą był znikomy i najczęściej odbywał z inicjatywy wychowawcy klasy, który telefonicznie reagował na niepokojące zachowania [REDAKTOR] wzywając do szkoły matkę. Z relacji

wychowawcy wynika także, że matka najczęściej wyrażała niezadowolenie z [REDAKT] jego słabymi osiągnięciami w nauce oraz kłopotami w relacjach rodzinnych. Wychowawca podkreślił, iż matka w rozmowach bardzo często wyrażała się na temat swojego [REDAKT] wyłącznie niepochwlebnie, nigdy też nie sformułowała o swoim dziecku przynajmniej jednej pozytywnej opinii. Powyższe zdanie potwierdziła również [REDAKT] psycholog szkolny, uczestnicząca w rozmowie z wizytatorami.

Z rozmowy z pedagogiem oraz psychologiem wynika, iż uczniowi została założona [REDAKT] w której odnotowywane są wszystkie rozmowy z uczniem, jego rodzicami, wychowawcą klasy oraz podejmowane działania. W ramach podejmowanych przez pedagoga i psychologa działań prowadzone były między innymi:

- rozmowy wspierające z uczniem bardzo często z inicjatywy samego [REDAKT]
- rozmowy wychowawcy klasy z pedagogiem oraz psychologiem szkolnym,
- rozmowy z matką [REDAKT] panią [REDAKT]
- analiza sytuacji rodzinnej poprzez rozmowy z uczniem oraz [REDAKT]
- konsultacje z [REDAKT]

- udzielanie uczniowi wsparcia i zorganizowanie pomocy na terenie szkoły (obiady).

Z rozmowy w pedagogiem oraz psychologiem szkolnym oraz analizy przedłożonej dokumentacji szkolnej wynika, że z [REDAKT] nie prowadzono [REDAKT] w szkole (zarzut podnoszony w skardze). Podczas pierwszego spotkania z psychologiem szkolnym w dniu 4 czerwca 2018 roku, matka ucznia pani [REDAKT] poinformowana, iż ze względu na trudności w nauce i złe funkcjonowanie [REDAKT] w grupie rówieśniczej prowadzone będą rozmowy wspierające z jej [REDAKT] na terenie szkoły.

Analiza zapisów w [REDAKT] iż w okresie od 25 maja 2018 roku do grudnia 2019 roku odbyło się [REDAKT] rozmów wspierających z uczniem oraz konsultacji w jego sprawie. Podczas rozmowy z psychologiem w dniu 20 września 2018 r. poinformowano matkę [REDAKT] o wskazaniach dotyczących konsultacji psychologicznej, psychoedukacji w zakresie właściwych postaw rodzicielskich.

Z rozmów wspierających [REDAKT] z pedagogiem i psychologiem wynika, że podczas tych spotkań [REDAKT] zaczął się otwierać i mówić o swojej trudnej sytuacji rodzinnej. Podczas jednego ze spotkań zgłosił, że [REDAKT] go traktuje. W związku z powzięciem takiej informacji, po konsultacji z [REDAKT] [REDAKT] podjęto decyzję o wezwaniu [REDAKT] do szkoły.

W dniu 6 marca 2019 roku odbyło się spotkanie w gabinecie psychologa i pedagoga z panem [REDAKT] który w szkole pojawił się [REDAKT]. Ze spotkania została sporządzona notatka służbowa.

Z analizy dokumentacji psychologa szkolnego wynika, że w dniu 13 września 2019 roku dokonano analizy sytuacji szkolnej i rodzinnej [REDAKT] i skonsultowano się w tej sprawie z [REDAKT] Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie.

W dniach 16-17 września 2019 roku trudna sytuacja rodzinna [REDAKT] została omówiona podczas superwizji prowadzonej przez kierowniczkę Ogólnopolskiego Pogotowia dla [REDAKT]

W dniu 18 października 2019 roku w obecności psychologa i ucznia została założona [REDAKT] przez pedagoga szkolnego i przekazana do [REDAKT] ds. [REDAKT] w Białej Podlaskiej. Również w dniu 18 października 2019 roku po powzięciu przez psychologa i pedagoga informacji, iż [REDAKT] dzień po swoich urodzinach został wyrzucony z domu, szkoła podjęła następujące działania:

D

2024

- skontaktowano się z naczelnikiem Wydziału Prewencji KMP w Białej Podlaskiej oraz policjantem zajmującym się sprawami nieletnich,

- podjęto decyzję o przeprowadzeniu wizyty w domu chłopaka w obecności policjanta i pedagoga szkolnego.

Po analizie sytuacji [REDAKT] zdecydowano, że [REDAKT] mógłby na kilka dni pozostać w bursie, do czasu wyjaśnienia sprawy. Przed wyjazdem do domu rodzinnego ucznia dyrektor szkoły skontaktował się z wicedyrektorem Bursy Szkolnej w Białej Podlaskiej z zapytaniem, czy w związku z zaistniałą sytuacją rodzinną ucznia technikum ZSZ nr 2 w Białej Podlaskiej [REDAKT] mógłby tydzień lub dwa (na okres przejściowy) pozostać w bursie. Wicedyrektor bursy szkolnej wyraził zgodę na zakwaterowanie [REDAKT] – ucznia [REDAKT] w bursie.

Z wyjaśnień pedagoga oraz rozmowy telefonicznej z [REDAKT], policjantem specjalistą ds. nieletnich wynika, że to właśnie policjant rozpoczął rozmowę z matką [REDAKT] i poinformował, iż w związku z sytuacją w jakiej znalazł się jej [REDAKT] przebywać on będzie w bursie szkolnej. Policjant wszedł również do pokoju [REDAKT] stwierdzając, że jest to zwyczajny pokój [REDAKT]. W obecności policjanta i pedagoga szkolnego [REDAKT] spakował swoje rzeczy osobiste i opuścił dom [REDAKT].

W dniu 23 października odbyło się spotkanie w [REDAKT] w sprawie [REDAKT].

W dniu 15 listopada 2019 roku w szkole odbyła się rozmowa z panią [REDAKT] – wychowawcą w bursie, na temat ucznia technikum ZSZ nr 2 w Białej Podlaskiej, który zamieszkał w bursie. Z dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły (notatka służbowa) wynika, że rozmowa dotyczyła funkcjonowania [REDAKT] w bursie oraz ewentualnego wsparcia. Pani [REDAKT] została poinformowana o działaniach pedagoga i psychologa podejmowanych na terenie szkoły w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z notatki służbowej wynika, iż wychowawca bursy pani [REDAKT] bardzo negatywnie wypowiadała się na temat [REDAKT]. W związku z powyższym pedagog szkolna pismem z dnia 29 listopada 2019 roku zwróciła się do Dyrektora Bursy Szkolnej w Białej Podlaskiej z prośbą o zmianę wychowawcy ucznia technikum ZSZ nr 2 w Białej Podlaskiej.

Wychowawca klasy prezentując dokumentację spotkań z rodzicami stwierdził, że matka ucznia bardzo rzadko kontaktowała się z ze szkołą:

- klasa I (rok szkolny 2017/2018) – na 6 planowanych spotkań, matka obecna w dniu [REDAKT]
- klasa II (rok szkolny 2018/2019) – na 6 planowanych spotkań, matka obecna w dniu [REDAKT]
- klasa III (rok szkolny 2019/2020) – do dnia kontroli rodzice [REDAKT] nie uczestniczyli w żadnym spotkaniu.

Podczas spotkań na temat własnego dziecka wypowiadała się pogardliwie, wyczuwało się ogromną niechęć, bardzo często w formie żartów i ironii opowiadała o [REDAKT] żartowała z [REDAKT]. Rodzice nie dbali o [REDAKT]. W bieżącym roku szkolnym uczeń nie posiadał podręczników do nauki oraz ubrania roboczego na zajęcia praktyczne. Z wyjaśnień psychologa i pedagoga złożonych podczas rozmowy z wizytatorami wynika, iż podobne zachowanie wobec [REDAKT] przejawiał pan [REDAKT] który w stosunku do [REDAKT] świadomie używał obraźliwych i poniżających sformułowań. Takie zachowanie może sugerować podejrzenie [REDAKT].

Po zapewnieniu schronienia szkoła, w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zorganizowała [REDAKT] wsparcie i pomoc na terenie szkoły, w dalszym ciągu odbywały się również rozmowy wspierające z [REDAKT] konsultacje z wychowawcą klasy (zapisy w dzienniku pedagoga i psychologa). Podejmowane działania wynikały przede wszystkim z analizy sytuacji w jakiej znalazł się [REDAKT]. Nauczyciele uruchamiając procedurę [REDAKT] ocenili skalę problemu w kontekście sytuacji rodzinnej [REDAKT] oraz rozważyli potrzebę jej założenia.

Podsumowując stwierdza się, że kontrola nie potwierdziła sformułowanych zarzutów stawianych wobec pedagoga [REDAKTOWANO] psycholog [REDAKTOWANO] oraz dyrektora szkoły Pana Ryszarda Dołęgi.

Wszczynając procedurę na terenie szkoły, podejmuje się działania interwencyjne mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniowi, co do którego istnieje podejrzenie, że jest dotknięty [REDAKTOWANO]. Z uwagi na fakt uzasadnionego przypuszczenia, że wobec [REDAKTOWANO] stosowana jest [REDAKTOWANO] nauczyciel (osoba wskazana w procedurze przyjętej w szkole) sporządza formularz [REDAKTOWANO] co zostało wykonane przez pedagoga szkolnego [REDAKTOWANO] w obecności [REDAKTOWANO].

Należy podkreślić, iż zgodnie z zapisem § 7 Statutu Technikum Szkoła udziela uczniom i ich rodzicom pomocy psychologicznej i pedagogicznej. Pomocy tej udzielają nauczyciele, pedagodzy wspierający, wychowawcy oraz specjaliści z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szczególności psycholog, pedagog szkolny i doradca zawodowy. Pomoc jest udzielana zgodnie z zapisami w § 56 Statutu Zespołu. Natychmiast po uzyskaniu informacji o trudnej sytuacji rodzinnej [REDAKTOWANO] technikum szkoła podjęła działania zgodnie ze statutem, które umożliwiły na przemyślane kroki w kierunku pomocy [REDAKTOWANO] w celu poprawy jego bardzo trudnej sytuacji rodzinnej. Przedłożona dokumentacja szkolna dotycząca udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej zawiera informacje na temat podejmowanych działań przez szkołę oraz rodzaju udzielanej pomocy.

Zarzut bezprawnego wejścia mieszkania rodziców wyjaśniono podczas rozmowy z policjantem uczestniczącym podczas wizyty w domu [REDAKTOWANO]. Z rozmowy z policjantem wynika, iż mieszkańcy posesji wyrazili zgodę na wejście do domu, w którym mieszkała [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Należy dodać, iż jeśli osoba, która jest właścicielem, nie wyraziłaby zgody, wówczas osoby te nie miały prawa wejścia na posesję. Wśród osób, które uczestniczyły podczas wizyty w domu [REDAKTOWANO] był policjant oraz pedagog szkolny.

Podnoszony przez skarżących zarzut dotyczący udziału pedagoga w grupie roboczej w zespole interdyscyplinarnym jest bezpodstawny. Zgodnie z zapisami art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1390) w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi przedstawiciele różnych grup, między innymi policji, oświaty, ochrony zdrowia. Swoje zadania wykonują w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych i mają prawo uczestniczenia w posiedzeniach grup roboczych w celu rozwiązywania problemów związanych z wystąpieniem [REDAKTOWANO] w indywidualnych przypadkach.

Z rozmowy z pedagogiem i psychologiem wynika, że od momentu kiedy [REDAKTOWANO] zamieszkał w bursie, matka pani [REDAKTOWANO] nie kontaktowała się z [REDAKTOWANO] próby kontaktu podejmował natomiast [REDAKTOWANO]. Uczeń wyraził również zgodę na skorzystanie z [REDAKTOWANO].

#### **Zalecenia, termin realizacji:**

Zaleceń nie wydano

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Biała Podlaska, dn. 12 lutego 2020 r

**DYREKTOR SZKOŁY**

*[Podpis]*  
mgr inż. Ryszard Dołęga  
.....  
(miejsowość, data i podpis  
dyrektora szkoły/placówki)

Biała Podlaska, dn. 12 lutego 2020 r.

**STARSZY WIZYTATOR**

*[Podpis]*  
mgr Barbara Bachonko-Breczko  
.....

**STARSZY WIZYTATOR**

*[Podpis]*  
mgr inż. Marek Żelisko  
.....

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

**DYREKTOR/SZKOŁY**

*[Podpis]*  
mgr inż. Ryszard Dołęga  
*Biała Podl., 12.02.2020*  
.....  
Miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z §16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.