

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

## DELEGATURA W BIAŁEJ PODLASKIEJ

---

ul. Brzeska 41; 21-500 Biała Podlaska,  
Telefon: 83-34-38-173, Fax: 83-34-34-283,  
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: biala.podlaska@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: DBP.5533.128.2020.USz

Numer upoważnienia: DBP.5533.128.2020.USz

Data wydania upoważnienia: 9 września 2020 r., 18 września 2020 r.,

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 57

Podmiot wnoszący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty na podstawie skargi nauczyciela  
(data wpływu: 7 września 2020 r.)

Data i forma powiadomienia o kontroli: 10 września 2020 r., rozmowa telefoniczna

Numer w rejestrze CRS: 123/2020

### PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa nr 1 im. św. Królowej Jadwigi w Zespole Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu, ul. Sienkiewicza 27, 21-550 Terespol
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Zenon Iwanowski
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 14 września 2020 r., 21 września 2020 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Urszula Szubińska, Agnieszka Jakubiak
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** realizacja nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w zakresie prowadzenia awansu zawodowego na nauczyciela mianowanego, organizacji i realizacji zajęć planowych przez nauczycieli.
7. **Podstawa prawna:**
  - a) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910),
  - b) Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm.),
  - c) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551),
  - d) Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215),
  - e) Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1604),
  - f) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2019 r.

poz. 502),

- g) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.),
- h) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

**8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą skierowaną do Lubelskiego Kuratora Oświaty (pismo z dnia 3 września 2020 r., data wpływu do tutejszego urzędu: 7 września 2020 r.) podpisaną przez [REDAKTOWANE] o rzekomych nieprawidłowościach w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w odniesieniu do następujących kwestii: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] organizacja i realizacja zajęć planowych przez nauczycieli, postępowanie nauczyciela wobec uczniów, prowadzenie zajęć [REDAKTOWANE] podczas zajęć planowych, [REDAKTOWANE] przez dyrektora szkoły w Szkole Podstawowej nr 1 im. św. Królowej Jadwigi w Zespole Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu.

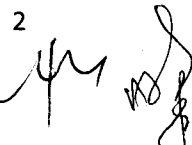
Mając na uwadze dobro dzieci uczęszczających do szkoły, Lubelski Kurator Oświaty postanowił zbadać zasadność podnoszonych zarzutów w kontekście kompetencji organu sprawującego nadzór pedagogiczny w świetle przepisów art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910) i powziął decyzję o wszczęciu czynności kontrolnych.

W związku z powyższym w Szkole Podstawowej nr 1 im. św. Królowej Jadwigi w Zespole Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu została przeprowadzona kontrola doraźna, której celem było zbadanie realizacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w zakresach podnoszonych w skardze. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniu 14 września 2020 r. przez wizytator Urszulę Szubińską oraz w dniu 21 września 2020 r. przez zespół wizytatorów w składzie: Urszula Szubińska, Agnieszka Jakubiak.

W trakcie kontroli przeprowadzono następujące czynności:

1. zapoznanie dyrektora z treścią skargi;
2. rozmowa z panem Zenonem Iwanowskim - dyrektorem szkoły, [REDAKTOWANE]
3. analiza dokumentacji szkolnej w przedmiotowym zakresie, w tym m.in.: Księgi skarg i wniosków, arkusza organizacji szkoły wraz ze zmianami, statutu szkoły, dzienników zajęć [REDAKTOWANE] zestawienia z informacją o okresach zwolnień lekarskich [REDAKTOWANE] protokołów rady pedagogicznej, tygodniowego rozkładu zajęć, harmonogramu dyżurów nauczycieli, Regulaminu dyżurów nauczycieli, dokumentacji dotyczącej [REDAKTOWANE] nauczyciela [REDAKTOWANE] Planu nadzoru pedagogicznego Szkoły Podstawowej nr 1 im. św. Królowej Jadwigi w Terespolu na rok szkolny 2019/2020, dziennika [REDAKTOWANE] Kodeksu etycznego nauczyciela w Zespole Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu, Regulaminu rady pedagogicznej, rejestru pism (fragment), pism nauczycieli z wyjaśnieniami, pisma o zastosowaniu [REDAKTOWANE]

W dniu 14 września 2020 r. w czasie rozmowy wyjaśniającej poinformowano pana Zenona Iwanowskiego - dyrektora Zespołu Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu, że powodem czynności kontrolnych jest wniosek Lubelskiego Kuratora Oświaty

2  


o przeprowadzenie kontroli doraźnej w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły. Pan dyrektor zapoznał się z treścią skargi z dnia 3 września 2020 r.

W dokumentacji zespołu szkół znajduje się Księga skarg i wniosków. Pierwszego wpisu dokonano dnia 4 kwietnia 2003 r. Do dnia podjęcia czynności kontrolnych w rejestrze odnotowano [redacted] rok szkolny 2003/2004, [redacted] rok szkolny 2014/2015 [redacted] rok szkolny 2018/2019, [redacted] rok szkolny 2019/2020). Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że [redacted] sprawy zostały zarejestrowane w związku z przekazaniem według właściwości skarg, które wpłynęły do Lubelskiego Kuratora Oświaty. Jedną ze skarg przekazanych do rozpatrzenia przez dyrektora szkoły dotyczyła nieprawidłowości podnoszonych w przedmiotowej skardze w zakresie [redacted] zajęć dydaktycznych przez [redacted]. W księdze skarg została zarejestrowana w dniu 1 sierpnia 2020 r. Dyrektor szkoły w piśmie z dnia 7 lipca 2020 r. przedstawił Lubelskiemu Kuratorowi Oświaty wyjaśnienie dotyczące treści skargi. Wyjaśnienie zawiera informacje spójne z dokumentacją szkolną przedstawioną podczas kontroli.

Z arkusza organizacji szkoły w roku szkolnym 2019/2020 wynika, iż [redacted] przydzielono obowiązki [redacted] w wymiarze [redacted] tygodniowo w klasie [redacted] tygodniowo zajęć [redacted] w tej samej klasie. Ponadto, jak wyjaśnił pan dyrektor, w arkuszu organizacji przedszkola w roku szkolnym 2019/2020 przydzielono [redacted] obowiązki nauczyciela [redacted] w wymiarze [redacted] tygodniowo.

Zgodnie z Aneksm nr 1 do arkusza organizacji pracy Zespołu Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu w roku szkolnym 2019/2020 (znak dokumentu: ZSP1-1256/2019) dyrektor szkoły wprowadził zmiany w zakresie przydziału obowiązków [redacted]. Od 1 września 2019 r. tygodniowy przydział zadań [redacted] w szkole przedstawiał się następująco: obowiązki [redacted] godzin, zajęcia [redacted] godziny, zajęcia [redacted] godziny, zajęcia [redacted] w klasie [redacted] godziny, zajęcia [redacted] godziny.

Zgodnie z powyższym aneksem i wyjaśnieniem pana dyrektora, [redacted] przydzielone zajęcia [redacted] w wymiarze [redacted] godzin tygodniowo [redacted] klasy [redacted] realizuje [redacted]. Należy zauważyć, iż w dokumentacji szkolnej zamiennie używa się nazwy [redacted] (arkusz organizacji) oraz [redacted] (dziennik zajęć, informacja na piśmie od dyrektora szkoły).

Z wyjaśnień pana dyrektora wynika, iż w szkole nie opracowuje się innego niż arkusz organizacji pracy na dany rok szkolny dokumentu, który określałby rodzaj zajęć zaplanowanych w ramach [redacted] lub [redacted] wynikających z [redacted]. Nie przekazuje się również pisemnie rodzicom/prawnym opiekunom uczniów informacji o zaplanowanych zajęciach i ich wymiarze. Stosowana w szkole praktyka nakłada obowiązek informowania i planowania z rodzicami/prawnymi opiekunami danego ucznia czasu realizacji zajęć na nauczyciela realizującego w ramach swoich obowiązków zawodowych poszczególne

zajęcia [redacted] W szkolnej dokumentacji brak tygodniowego planu zajęć realizowanych w ramach [redacted] oraz brak planu zajęć innych, niż wynikające z ramowego planu zajęć.

Pan dyrektor szkoły potwierdził zarzut podniesiony w skardze [redacted] przez [redacted] nie potwierdził natomiast, iż miała miejsce (cyt.) „interwencja matki” ucznia [redacted] w związku [redacted] zajęć z [redacted] Poinformował, że w październiku 2019 r. „z kontaktu telefonicznego z rodzicami uczniów” (ze względu na upływ czasu pan dyrektor nie wskazuje personalnie) uzyskał informację, że nie wszystkie zajęcia planowe [redacted] były przez [redacted] realizowane. Fakt ten nie został zarejestrowany w księdze skarg i wniosków. Brak jest dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie przez osoby sprawujące nadzór pedagogiczny kontroli dokumentacji realizacji przez [redacted] zajęć planowych od 1 września 2019 r. do dnia powzięcia informacji o nierealizowaniu zajęć przez [redacted] Pan dyrektor stwierdził, iż w szkole [redacted] obowiązki nauczyciela [redacted] w [redacted] praca nie budziła zastrzeżeń.

Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, iż podczas absencji [redacted] spowodowanej zwolnieniami lekarskimi, [redacted] zajęć [redacted] w ramach doraźnych zastępstw [redacted] Natomiast po powrocie [redacted] ze zwolnienia lekarskiego, [redacted] tożsamy przydział zadań został wprowadzony Aneks nr 5 do arkusza organizacji pracy Zespołu Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu w roku szkolnym 2019/2020 (znak pisma: ZSP1-365/2020). Zapisy w dzienniku [redacted] na rok 2019/2020 ucznia [redacted] potwierdzają te informacje.

Dokumentacja realizacji zajęć w roku szkolnym 2019/2020 przez [redacted] z uczniem [redacted] nie była prowadzona, gdyż od 1 września 2019 r. zajęcia [redacted] zorganizowane, natomiast zajęcia realizowane w ramach doraźnych zastępstw przez [redacted] były dokumentowane w jednym dzienniku zajęć [redacted] prowadzonym od 1 września 2019 r.

Dostępna w szkole dokumentacja zajęć planowych w ramach nauczania [redacted] realizowanych przez [redacted] świadczy, iż [redacted] od 1 września 2019 r. [redacted] realizację [redacted] w tym samym dzienniku, co w roku szkolnym 2018/2019. Z dokonanych wpisów wynika, że zajęcia zostały zrealizowane w dniach, kiedy nauczyciel [redacted] na zwolnieniu lekarskim [redacted] Podczas kontroli dziennika przeprowadzonej przez panią wicedyrektor szkoły w dniu 18 października 2019 r., o czym świadczy dokonany wpis, została stwierdzona powyższa nieprawidłowość w odniesieniu do trzech dni września, z pominięciem [redacted]

W dokumentacji szkolnej znajduje się pismo dyrektora szkoły z dnia 2 października 2019 r., skierowane do [redacted] wzywające do wyjaśnienia [redacted] zajęć dydaktycznych z uczniem [redacted] oraz brakiem realizacji [redacted] z [redacted]. Brak jest szczegółów odnoszących się do liczby godzin [redacted] rodzaju zajęć, terminów tych zajęć.

[redacted] odbiór pisma w dniu 2 października 2019 r. Z odpowiedzi udzielonej w dniu 3 października 2019 r. (data wpływu do szkoły: 3 października 2019 r.) wynika, iż [redacted] w pierwszych dniach września [redacted] ustalić z [redacted] harmonogram realizacji zajęć z uczniem, (cyt.) „jednak dwukrotnie nie powiodło się. Spowodowane to było dużą liczbą osób prowadzących zajęcia z wymienionym uczniem”. Natomiast w późniejszym czasie, [redacted] z powodu złego samopoczucia, nie [redacted] (cyt.) „siły do pokonywania dalszych odległości”. Jak [redacted] zajęcia [redacted] były realizowane do 20 września 2019 r., natomiast z ww. powodów zajęcia nie były później realizowane. Ponadto [redacted] swój błąd polegający na „wcześniejszym niepoinformowaniu Pana dyrektora o [redacted]

W dniu 7 października 2019 r. pan dyrektor szkoły skierował [redacted] pismo opatrzone nagłówkiem: Zawiadomienie o zastosowaniu kary porządkowej, informujące o nałożeniu kary upomnienia z powodu (cyt.) „naruszenia ustalonej organizacji i porządku w czasie pracy, przewinienia popełnionego w miesiącu wrześniu 2019 r. polegającym na [redacted] oraz brakiem realizacji części [redacted] odbiór pisma własnoręcznym podpisem w dniu 7 października 2019 r., nie [redacted] sprzeciwu do pracodawcy.

W szkole obowiązuje dokument pn. Kodeks etyczny nauczyciela w Zespole Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu, przyjęty jako załącznik do Regulaminu Kontroli Zarządczej Zespołu Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu. Z informacji uzyskanej od dyrektora wynika, iż nauczyciele zapoznali się z powyższym kodeksem w dniu 30 kwietnia 2012 r.

[redacted] staż na stopień nauczyciela mianowanego w wymiarze 2 lat i 9 miesięcy od 1 września [redacted] W tym czasie [redacted] na [redacted] zwolnieniach lekarskich, których długość nie miała wpływu na przedłużenie stażu. Ponadto, [redacted] na zwolnieniach trwających ponad miesiąc. Z tego tytułu [redacted] w pracy łącznie przez [redacted] dni. Zgodnie z art. 9d ust. 5 i ust. 5a ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) staż nauczyciela uległ przedłużeniu o [redacted] dni, więc został zakończony [redacted]

Dyrektor szkoły w dniu 5 czerwca 2020 r. wydał Zaświadczenie (sygnatura: [redacted] zawierające następujące informacje: wymiar zatrudnienia nauczyciela na zajmowanym stanowisku w dniu wydania zaświadczenia, rodzaju prowadzonych zajęć w okresie odbywania stażu, dacie zatwierdzenia planu rozwoju zawodowego i dacie złożenia przez nauczyciela sprawozdania z realizacji tego planu, przyczynach wydłużenia okresu stażu ze wskazaniem podstawy prawnej wydłużenia okresu stażu. Analiza dokumentacji organizacji pracy Zespołu Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu w roku szkolnym 2019/2020 świadczy o rozbieżnościach między informacjami zawartymi w ww. Zaświadczeniu a stanem faktycznym w zakresie: stanowisko zajmowane w okresie stażu, wymiar zatrudnienia w okresie stażu. Zgodnie z wyjaśnieniami pana dyrektora szkoły, [redacted] w okresie stażu [redacted] oraz nauczyciela [redacted] a nie jak zapisano w dokumencie „nauczyciela [redacted] i [redacted] Ponadto błędnie podano wymiar godzin w roku szkolnym 2019/2020. Zawarta informacja wskazuje na wymiar godzin: [redacted]

w [redacted] Wedle informacji wynikających z przyjętych następujących dokumentów: Aneks nr 1 do arkusza organizacji Zespołu Szkół Publicznych nr 1 w Terespolu, Aneks nr 5 do arkusza organizacji pracy [redacted] w roku szkolnym 2019/2020 oraz Aneks nr 5 do arkusza organizacji pracy [redacted] w roku szkolnym 2019/2020 faktyczny wymiar godzin wynosił od 1 września 2019 r. do [redacted] 2020 r. - [redacted] w [redacted] natomiast od [redacted] 2020 r. do [redacted] 2020 r.

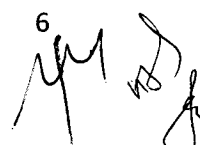
Brak jest korelacji między informacjami zawartymi w Zaświadczeniu o stanowisku, na którym jest [redacted] a wymiarem zatrudnienia w roku szkolnym 2019/2020. [redacted] przydzielono realizację części zajęć w ramach pensum [redacted] oraz część zajęć w ramach pensum [redacted] W wyniku uśrednienia pensum wynosi [redacted] Natomiast z informacji o stanowisku, na którym [redacted] wynika, iż jej pensum wynosi [redacted]

Analiza dokumentacji w zakresie awansu zawodowego [redacted] świadczy, iż w dniu [redacted] 2020 r. [redacted] pozytywną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu [redacted] nie [redacted] odwołania od niniejszej oceny. Stwierdza się, iż w karcie oceny dorobku zawodowego [redacted] nie zamieszczono zapisów świadczących o [redacted]

Zasygnalizowany w skardze problem [redacted] potwierdził dyrektor szkoły. Podczas wykonywania czynności kontrolnych w dniu 14 września 2020 r. pan dyrektor okazał kartę [redacted] jednak nie była ona poddana oglądowi przez wizytatora. Pan dyrektor poinformował, iż w październiku 2019 r. [redacted] Pan dyrektor poinformował, że (cyt.) „w końcu sierpnia 2020 r.” w obecności [redacted] przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z [redacted] W szkolnej dokumentacji brak potwierdzenia niniejszego faktu. Zarówno pani wicedyrektor jak i pan dyrektor stwierdzili, że nie zauważono, aby [redacted] czynności zawodowe [redacted]

W szkole na stanowisku nauczyciela [redacted] zatrudniony jest [redacted] nauczyciel - [redacted] W roku szkolnym 2019/2020 [redacted] w szkole w pełnym wymiarze zajęć. W ramach pensum [redacted] w wymiarze [redacted] godzin tygodniowo [redacted] jako pozalekcyjne dla uczniów. Z tygodniowego planu zajęć w roku szkolnym 2019/2020 wynika, iż planowe godziny [redacted] w ciągu [redacted] dni. Dyrektor poinformował, iż (cyt.) „był przekonany”, że [redacted] realizuje planowe zajęcia w ciągu [redacted] gdyż zajęcia [redacted] miały być realizowane [redacted] który stanowił dzień [redacted] nauczyciela. W dokumentacji szkolonej nie ma potwierdzenia co do terminu planowania zajęć [redacted] Z informacji uzyskanych od pana dyrektora szkoły wynika, iż w odniesieniu do [redacted] nie zachodziły okoliczności stanowiące podstawę organizacji [redacted] pracy w szkole w innym niż pięciodniowy tydzień pracy.

Pan dyrektor szkoły poinformował, iż nie są mu znane fakty dotyczące kwestii poruszanej w skardze [redacted] względem uczniów przez [redacted] [redacted] Nikt z uczniów, rodziców ani nauczycieli nie zgłaszał takiego problemu. W księdze skarg nie odnotowano sprawy dotyczącej tej kwestii.

6  


W roku szkolnym 2019/2020 w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przeprowadzono ewaluację wewnętrzną w zakresie wymagania: Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne. Jedno z przyjętych pytań kluczowych dotyczyło kwestii poczucia bezpieczeństwa (Czy uczniowie czują się w szkole lub placówce bezpiecznie?). Z raportu z ewaluacji wynika, iż 81% respondentów (uczniowie klas IV-VIII) czuje się w szkole bezpiecznie, mimo iż stają się ofiarami lub sprawcami przemocy rówieśniczej. Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż kwestia bezpieczeństwa w szkole została zbadana w obszarze relacji rówieśniczych, bez zbadania relacji nauczyciel - uczeń.

Pan dyrektor szkoły przedstawił pismo z dnia 21 września 2020 r., w którym [redacted] [redacted] wyjaśnił część kwestii dotyczących jego osoby poruszonych w skardze. W piśmie, które wpłynęło do szkoły dnia 21 września 2020 r., nauczyciel [redacted] iż nie [redacted] oraz inne dodatkowe [redacted]. Poinformował, iż ze względu na konieczność przygotowywania z uczniami uczęszczającymi na zajęcia [redacted] oraz chęć pomocy (cyt.) „dzieciom (a nawet absolwentom)” przygotowującym się do konkursów, [redacted] indywidualne ćwiczenia. Ponadto, na prośbę rodziców uczniów, [redacted] konsultacji, w ramach których [redacted] dzieci, celem sprawdzenia [redacted] ewentualnie doboru [redacted] oraz sprawdzenia, zgodnie z wolą ucznia, umiejętności [redacted]. Podczas tychże konsultacji (cyt.) „czasami dzieci [redacted] [redacted] akcesoriów do [redacted], podręczników do [redacted] itp.”

W pracowni [redacted] na terenie szkoły [redacted] zorganizował zajęcia w ramach [redacted] w Terespolu na prowadzenie zajęć [redacted] w piśmie, korzystanie z zasobów lokalowych szkoły miało miejsce zgodnie z porozumieniem pana dyrektora szkoły [redacted]

Pan dyrektor szkoły potwierdził fakt zawarcia ustnego porozumienia w tym zakresie. Nauczyciel wyjaśnił, iż w roku 2018 w szkole miał miejsce fakt [redacted] [redacted] za wykonanie przez niego pracy domowej [redacted] przez innego ucznia. [redacted] iż przeprowadzony (cyt.) „eksperyment pedagogiczny” miał na celu sprawdzenie (cyt.) „jak zareagują uczniowie na to, że jeśli sami się nie nauczą, bo im się nie chce, to w przyszłości będą za to [redacted]”. Jak poinformował nauczyciel, przesłał uczniów, [redacted]

Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż o powyższej sytuacji, mającej miejsce podczas lekcji [redacted] dowiedział się (cyt.) „może od ucznia, może nauczyciela”. W opinii pana dyrektora (cyt.) „sprawa nie była mocno poważna”.

Dyrektor przedstawił notatkę służbową z dnia [redacted] w której zapisano, iż w dniu [redacted] r. pan dyrektor szkoły, w obecności [redacted] przeprowadził rozmowę wyjaśniającą z [redacted] na temat okoliczności zdarzenia, które miało miejsce na lekcji [redacted] dnia 3 kwietnia 2019 r. na [redacted] jednostce lekcyjnej w [redacted] kiedy to nauczyciel: (cyt.) „dopuszczał się niestosownych zachowań wobec uczniów oraz uchybił regulaminowi oceniania zawartym w Statucie Szkoły”. Ponadto zawarto stwierdzenie (cyt.) „dyrektor postanowił zastosować karę upomnienia”. Z dziennika korespondencji wynika, iż w dniu [redacted] do [redacted] [redacted] wystosowano pismo, którego treść określa stwierdzenie (cyt.) „Zawiadomienie o ukaraniu kary porządkowej”.

7  
JK 132

Analiza dziennika zajęć [REDAKTOWANE] w roku szkolnym 2019/2020 świadczy, iż zajęcia zaplanowano na [REDAKTOWANE] w godzinach [REDAKTOWANE]. Z zapisów w dzienniku nie wynika, iż zajęcia były realizowane w określonym wymiarze. Ponadto część zajęć została zrealizowana w [REDAKTOWANE] na co wskazują wpisy opatrzone datą [REDAKTOWANE]. Natomiast od dnia 12 marca 2020 r. zajęcia się nie odbywały. W dzienniku znajduje się wpis (cyt.) „Zawieszenie zajęć [REDAKTOWANE] od 12 marca 2020 r. z powodu pandemii”. Pan dyrektor szkoły stwierdził, iż nie ma wiedzy o zawieszeniu tychże zajęć. Dziennik czterokrotnie podlegał kontroli przez [REDAKTOWANE] w tym 29 czerwca 2020 r. w zakresie dokumentowania pracy w roku szkolnym 2019/2020. Brak adnotacji w dzienniku zajęć oraz innej dokumentacji szkolnej wskazującej na stwierdzenie przez osoby sprawujące nadzór pedagogiczny jakichkolwiek uchybień w organizowaniu lub dokumentowaniu [REDAKTOWANE].

Z udostępnionych dokumentów wynika, iż w roku szkolnym 2019/2020 obowiązywał harmonogram, według którego [REDAKTOWANE] dyżur podczas przerw śródlekcyjnych, tj.: [REDAKTOWANE] podczas przerw 10-minutowych oraz [REDAKTOWANE] podczas przerwy 15-minutowej i [REDAKTOWANE] podczas przerwy 20-minutowej. Dyżur został zapisany w dniach [REDAKTOWANE] w harmonogramie pn. Dyżur nauczycieli [REDAKTOWANE].

W szkole obowiązuje Regulamin dyżurów nauczycielskich. Z adnotacji na przedstawionym dokumencie wynika, iż został opracowany w dniu 15 września 2017 r. W Protokole nr 2/2017/2018 z posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 15 września 2017 r. w odniesieniu do punktu 7. porządku obrad zapisano: „Pan dyrektor zapoznał nauczycieli z nowym regulaminem dyżurów nauczycielskich i harmonogramem ich pełnienia”. W niniejszym regulaminie w punkcie „Ustalenia ogólne” znajduje się zapis: „Nauczyciele [REDAKTOWANE] pełnią dyżur na korytarzu [REDAKTOWANE] co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, gdyż w tym sektorze, określonym numerem [REDAKTOWANE] dyżur pełni także nauczyciel [REDAKTOWANE]. Powyższy harmonogram nie został podpisany przez osobę sprawującą nadzór pedagogiczny.

Plan nadzoru pedagogicznego szkoły na rok szkolny 2019/2020 przyjęto do realizacji dnia 13 września 2019 r. Dokument zawiera obszary takie jak: ewaluacja wewnętrzna, zakres i tematyka planowanych działań kontrolnych, wspomaganie, plan obserwacji, monitorowanie realizacji zadań i obowiązków statutowych szkoły. Pan dyrektor szkoły poinformował, iż w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego wynikającego z przyjętego planu nadzoru na rok szkolny 2019/2020, nie zostały przeprowadzone zaplanowane obserwacje zajęć prowadzonych [REDAKTOWANE] oraz zajęć prowadzonych przez [REDAKTOWANE].

W Protokole nr 6/2019/2020 posiedzenia Rady Pedagogicznej odbytego w dniu 17 lutego 2020 r. w punkcie 9. porządku obrad znajduje się zapis: „Realizacja planu nadzoru pedagogicznego za I półrocze 2019/2020”. W dalszej części protokołu znajdują się zapisy świadczące o tym, iż nadzór był (cyt.) „sprawowany planowo i systematycznie”, „zasady organizacji i prowadzenia nadzoru wewnętrznego są sprawne i skuteczne”. We wnioskach z nadzoru znajduje się stwierdzenie: „Wszyscy nauczyciele realizowali godziny dydaktyczne zgodnie z ramowymi planami nauczania.”

Ze sprawozdania wynika, iż w ramach sprawowanego nadzoru kontrolą wewnętrzną objęto m.in. dokumentację: przebiegu nauczania, przebiegu kształcenia uczniów [REDAKTION] W sprawozdaniu zamieszczono stwierdzenie: „Przeprowadzone kontrole przebiegły prawidłowo, nie wykazały nieprawidłowości”.

W Protokole nr 13/2019/2020 posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniach 27 i 31 sierpnia 2020 r. w punkcie 12. porządku obrad znajduje się zapis: „Raport z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w II półroczu roku szkolnego 2019/2020”. Natomiast w dalszej części w odniesieniu do tegoż punktu protokolant zapisał: „Pan dyrektor przedstawił raport z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły w II półroczu roku szkolnego 2019/2020. Znajduje się on w dokumentacji szkoły”. W dniu przeprowadzenia czynności kontrolnych w dokumentacji szkolnej brakowało dokumentu, o którym mowa powyżej. Natomiast pan dyrektor wyjaśnił, [REDAKTION] (cyt.) „dopracowuje”.

W szkole obowiązuje „Regulamin rady pedagogicznej Zespołu Szkół Publicznych 1 w Terespolu”, przyjęty w dniu 23 sierpnia 2004 r. Według pkt. 21 regulaminu protokół należy sporządzić w ciągu 10 dni od daty odbycia posiedzenia. Podczas kontroli stwierdzono, iż w dniu 14 września 2020 r. protokół z ostatniego posiedzenia (27 i 31 sierpnia 2020 r.) nie został podpisany przez protokolanta oraz dyrektora, będącego przewodniczącym zebrania. Stwierdzono, iż protokoły w roku szkolnym 2019/2020 zostały sporządzone z wykorzystaniem technologii komputerowych, znajdują się w skoroszycie w formie luźnych kart włożonych w koszulki. W powyższym regulaminie brak reguł dotyczących sposobu sporządzania oraz scalania pojedynczych protokołów w księgę.

W związku z podnoszoną w skardze kwestią łamania przez dyrektora etyki zawodu nauczyciela szkoły, pan dyrektor wyjaśnił, iż w okresie od [REDAKTION] 2019 r. na stanowisku nauczyciela [REDAKTION] Wymiar zatrudnienia oscylował od [REDAKTION] godzin tygodniowo. Pierwsza zawarta umowa obejmowała czas nieobecności [REDAKTION] na zwolnieniu lekarskim. Z wyjaśnień dyrektora wynika, [REDAKTION] pana dyrektora nawiązywano kolejne umowy, z których trzecia była zawarta na czas nieokreślony.

**9. Zalecenia, termin realizacji:**

1. Zaleca się sprawować nadzór pedagogiczny dyrektora zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 oraz § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2020 r. poz.1551).  
Termin realizacji: niezwłocznie
2. Zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie § 11 ust.1 - 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2017r. poz. 1646 z późn. zm.).  
Termin realizacji: niezwłocznie
3. Zaleca się przestrzegać zasad oceniania uczniów zgodnie z § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania,

klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 373)

Termin realizacji: niezwłocznie.

4. Zaleca się organizować pracę nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć zgodnie z art. 42c ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215)

Termin realizacji: do 15 października 2020 r.

5. Zaleca się wydawać przez szkołę dokumenty zgodne z posiadaną dokumentacją zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

6. Zaleca się prowadzić rejestr skarg i rozpatrywać skargi i wnioski zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46).

Termin realizacji: niezwłocznie.

7. Zaleca się przestrzegać zapisów regulaminu rady pedagogicznej w zakresie protokołowania posiedzeń rady pedagogicznej zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910).

Termin realizacji: niezwłocznie.

**DYREKTOR**  
Zespołu Szkół Publicznych nr 1  
w Terespolu

mgr Zenon Iwanowski

*Terespol 30.09 2020*

(miejsowość, data i podpis  
Dyrektora szkoły/placówki)

Biała Podlaska, 28 września 2020 r.

**WIZYTATOR**

mgr Urszula Szubińska

**WIZYTATOR**

mgr Agnieszka Jakubiak

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

*30.09 2020*  
**DYREKTOR**  
Zespołu Szkół Publicznych nr 1  
w Terespolu

Data i podpis dyrektora mgr Zenon Iwanowski

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.