

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W BIAŁEJ PODLASKIEJ

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: DBP.5533.127.2020.EG

Numer upoważnienia: : DBP.5533.127.2020.EG

Data wydania upoważnienia: 20 sierpnia 2020 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 19

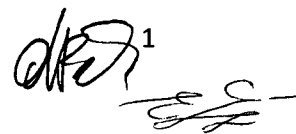
Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty w związku z pismem Rzecznika Praw Dziecka z dnia 10 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 13.08.2020 r.)

Data i forma powiadomienia o kontroli: 20 sierpnia 2020 r., rozmowa telefoniczna

Numer skargi w rejestrze CRS : 119/2020

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły/placówki:** Szkoła Podstawowa w Zespole Placówek Oświatowych w Podedwórzcu, Podedwórze 96, 21- 222 Podedwórze
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Artur Becher
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 27 sierpnia 2020 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Edyta Gawryszuk
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** przestrzeganie praw i dobra dziecka, w tym zapewnienia dzieciom bezpiecznych i przyjaznych warunków pobytu w szkole – badanie zasadności skargi.
7. **Podstawa prawna:**
 - a) Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm.),
 - b) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910),
 - c) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658 z późn. zm.),
 - d) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.),



- e) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2017 r. poz. 649),
- f) Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1166)
- g) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W dniu [REDAKTOWANE] do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęło pismo Rzecznika Praw Dziecka przekazujące skargę na nauczycielkę [REDAKTOWANE] Zespołu Placówek Oświatowych w Podedwórzcu – [REDAKTOWANE] Rzecznik Praw Dziecka zwrócił się z prośbą do Lubelskiego Kuratora Oświaty o zbadanie przedmiotowej sprawy z perspektywy organu nadzoru pedagogicznego nad działalnością szkoły w kontekście przestrzegania praw i dobra dziecka, w tym zapewnienia dzieciom bezpiecznych i przyjaznych warunków pobytu w szkole.

W dniu 18 sierpnia 2020 r. Lubelski Kurator Oświaty pismem DBP.14.11.119.10.2020.EG przekazał zgodnie z właściwością w/w skargę dyrektorowi Zespołu Placówek Oświatowych w Podedwórzcu – panu Arturowi Becherowi.

W dniu 1 września 2020 r. do Delegatury w Białej Podlaskiej Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęło pismo (znak: ZPO.0561.1.2020) od pana Artura Bechera – dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Podedwórzcu, w którym przedstawia on szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej skargi i uznaje ją za bezzasadną.

W celu wnikliwego wyjaśnienia podnoszonych w korespondencji zarzutów, Lubelski Kurator Oświaty w dniu 27 sierpnia 2020 roku dokonał kontroli w zakresie przestrzegania praw i dobra dziecka, w tym zapewnienia dzieciom bezpiecznych i przyjaznych warunków pobytu w szkole.

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z wynikami postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez dyrektora szkoły – pana Artura Bechera, dokonano analizy dokumentacji szkolnej w przedmiotowym zakresie, w tym Statutu szkoły, dokumentacji przebiegu nauczania, rejestru skarg i wniosków. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panem Arturem Becherem. Przeprowadzono także rozmowę z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie której skierowano skargę. Wizytator przeprowadzający kontrolę przeprowadził ponadto rozmowy wyjaśniające z osobami, których podpisy widnieją pod skargą, tj.: z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] potwierdzili autentyczność podpisu [REDAKTOWANE] pod skargą i podtrzymali zawarte w niej zarzuty. [REDAKTOWANE] nie potrafiła określić, dlaczego sama nie podpisała się pod pismem jako osoba dorosła.

[REDAKTOWANE] stwierdziła, że na słowa: [REDAKTOWANE] skierowane przez nauczycielkę do jej [REDAKTOWANE] przy całej klasie, nie złożyła wcześniej skargi, tj. gdy [REDAKTOWANE] klasie Szkoły Podstawowej i nie poinformowała przełożonych [REDAKTOWANE] ponieważ uznała wtedy, że jest to jednorazowy incydent. [REDAKTOWANE] poinformowała również, że o złożeniu skargi w okresie wakacyjnym, tj. lipiec 2020 r. zdecydowało wezwanie policji przez [REDAKTOWANE]

w celu uspokojenia młodzieży, która głośno słuchała muzyki w centrum Podedwórze nieopodal plebanii. Wśród zgromadzonych tam dzieci był również jej [REDAKTOR] Szkoły Podstawowej w Podedwórze.

Podczas rozmowy z wizytatorem [REDAKTOR] potwierdziła autentyczność swojego podpisu pod skargą i podtrzymała zawarte w niej zarzuty. Odnosząc się do bieżącej sytuacji [REDAKTOR] podkreśliła, że jej rezygnacja z uczestnictwa [REDAKTOR] w lekcjach [REDAKTOR] wynika przede wszystkim z niesprawiedliwego, jej zdaniem, traktowania uczniów przez [REDAKTOR] złożyła skargę, ponieważ rozmawiała z innymi rodzicami, którzy również są niezadowoleni z podejścia [REDAKTOR] do dzieci. [REDAKTOR] dziecka nie chciała podać nazwisk rodziców, którzy zgłaszali jej uwagi o pracy [REDAKTOR]. Skarżąca odniosła się do pracy [REDAKTOR] stwierdzając, że w niewystarczającym stopniu angażuje ona dzieci w życie parafii, tj. dzieci nie uczestniczą w śpiewie kościelnym i czytaniach.

[REDAKTOR] stwierdziła, że [REDAKTOR] nigdy się do niej niewłaściwie nie zwracała, traktowała ją tak, jak inne dzieci w klasie. [REDAKTOR] powiedziała także, że chciałaby uczestniczyć w lekcjach religii.

[REDAKTOR] kategorycznie stwierdzili podczas rozmowy z wizytatorem, że podpis pod skargą [REDAKTOR] jest sfalszowany. [REDAKTOR] podkreślił, że nie jest to jego pismo i nigdy żadnej skargi nie podpisywał. [REDAKTOR] nie miała zastrzeżeń co do pracy [REDAKTOR], a swoje relacje z nauczycielką uznała za właściwe. Również jej [REDAKTOR] potwierdził, że nauczycielka zawsze była wobec niego uprzejma i że nie miał problemów z ocenami i relacjami z [REDAKTOR] chociaż zdarzało mu się niewłaściwie zachowywać podczas lekcji.

Dyrektor szkoły – pan Artur Becher przeprowadził rozmowy wyjaśniające z osobami skarżącymi, a także z tymi, które z racji sprawowanych funkcji lub wykonywanych czynności mogły posiadać istotne informacje dotyczące przedmiotu skargi. Z rozmów tych sporządzono notatki służbowe, które znajdują się w dokumentacji dyrektora szkoły. W dniu 20 sierpnia 2020 r. przeprowadzono rozmowę z [REDAKTOR] która pokreśliła, że na spotkaniach rady rodziców nie zgłaszano negatywnych uwag o pracy [REDAKTOR].

[REDAKTOR] - [REDAKTOR] także nie otrzymała uwag dotyczących relacji [REDAKTOR] z uczniami, którzy podpisali przedmiotową skargę. W dniu 24 sierpnia 2020 r. przeprowadzono rozmowę z paniami: [REDAKTOR] - nauczycielkami i wychowawcami uczniów, których nazwiska widnieją w podpisach pod skargą. Nauczyciele zgodnie stwierdzili, że ich wychowankowie nigdy nie zgłaszali negatywnych uwag dotyczących pracy [REDAKTOR].

W trakcie kontroli dokonano kwerendy dzienników lekcyjnych z ostatnich trzech lat szkolnych w kontekście osiągnięć uczniów, których nazwiska widnieją w podpisach pod skargą. Oprócz ocen półrocznych i rocznych przeanalizowano liczbę ocen cząstkowych w roku szkolnym [REDAKTOR] i porównano je z ocenami innych uczniów w klasie. Spośród ostatnich [REDAKTOR] lat szkolnych, rok szkolny [REDAKTOR] jest jedynym, w którym wszyscy wskazani w tabeli uczniowie uczestniczyli w zajęciach z [REDAKTOR].

Imię i nazwisko	Rok szkolny
[REDAKTOR]	[REDAKTOR]

 3

ucznia	I	II	I	II	I	II

[redacted] w roku szkolnym [redacted] uczęszczała do klasy [redacted]. W I półroczu uzyskali odpowiednio: pięć i sześć ocen cząstkowych. Ich liczba nie odbiegała od liczby ocen u innych uczniów. Podobnie w półroczu II. Nie budzą również podejrzeń wyniki analizy ocen cząstkowych pod kątem wystawienia ocen półrocznych i rocznych. Porównanie osiągnięć [redacted] z ocenami ich kolegów z klasy zaprzecza zarzutowi niesprawiedliwego traktowania uczniów przez [redacted].

[redacted] w roku szkolnym [redacted] uczęszczał do [redacted]. Tutaj również wyniki analizy ocen cząstkowych oraz półrocznych i rocznych oraz porównanie ocen [redacted] z ocenami jego kolegów z klasy nie budzi podejrzeń stronniczego traktowania ucznia przez nauczycielkę.

W dokumentacji szkoły znajdują się oświadczenia rodziców – [redacted] i [redacted] dotyczące rezygnacji z udziału ich dzieci w lekcjach [redacted].

[redacted] odnosząc się do złożonej na nią skargi, wskazała, że zarzuty są bezpodstawne, a uczniowie [redacted] od [redacted] lat nie brali udziału w lekcjach [redacted]. Stwierdziła, że słowa: [redacted] nigdy nie zostały przez nią wypowiedziane. [redacted] podkreśliła, że zarzut niesprawiedliwego traktowania niektórych uczniów, a szczególnie tych, którzy są wychowywani [redacted] jest stanowczo nieuzasadniony. Podczas przygotowań do I Komunii Świętej współpracowała z rodzicami niezależnie od ich sytuacji rodzinnej, materialnej i społecznej. Współpraca ta owocowała przystąpieniem dzieci do I Komunii Świętej. [redacted] podkreśliła, że w ciągu wieloletniej pracy pedagogicznej zawsze współpracowała z wychowawcami klas i dyrekcją szkoły, szczególnie w zakresie spraw trudnych wychowawczo i dydaktycznie. Żaden z rodziców/opiekunów prawnych nigdy nie złożył skargi na jej relacje z uczniami.

Rejestr skarg i wniosków prowadzony w szkole zawiera [redacted] odnotowujący skargę, która jest przedmiotem niniejszego protokołu.

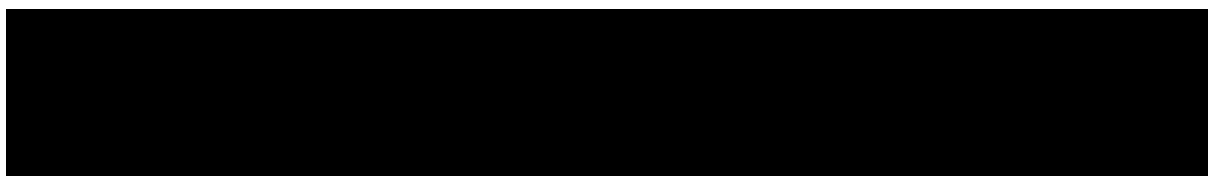
Analiza teczek akt osobowych pozwala na stwierdzenie, że [redacted] posiada odpowiednie kwalifikacje do nauczania [redacted] ukończyła magisterskie studia wyższe na kierunku [redacted] oraz studia podyplomowe w zakresie [redacted].

[redacted] posiada skierowania wydane przez Biskupa Siedleckiego na czas nieokreślony do nauczania [redacted] w Zespole Placówek Oświatowych w Podedworzu [redacted]. W roku szkolnym [redacted] otrzymała pozytywną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu i zdała egzamin na stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego. Staż pracy pedagogicznej [redacted] wynosi [redacted] lat.

Na uwagę zasługuje pozytywna opinia rady rodziców z dnia 16 czerwca 2020 r. o [REDAKTOR] w której rodzice stwierdzają, iż [REDAKTOR] wykazuje duże zaangażowanie i zapał w przekazywaniu dzieciom wiedzy, poszukuje metod aktywizujących i sprzyjających podniesieniu efektywności nauczania, dostrzega specyficzne potrzeby uczniów i dba o dobre relacje z nimi.

W Zespole Placówek Oświatowych w Podedwórzcu przestrzegane są prawa i dobro dzieci. W szkole stworzone są warunki do bezpiecznego i przyjaznego dzieciom pobytu.

Należy jednak zwrócić uwagę na relacje pomiędzy osobami dorosłymi w środowisku lokalnym i parafialnym, które przekładają się na samopoczucie i stan emocjonalny dzieci. Szczególną troską rodziców, opiekunów i nauczycieli powinien być wszechstronny rozwój dzieci i młodzieży oraz atmosfera sprzyjająca budowaniu porozumienia. Taką szansą na poprawę relacji międzyludzkich w środowisku może być zaangażowanie mediatora zewnętrznego, o czym wizytator rozmawiał z osobami skarżącymi podczas rozmów wyjaśniających, jednak propozycja ta nie zyskała aprobaty.



Inne spostrzeżenia kontrolującego-----

Uwaga.

Wizytator wpisuje w tym miejscu ważne informacje o działalności statutowej szkoły/placówki zaobserwowane podczas przeprowadzania kontroli (np. świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki), a niebędące przedmiotem tej kontroli.

9. Zalecenia, termin realizacji:

Bez zaleceń.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

 5

Teledziwno, 04.09.2020r.
(miejsowość, data i podpis *Artur Becher*
dyrektora szkoły/placówki)

Biała Podlaska, 3 września 2020 r.
(miejsowość, data i podpis wizytatora)
WIZYTATOR
[Signature]
mgr Edyta Gawryszuk

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Placówek Oświatowych

[Signature]
.....mgr inż. Artur Becher.....
Data i podpis dyrektora szkoły
04.09.2020r.

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658 późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Signature]