

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W BIAŁEJ PODLASKIEJ

ul. Brzeska 41; 21-500 Biała Podlaska,
Telefon: 83-34-38-173, Fax: 83-34-34-283,
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: biala.podlaska@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: DBP.5533.126.2020.MŻ

Numer upoważnienia: DBP.5533.126.2020.MŻ

Data wydania upoważnienia: 17 sierpnia 2020 r.

Nr kontroli w rejestrze placówki: 3/2020

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty w wyniku skargi rodzica

Data i forma powiadomienia o kontroli: w dniu 17 lipca 2020 r. - telefonicznie

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły:** Technikum w Zespole Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej; ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 36; 21-500 Biała Podlaska
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Ireneusz Długołęcki
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:** 19 sierpnia 2020 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Marek Żelisko
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom w sytuacji zagrożenia epidemicznego – w tym organizacji zdalnego nauczania – badanie zasadności skargi.
7. **Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 910);
 - ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2015, z późn. zm.);
 - § 2 pkt 9 § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658);
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r. poz. 649);
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534)
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 roku poz. 1591 z późn. zm.),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.
8. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

W dniu 24 lipca 2020 roku do Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej wpłynęło pismo [redacted] dotyczące domniemych zaniedbań szkoły – Technikum w Zespole Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej - w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania – niestosowania wewnętrznych zasad oceniania oraz organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w okresie zagrożenia epidemicznego w tym organizacji zdalnego nauczania w stosunku do ucznia klasy [redacted]

W celu wnikliwego zbadania sytuacji w szkole we wskazanym wyżej zakresie w dniu 19 sierpnia 2020 roku przeprowadzono w szkole kontrolę doraźną.

Biorąc pod uwagę powyższy zakres kontroli, w jej trakcie przeprowadzono następujące czynności:

- 1) dokonano analizy dokumentacji szkolnej w przedmiotowym zakresie, w tym m.in.:
 - statutu szkoły,
 - dokumentacji wychowawcy klasy,
 - dokumentacji potwierdzających kontakty szkoły z rodzicami ucznia, w tym notatki służbowej z dnia 27 maja 2020 roku,
 - pismemnego wyjaśnienia w sprawie skargi [redacted] złożonego przez nauczyciela [redacted]
 - orzeczenia o potrzebie [redacted]
 - orzeczenia o [redacted]
- 2) dokonano analizy organizacji i przebiegu nauczania w tym nauczania zdalnego prowadzonego z [redacted] do której uczęszczał uczeń [redacted] w oparciu o zarządzenie nr [redacted] z dnia 22 marca 2020 Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej oraz przedłożoną przez dyrektora dokumentację przebiegu zdalnego nauczania [redacted] w postaci wydruków z dziennika elektronicznego,
- 3) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Ireneuszem Długołęckim,

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono co następuje.

Uczeń [redacted] jest aktualnie uczniem klasy [redacted] w Zespole Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej i kształci się w zawodzie [redacted]

- od 20 września 2019 roku do 10 stycznia 2020 roku uczeń był objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z orzeczeniem [redacted] o potrzebie [redacted] wydanym przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Białej Podlaskiej. Orzeczenie zostało dostarczone do szkoły w dniu 5 września 2019 r. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w oparciu o orzeczenie, organ prowadzący szkołę zatwierdził do realizacji indywidualne nauczania w wymiarze [redacted] godzin tygodniowo, w tym [redacted] godzin matematyki. W tym okresie klasa, do której uczęszczał [redacted] realizowała [redacted] godzin matematyki tygodniowo. Świadczy to o tym, że podczas [redacted] nauczania wymagane jest od ucznia szczególnie jego zaangażowanie w proces edukacyjny. Z pisemnego oświadczenia nauczyciela wynika, że [redacted] dość szybko przyswajał nowe wiadomości i stosunkowo łatwo radził sobie z problemami edukacyjnymi. Nauczyciel stwierdził również, że trudno było zmotywować ucznia do systematycznej i samodzielnej nauki. Nie odrabiał zadanych przez nauczyciela podczas zajęć w domu prac domowych. W związku ze specyfiką zawodu w jakim podjął kształcenie uczeń – [redacted] – zgodnie ze szkolnym planem nauczania matematyka realizowana jest na poziomie rozszerzonym. Nie potwierdza się podnoszony w skardze zarzut, że matka ucznia nie otrzymała informacji o pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W wyniku klasyfikacji śródrocznej uczeń uzyskał z matematyki ocenę [redacted]

W dniu 25 lutego 2020 roku do szkoły dostarczone zostało orzeczenie o [redacted] wydane przez [redacted] w Białej Podlaskiej. Jednak z treści orzeczenia nie wynikają wskazania i zalecenia dla szkoły dotyczące pracy z uczniem. W szkole brak jest innych dokumentów potwierdzających fakt, w tym że matka ucznia przekazała nauczycielom informację o [redacted] o których pisze w skardze [redacted] Nie było zatem wskazań do dostosowań metod i form pracy z uczniem do jego możliwości.

W wyniku zaistniałej w kraju pandemii dyrektor szkoły w dniu zarządzeniem nr 3a/0/2020 z dnia 22 marca 2020 roku wdrożył do realizacji procedurę organizacji zdalnego nauczania w Zespole Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej,

obowiązującego w związku z zagrożeniem epidemicznym w całym kraju oraz procedurę oceniania oraz Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania w nauczaniu zdalnym w Zespole Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej. Zarządzenie weszło w życie w dniu 25 marca 2020 roku.

Nie potwierdzają się zarzuty ponoszone w skardze, że uczeń nie miał możliwości poprawiania ocen [REDAKTOWANE] oraz, że był zbyt „intensywnie oceniany” w stosunku do innych uczniów.

Z odnotowanych w dzienniku elektronicznym zapisów wynika, że zdecydowana większość uczniów tej klasy otrzymała po dwadzieścia kilka lub powyżej trzydziestu ocen. Tak intensywne ocenianie świadczy o wysokim zaangażowaniu nauczyciela, który traktuje ocenianie zgodnie z zapisami § 65 ust 2 statutu szkoły i wykorzystuje ocenianie jako m.in. „narzędzie” do motywowania uczniów do intensywnej pracy.

Z zarejestrowanej w dzienniku elektronicznym szkoły treści korespondencji prowadzonej przez nauczyciela z uczniem oraz jego matką wynika, że wielokrotnie informował on matkę ucznia o braku jego zaangażowania w proces edukacyjny (wpisy z dn. 04.04., 15.04. 2020 roku). Wyjaśniał też wątpliwości matki dotyczące sprawdzanych prac jej [REDAKTOWANE] (19.04.2020 r.). Odpowiadając na zarzut podnoszony przez matkę cyt.: „Nauczanie zdalne w wykonaniu nauczycieli to są tylko wymagania dzieci są pozostawione bez pomocy i wcale nikogo nie obchodzi czy oni rozumieją materiał czy nie. Jestem zniesmaczona zaistniałą sytuacją.” nauczyciel w szerokim zakresie wyjaśnił i udokumentował podejmowane działania edukacyjne w stosunku do uczniów. Sformułowane w dniu 21. 04. 2020 r. zarzuty odnosiły się nie tylko do nauczyciela matematyki, ale również do innych nauczycieli. Wynika z ich treści, że do nauczyciela matematyki ale również do innych nauczycieli. Użyte przez skarżącą sformułowanie „zabawne jak można się czepiać” należy uznać za wysoce niestosowne.

W procesie edukacyjnym uczestniczą dwie strony, które w równym stopniu powinny być zaangażowane. Fakt braku dostępu do dziennika elektronicznego powinienem być zgłoszony do szkoły w momencie zauważenia tej sytuacji po otrzymaniu informacji o uruchomieniu zdalnego nauczania. Należy też zwrócić uwagę, że zdalne nauczanie nie miało formy nauczania indywidualnego i realizowane było z całą klasą, a nie tylko z [REDAKTOWANE] skarżącej. Z analizy dalszego ciągu korespondencji wynika, że nauczyciel reagował na wszystkie sygnały kierowane przez matkę ucznia i udostępniał sprawdzone prace oraz udzielał wyjaśnień. Przekazał matce ucznia informacje dotyczącą zakresu i formy egzaminu poprawkowego.

Zapisy korespondencji nauczyciela z [REDAKTOWANE] skarżącej – [REDAKTOWANE] wskazują, że nauczyciel na bieżąco kontaktował się uczniem i zwracał mu uwagę na nieterminowość odsyłanych prac oraz niesystematyczność jego pracy. Zwracał uwagę na błędy w rozwiązywanych zadaniach.

W dniu 30 maja uczeń umówił się na pisanie poprawkowego sprawdzianu w szkole w dniu 4 czerwca 2020 roku po wdrożeniu zarządzenia dyrektora szkoły z dnia 29 maja 2020 roku umożliwiającego bezpośrednie konsultacje dla uczniów w szkole.

Z dokumentacji szkole wynika, że w dniu 27 maja 2020 roku matka ucznia – [REDAKTOWANE] złożyła ustną skargę dotyczącą niestosowania - zdaniem skarżącej –zasad oceniania wobec jej [REDAKTOWANE]. Podczas rozmowy wyjaśniającej w Zespole Szkół zawodowych nr 1 w Białej Podlaskiej w której uczestniczyli [REDAKTOWANE] matka ucznia, dyrektor szkoły Ireneusz Długolecki, wicedyrektor szkoły Anna Ciotek, [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Zdaniem matki ucznia nauczyciel nie dostosowywał zasad oceniania w stosunku do jej [REDAKTOWANE]. Według niej Nauczyciel nie brał pod uwagę faktu, że jej [REDAKTOWANE] wcześniej [REDAKTOWANE] oraz, że nie umożliwia uczniowi poprawienia ocen [REDAKTOWANE]. Podczas spotkania nauczyciel przedstawił dokumentację, z której wynikało że uczeń miał możliwość poprawiania ocen [REDAKTOWANE]. Z przedstawionej podczas spotkania korespondencji wynikało, że uczeń mógł dysponować dłuższym czasem na rozwiązywanie zadań w porównaniu do czasu którym dysponowali inni uczniowie.

Wychowawca klasy podczas spotkania zwrócił uwagę, że [REDAKTOWANE] skarżącej – [REDAKTOWANE] w dniu prowadzonej rozmowy groziły oceny [REDAKTOWANE] również z [REDAKTOWANE] innych przedmiotów, a sytuacja [REDAKTOWANE] była konsekwencją jego braku zaangażowania w naukę.

Na zakończenie spotkania ustalono, że [REDAKTOWANE] będzie miał możliwość poprawy oceny z matematyki na koniec roku. Ustalono też, że uczeń będzie pisał poprawę sprawdzianów w ustalonym z nauczycielem terminie.

Z pisemnego oświadczenia nauczyciela – [REDAKTOWANE] oraz wpisów w dzienniku zajęć wyrównawczych wynika, że przeprowadzonych zostało [REDAKTOWANE] spotkań, zaś [REDAKTOWANE] uczestniczył w [REDAKTOWANE] konsultacjach i w [REDAKTOWANE] innych terminach pisał sprawdziany poprawkowe.

W związku z negatywnym wynikiem sprawdzianów, nauczyciel przekazał uczniowi w dniu 16 czerwca 2020 roku link do zagadnień egzaminacyjnych na egzamin poprawkowy. Potwierdzenie odbioru zagadnień uczeń przesłał nauczycielowi w dniu 22 czerwca 2020 roku po wcześniejszym monicie ze strony nauczyciela.

Pozostałe podnoszone w piśmie przez skarżącą zarzuty, jak brak dostępu do szybkiego Internetu lub awaria sprzętu nie podlegają ocenie kuratora oświaty, w związku z czym nie mogą być przedmiotem ich rozpatrzenia w trybie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Lubelskiego Kuratora Oświaty.

Zalecenia, termin realizacji:

Zaleceń nie wydano

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Biała Podlaska, dn. 19 sierpnia 2020 r.

Dyrektor Szkoły


mgr Ireneusz Długolecki

.....
(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

Biała Podlaska, dn. 19 sierpnia 2020 r.


STARSZY WIZYTATOR


mgr inż. Marek Zelisko

.....
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły


mgr Ireneusz Długolecki

24.08.2020 /

Miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z §16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.