

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy - **WKO.1410.54.2020.EM**

Numer upoważnienia - **WKO.5533.270.2020.EM**

Data wydania upoważnienia: 16 października 2020 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły - 22

Podmiot wnoszący o kontrolę – Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły – *rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły w dniu 16 października 2020 r.*

CRS 135/2020

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły/placówki: **II Liceum Ogólnokształcące im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w ZSO nr 1w Świdniku, 21-040 Świdnik, ul. Wojska Polskiego 27**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Mirosław Król**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce: **20.10. 2020 r.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Elżbieta Michalczuk**
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Lubelski Kurator Oświaty ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin**
6. Tematyka kontroli: **procedury rozpatrywania skarg i wniosków składanych przez rodziców, udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej ucz. kl. [REDAKTOWANE]**

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910),
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327)
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1551),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. 2019 r., poz. 502),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.0.256 dział VIII ze zm.)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r. nr 5 poz. 46)

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W związku ze skargą [REDAKTOWANE] klasy [REDAKTOWANE] z dnia 28 września 2020 r (data wpływu: 1 października 2020 r.) podjęte zostały czynności wyjaśniające.

Skarga dotyczy niedopełnienia obowiązków przez dyrektora szkoły związanych z brakiem odpowiedzi na pismo złożone przez [REDAKTOWANE] do szkoły [REDAKTOWANE] w którym to piśmie stawia zarzut nauczycielowi biologii, [REDAKTOWANE], dotyczący uchybienia godności zawodu i obowiązków nauczyciela oraz nieprzestrzegania zasad określonych w statucie szkoły. W dalszej części złożonej skargi [REDAKTOWANE] opisuje sytuację jaka miała miejsce podczas lekcji biologii [REDAKTOWANE] przy omawianiu kartkówek. Z opisu wynika, że [REDAKTOWANE] został wezwany przez nauczyciela biologii na środek klasy i [REDAKTOWANE] przy całej klasie na głos czytała i drwiąco komentowała złe odpowiedzi [REDAKTOWANE]. Zdaniem [REDAKTOWANE] takie postępowanie nauczyciela jest niedopuszczalne, niegodne nauczyciela. Upokarzanie i poniżanie [REDAKTOWANE] na forum całej klasy, ujemnie wpływa na samoocenę dziecka i jego psychikę.

Złożenie skargi przez [REDAKTOWANE] poprzedzone było interwencjami mailowymi i telefonicznymi składanymi u wizytatora rejonowego Pani Elżbiety Michalczuk oraz u Rzecznika praw ucznia Pana Sebastiana Płonki od dnia 11 września 2020 r., dotyczącymi niewłaściwej postawy nauczyciela biologii w stosunku do [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym przeprowadzone zostały rozmowy telefoniczne przez wizytatorów z dyrektorem szkoły Panem Mirosławem Królem oraz wicedyrektorem sprawującym nadzór pedagogiczny, Panią Moniką Szymaniak w których zalecono wyjaśnienie sprawy i przekazanie dokumentacji świadczącej o podjętych działaniach ze strony szkoły. Dokumentację w postaci wyjaśnienia dyrektora i scanów notatek służbowych sporządzonych z przeprowadzonych rozmów z wychowawcą klasy [REDAKTOWANE] oraz nauczycielem biologii, [REDAKTOWANE] załączono do sprawy.

W celu doprecyzowania i uszczegółowienia zarzutów opisywanych w skardze w dniu 8 października 2020 r. przeprowadzono rozmowy w Kuratorium Oświaty w Lublinie z [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] w obecności Pana S. Płonki – starszego wizytatora, Rzecznika praw ucznia oraz psychologa Pani A. Szczepińskiej – starszego wizytatora, z których sporządzono notatki służbowe podpisane przez wszystkie strony.

W dniu 20 września 2020 r. w II Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 została przeprowadzona kontrola doraźna. W toku prowadzonych czynności kontrolnych w szkole zapoznano się z dokumentacją szkolną (statut, rejestr skarg i wniosków, zasady organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej, korespondencja [REDAKTOWANE] z wychowawcą klasy, analiza i wyniki ankiet przeprowadzonych wśród uczniów klas [REDAKTOWANE] dotyczących poziomu satysfakcji z procesu nauczania w szkole i relacji uczeń-nauczyciel, pisemne prace klasowe). Przeprowadzono również rozmowy z dyrektorem szkoły, wicedyrektorami oraz nauczycielem biologii. W dniu 27 października 2020 r. przeprowadzona została również rozmowa telefoniczna z wychowawcą

M. 1

M. 2

klasy [REDACTED] w celu pozyskania informacji o funkcjonowaniu [REDACTED] w środowisku rówieśniczym.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono:

Statut szkoły w rozdziale IV §18 pkt 5 i 6 zawiera zapisy dotyczące przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz informację dotyczącą prowadzenia w szkole rejestru. Nie ma jednak opracowanych szczegółowych procedur, w tym sposobu informowania skarżących o podjętych działaniach i rozstrzygnięciach. Wskazany rejestr nie zawiera żadnych wpisów skarg i wniosków składanych do dyrektora szkoły. Nie wpisana została tym samym skarga [REDACTED] złożona w kancelarii szkoły w dniu 26 lutego 2020 r. W rozmowie, dyrektor poinformował, że rozmawiał z [REDACTED] na temat treści złożonej skargi, proponował przeprowadzenie rozmowy z nauczycielem biologii w celu wyjaśnienia sytuacji. [REDACTED] jak poinformował dyrektor, [REDACTED] nie wyrażając chęci na bezpośrednie spotkanie. Dyrektor szkoły, Pan Mirosław Król zlecił wicedyrektorowi szkoły sprawującemu nadzór pedagogiczny, Pani Monice Szymaniak, rozpoznanie sytuacji opisanej w skardze złożonej do szkoły, przeprowadzenie rozmowy z wychowawcą klasy [REDACTED] oraz nauczycielem biologii [REDACTED] w celu wyjaśnienia problemu. O podjętych działaniach wyjaśniających i sposobie rozpatrzenia skargi nie poinformował [REDACTED]. Nie zastosował terminów rozpatrywania skarg i nie wysłał pisemnej odpowiedzi [REDACTED] co stanowi naruszenie zapisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – rozdział VIII art. 237 § 1 i 3 (Dz.U.2020.0.256 ze zm.).

Z informacji uzyskanych podczas rozmów prowadzonych w toku kontroli wynika, że [REDACTED] jest dobrą [REDACTED] nie sprawiając [REDACTED] problemów wychowawczych. Jest szanowaną i lubianą przez zespół klasowy, często jest jego liderką. W ocenie nauczycieli uczących jest systematycznie pracownią, przygotowaną do lekcji. Ma jednak problemy z [REDACTED]. Nie zawsze w związku z tym [REDACTED] co powoduje sytuacje [REDACTED] w opinii nauczycieli, jest w pełni [REDACTED] jej sugestiom i decyzjom. [REDACTED] nie zgłaszała swoich problemów do wychowawcy, nie informowała o swoich odczuciach i relacji z nauczycielem biologii. W [REDACTED] imieniu zawsze robiła to [REDACTED] w kontakcie mailowym, sms-owym lub telefonicznym z wychowawcą. Pomimo zaproszenia do rozmowy bezpośredniej z wychowawcą, [REDACTED] nie skorzystała z tej formy kontaktu. Nie korzystała też z konsultacji prowadzonych przez [REDACTED] pomimo sugestii wychowawcy klasy i wicedyrektora szkoły.

W kontakcie bezpośrednim swoje opinie i dezaprobatę dotyczącą form i metod pracy na lekcji biologii, nacechowane negatywnymi emocjami, wyrażała wyłącznie na zebraniach klasowych z rodzicami. Nie podejmowała współpracy z wychowawcą i nauczycielem biologii w celu wyjaśnienia problemów dotyczących niezadowolających postępów w nauce [REDACTED]. [REDACTED] posiada opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej w której stwierdzono [REDACTED]. Na jej podstawie dostosowano wymagania edukacyjne z języka polskiego i języków obcych. W pierwszej klasie zaproponowano [REDACTED] udział w dodatkowych zajęciach dla uczniów z trudnościami w nauce. [REDACTED] nie wyraził zgody na uczestnictwo [REDACTED] w w/w zajęciach podpisując stosowny dokument. W klasie [REDACTED] wychowawczynie klasy zachęcała [REDACTED] do uczestniczenia w warsztatach prowadzonych przez nauczyciela biblioteki szkolnej. Pomimo początkowej aprobaty, [REDACTED] nie zgłosił [REDACTED] na zajęcia i nie uczestniczył w nich.

Analiza dokumentacji pozwala stwierdzić, że szkoła organizuje pomoc psychologiczno-pedagogiczną dla uczniów i rodziców. Prowadzone są zajęcia wspomagające uczniów jak również zajęcia rozwijające, konsultacje i warsztaty. Szkoła zatrudnia także specjalistów – pedagoga, psychologa. Korzystanie z form wsparcia jest wolą uczniów i ich rodziców. Wymagania stawiane uczniom mają na celu przygotowanie ich do egzaminu maturalnego oraz dojrzałości społecznej i emocjonalnej, związanej z decyzywnością i świadomym dokonywaniem wyborów dalszej drogi kształcenia.

Z informacji Dyrektora szkoły i wychowawcy klasy pozyskanych od rodziców wynika, że wybór szkoły, klasy i rozszerzeń podyktowany był m.in. autorytetem, skutecznością i efektywnością pracy dydaktycznej nauczyciela biologii, [REDAKTOR]. W opinii uczniów, mocną stroną nauczyciela jest stawianie wymagań, egzekwowanie wiedzy, wspólne omawianie popełnianych błędów, rozwiązywanie testów maturalnych przygotowujących do egzaminu. [REDAKTOR] jest pedagogiem z wieloletnim doświadczeniem, specjalistą w zakresie biologii, egzaminatorem matur OKE. Jest nauczycielem wymagającym, lecz bardzo zaangażowanym na rzecz uczniów i szkoły. W opinii uczniów klasy [REDAKTOR] wyrażonej w ankiecie, na pytanie: wymień trzy przedmioty szkolne, które lubisz najbardziej – za co lubisz te lekcje?, biologia jest na pierwszym miejscu. 12 z 19 uczniów ankietowanych odpowiedziało: cyt.: *”za nauczyciela, dobrze tłumaczone tematy, ciekawe treści, jedyny przedmiot w tej instytucji zwanej szkołą, łatwo przychodzi mi nauka, dużo informacji o otaczającym świecie, dowiadujemy się nowych rzeczy, zajęcia są wartościowe, dużo treści do matury, lubię ten przedmiot”*. Na pytanie: jakich przedmiotów uczysz się z przyjemnością i dlaczego?, biologia również jest na pierwszym miejscu w klasie – 11 z 19 ankietowanych uczniów odpowiedziało, cyt.: *”ponieważ uczę się ciekawych rzeczy, które mogę później zobaczyć na sobie lub podczas spaceru (botanika), przedmiot mnie interesuje i lubię pogłębiać wiedzę, interesuje mnie ta tematyka, ciekawe, przydatne treści, jest ciekawa i zależy mi na dobrym wyniku matury, funkcjonowanie własnego organizmu i przyrody uważam za przydatne w życiu, dowiaduję się o otaczającym mnie życiu, lubię ją i mam motywację do uczenia się jej, jest to przedmiot maturalny, bo lubię ten przedmiot”*. Wypowiedzi uczniów świadczą, że pomimo surowości oceniania, doceniają trud nauczyciela i jego zaangażowanie w nauczanie przedmiotu i przygotowanie do egzaminu maturalnego. Świadczą także o ich dojrzałości związanej ze świadomym przygotowaniem do dalszej drogi kształcenia. Jednak, stosowana przez nauczyciela biologii, forma omawiania błędów popełnianych przez poszczególnych uczniów na forum klasy jest elementem upublicznienia oceny ich prac. Powoduje też często dyskomfort psychiczny uczniów. Ustawa o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. w rozdziale 3a - art. 44e ust. 2 stanowi, że: *„oceny są jawne dla uczniów i jego rodziców”* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1327). Wyklucza to ocenianie uczniów na forum zespołu klasowego.

Jednym z zadań szkoły jest indywidualizacja pracy z uczniem. Dotyczy to uczniów zarówno zdolnych jak i mających problemy w nauce. Kierowana do nich pomoc psychologiczno-pedagogiczna ze strony szkoły powinna być efektywna. Nie powinna się kończyć wyłącznie na ofercie. Brak współpracy z uczniem, czy odmowa współpracy ze szkołą przez rodzica, nie może być rozstrzygnięciem w sprawie. Skuteczności i efektywności oddziaływań edukacyjno-wychowawczych można oczekiwać wyłącznie w sytuacji, gdy funkcjonuje dobra współpraca pomiędzy stronami i podejmowane działania są spójne. Na tym czynności kontroli zakończono.

9. **Zalecenia, termin realizacji: 30 dni**

- 1) Zaleca się przestrzegania terminów i procedur rozpatrywania skarg i wniosków zgodnie z ustawą Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.0.256 dział VIII) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. nr 5 z 2002 r. poz. 46).
- 2) Zaleca się, zorganizowanie wspomagania nauczycieli w zakresie realizacji zadań dotyczących rozwiązywania konfliktów zgodnie z §5 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1515),
- 3) Zaleca się przestrzeganie zasad oceniania uczniów zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327, rozdział 3a)
- 4) Zaleca się zaplanować w planie nadzoru pedagogicznego analizę i ocenę efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej przez pedagoga, wychowawców i nauczycieli zgodnie z art.68 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz 910) oraz §20 ust. 9 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
- 5) Zaleca się, w ramach współpracy z organami szkoły, zorganizowanie spotkania Dyrekcji szkoły z rodzicami w celu zapoznania z procedurami obowiązującymi w szkole wraz z ich omówieniem zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910).

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

Lublin 29.10.2020
DYREKTOR
Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1
w Świdniku
mgr Mirosław Król
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki)

Sublin, 29.10.2020
ST. WIZYTATOR
mgr Elżbieta Michalczuk
(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 1
ul. Al. Wojska Polskiego 27
21-040 Świdnik
tel. (81) 75-142-47, fax (81) 75-915-20
29.10.2020
mgr Mirosław Król

Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1515), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

