

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy – WKZ.1410.9.2018.HD, WK2.5533.93, 2018, K D

Numer upoważnienia: nie dotyczy

Data wydania upoważnienia: nie dotyczy

Nr kontroli w rejestrze szkoły: nie dotyczy

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły w dniu 9 października 2018r. z prośbą o pisemne wyjaśnienie

Numer skargi w rejestrze – CRS 264/2018

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły/placówki:** Branżowa Szkoła I stopnia w Zespole Szkół Zawodowych nr 1 im. Wł. Korzyka w Rykach
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Marek Ochap
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli:** bez wyjazdu do szkoły
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Halina Dudzińska-Zuchniarz
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin.
6. **Tematyka kontroli:** kontrola w zakresie nadzoru dyrektora szkoły nad nauczycielką
7. **Podstawa prawna:**
 - art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.);
 - art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967)
8. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

W dniu 5 października 2018 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynął wniosek pani [REDAKTOWANO] będący skargą na nauczyciela Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 im. Wł. Korzyka w Rykach. Skarga dotyczy oceniającej wypowiedzi, pani [REDAKTOWANO] – wychowawczynie [REDAKTOWANO] klasy Branżowej Szkoły I stopnia w ww. zespole szkół, do której zapisana jest córka pani [REDAKTOWANO], na temat jej córki [REDAKTOWANO]. Pani [REDAKTOWANO] miała wyrzec słowa cyt. „ (...) [REDAKTOWANO] jest osobą niezrównoważoną, i że może wylać kwas komuś na twarz oraz żeby klasa nie zadawała się z nią”. Owe słowa nauczycielka, wg Pani [REDAKTOWANO], miała wypowiedzieć na forum klasy. W związku z powyższym w dniu 9 października 2018 r. w rozmowie telefonicznej dyrektor szkoły pan Marek Ochap został

 ¹ 

poproszony o pisemne wyjaśnienie dotyczące sytuacji, w jakiej pani [REDAKTOWANO] wypowiedziała te słowa. W dniu 11 października 2018 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie przybył dyrektor szkoły i złożył pisemne oraz ustne wyjaśnienie sprawy. Dodatkowo dostarczył pisemne wyjaśnienie wychowawczynie klasy pani [REDAKTOWANO] oraz pisemne wyjaśnienie uczennic ww. klasy [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]

Na podstawie rozmowy z dyrektorem Markiem Ochapem i pisemnych wyjaśnień pani [REDAKTOWANO] i uczennic [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wynika, co następuje:

[REDAKTOWANO] rozpoczęła naukę w [REDAKTOWANO] klasie BS I stopnia w ZSZ nr 1 im. Wł. Korżyka w Rykach od 1 września 2018 r.. Obecna była na rozpoczęciu roku szkolnego w dniu 3 września 2018 r. podczas którego zasłabła. Doszła do siebie po przejściu do internatu. W dniu 4 września 2018 r. będąc w szkole na zajęciach edukacyjnych [REDAKTOWANO] zasłabła i straciła przytomność. Do szkoły wezwano karetkę pogotowia ratunkowego, która udzieliła jej pomocy. Powiadomiono matkę [REDAKTOWANO]. Uczennicę ze szkoły odebrała jej babcia. Dnia 7 września 2018 r. [REDAKTOWANO] ponownie zasłabła i straciła przytomność. Powiadomiono matkę, która odebrała córkę ze szkoły. Pedagog szkolny - pani [REDAKTOWANO] prosiła matkę [REDAKTOWANO] o przebadanie córki, aby stwierdzić co jest powodem jej omdleń. Do dnia 11 października 2018r. matka [REDAKTOWANO] nie dostarczyła do szkoły zaświadczenia lekarskiego świadczącego o przebadaniu córki. Po incydentach zasłabnięć i utraty przytomności przez [REDAKTOWANO] dyrektor wraz z pedagogiem szkolnym panią [REDAKTOWANO] przeprowadził rozmowę z babcią [REDAKTOWANO], która stwierdziła, że [REDAKTOWANO] ma fobię szkolną jeszcze z czasów, gdy uczęszczała do gimnazjum, spowodowaną nieznanymi jej wydarzeniami czy wpisami w Internecie. Dyrektor po rozmowie z babcią [REDAKTOWANO] rozmawiał także z samą [REDAKTOWANO] tłumacząc jej, cyt. „aby nie uczestniczyła w takich rozmowach internetowych, aby wyciszyła się i nie brała do siebie tego, co ktoś inny pisze o niej w Internecie”. [REDAKTOWANO] przyznała, cyt. „że wie, że ją to niszczy i że nie będzie w tym brała udziału”. Po tej rozmowie rozpoczęła się jednak obraźliwa wymiana zdań w Internecie pomiędzy [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO]. O tym fakcie poinformowała wychowawczynię panią [REDAKTOWANO] w rozmowie indywidualnej, matka [REDAKTOWANO]. Z informacji uzyskanej od dyrektora i wyjaśnień wychowawczynie klasy wynika, że konflikt pomiędzy [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO] rozpoczął się dwa lata wcześniej, przed przyjęciem dziewcząt do ZSZ nr 1 w Rykach. Złość [REDAKTOWANO] skierowana była na [REDAKTOWANO] która wystąpiła w charakterze świadka w sprawie, która toczyła się przeciwko [REDAKTOWANO]. Do sporu przyłączyła się [REDAKTOWANO] w wyniku czego rozpoczęła się wymiana obraźliwych komentarzy na portalach społecznościowych pomiędzy dziewczętami. W celu rozwiązania konfliktu wychowawczynie wraz z pedagogiem szkolnym zaproponowały konfrontację uczennic, jednak było to utrudnione ze względu na dużą absencję [REDAKTOWANO] na zajęciach edukacyjnych. Według matki [REDAKTOWANO] było to spowodowane stanem zdrowia psychicznego córki i przeprowadzania diagnozy lekarskiej. Gdy sporadycznie pojawiającej się w szkole [REDAKTOWANO] pedagog szkolny zaproponował konfrontację z koleżankami, ta odmówiła tłumacząc to odczuwaniem dyskomfortu w spotkaniu się z dziewczętami. Następnie do wychowawczynie zgłosiła się

103 2 Dłuy

██████████ z wydrukami korespondencji (z portalu społecznościowego) między uczennicami z prośbą o pomoc w wyjaśnieniu sprawy. ██████████ i ██████████ obawiały się o swoje bezpieczeństwo, czując zagrożenie ze strony ██████████ i jej znajomych. Wychowawczynie skontaktowała się z rodzicami uczennic. W dniu 23 września 2018 r., matka ██████████ zgłosiła się do wychowawczynie klasy, która w tym dniu miała dyżur w internacie szkolnym. Wychowawczynie powiedziała matce ██████████ w obecności ██████████ że z tej korespondencji wynika, cyt.: „ że ██████████ może być niebezpieczna, uczuliłam matkę, aby szczególnie zwracała uwagę na bezpieczeństwo córki, gdy ta późno wraca do domu z zajęć praktycznych, a groźby, które pojawiły się w tych wiadomościach wskazują, że mogłoby dojść nawet do uszkodzenia ciała”. Wychowawczynie stwierdziła, że z matką ██████████ przeprowadziła rozmowę telefoniczną o podobnej treści. Ponadto wychowawczynie poinformowała obie matki o możliwości zgłoszenia faktu na policję.

W dniu 3 października 2018 r. doszło do spotkania zwaśnionych stron, tj. uczennic i ich matek, w szkole w obecności pedagoga szkolnego, wychowawczynie klasy i dyrektora szkoły. Podczas rozmowy wyjaśniono podłoże konfliktu między uczennicami. Wychowawczynie powiedziała matce ██████████ że gdy zobaczyła te wydruki korespondencji między uczennicami, zareagowała dość impulsywnie w obecności matki ██████████, a nie na forum klasy. Matka ██████████ potwierdziła autentyczność wydruków korespondencji, jednak zaprzeczyła, aby córka mogła spełnić te groźby. Podczas konfrontacji wszyscy uczestnicy mieli możliwość wypowiedzenia się, obrony i zadeklarowania dalszych działań, tj. poprawy zachowania. Dyrektor podjął decyzję o ukaraniu naganą ██████████ i ██████████. ██████████ wyraziła skruchę i przyjęła naganę ze zrozumieniem, stwierdziła, że rzeczywiście zasłużyła na nią. ██████████ i jej mama nie miały pretensji co do nagany, jednak uważały, że ██████████ nie jest niebezpieczna, nie zrobiłaby żadnej krzywdy ██████████ mimo tego co pisała w smsach (treści typu, cyt. „Wdepczę cię w ziemię”). Matka ██████████ i ██████████ mają żal do wychowawczynie, która wydała krzywdzący osąd o ██████████. Dyrektor w trakcie spotkania wielokrotnie prosił wszystkie panie, o powściągliwość w wyrażaniu emocji. Pani pedagog ponownie prosiła matkę ██████████ o zdiagnozowanie ██████████ zaś matka ██████████ powiedziała, że jest w trakcie załatwiania córce nauczania indywidualnego ze względu na jej lęki. Po tej rozmowie ██████████ nie pojawiła się w szkole, pozostałe dziewczęta chodzą do szkoły. Do dnia sporządzenia protokołu, do szkoły nie dostarczono żadnej opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej, ani od lekarza dotyczącej ██████████.

Dyrektor podkreślił, że nie słyszał o tym, aby wychowawczynie klasy pani ██████████ wypowiedziała słowa, że ██████████ może, cyt. „wylać kwas komuś na twarz oraz żeby klasa nie zadawała się z nią”. Nie potwierdza tego również wychowawczynie klasy, że wypowiedziała takie słowa.

MG 3 Dudy

Dyrektor szkoły zobowiązał się do objęcia [REDAKTOWANO] szczególną troską i pomocą pedagoga szkolnego oraz wsparciem psychologa z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rykach.

Wnioski:

1. Zarzut matki [REDAKTOWANO] jedynie połowicznie znalazł potwierdzenia w zakresie użycia słów przez wychowawczynię klasy pod adresem [REDAKTOWANO], cyt. „że jest niebezpieczna”, co wynika z rozmowy z dyrektorem szkoły i pisemnego wyjaśnieniem nauczycielki.
2. Zarzut matki [REDAKTOWANO] odnoszący się do stwierdzenia, cyt.: „że może wylać kwas komuś na twarz oraz żeby klasa nie zadawała się z nią” nie znalazł potwierdzenia w rozmowie z dyrektorem szkoły i pisemnym wyjaśnieniu nauczycielki.
3. Wychowawczyni klasy, działając w dobrej wierze, chcąc załagodzić konflikt między uczennicami podeszła do sprawy zbyt emocjonalnie (co sama przyznała). Dyrektor szkoły zobowiązał się do podjęcia działań celem wyeliminowania tego typu zachowań wśród nauczycieli, gdyż nauczyciel w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych oraz opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów, troską o ich zdrowie i postawę moralną, jak również wychowywaniem uczniów w atmosferze szacunku dla każdego człowieka.

9. Zalecenia, termin realizacji :

Bez zaleceń

Termin realizacji zaleceń – nie dotyczy.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

 

Lublin, dn. 18.10.2018

STARSZY WIZYTATOR

[Signature]

mgr inż. Halina Dudzińska-Zuchniarz

Lublin 18.10.2018 Marek Odejski

(miejscowość, data i podpis Dyrektora szkoły/placówki)

(miejscowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

18.10.2018 r. Marek Odejski

Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Signature] 5 *[Signature]*