

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: WKO.5533.454.2018.ER

Numer upoważnienia: WKO.5533.454.2018.ER

Data wydania upoważnienia: 19 czerwca 2018 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 22

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły w dn. 19 czerwca 2018 roku.

CRS 170/2018

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Kraśniku, ul. Urzędowska 10, 23 -200 Kraśnik
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Pani Iwona Margoła
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce: 20 czerwca 2018 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: st. wiz. Ewa Romaniuk
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Lublinie, 20-950 Lublin, ul. 3 Maja 6
6. Tematyka kontroli: organizacja wsparcia udzielonego uczniowi klasy [REDACTED]

7. Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018r. poz. 996)
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257)
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach,
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. Uz 2017r ., poz. 1591)

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą pani [REDAKTED], w której skarżąca wnosi o sprawdzenie cyt. „czy Dyrekcja Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku należycie rozwiązała problem z uczniem naszej szkoły ([REDAKTED]) ...”, który uczęszcza z [REDAKTED] tj. synem pani [REDAKTED] do klasy [REDAKTED]. Zdaniem pani [REDAKTED] od początku roku szkolnego 2017/2018 przejawiał wobec [REDAKTED] niechęć, która polegała na cyt. „atakach wulgaryzmu”. W opinii pani [REDAKTED] w miarę upływu czasu, [REDAKTED] zaczął [REDAKTED]

W opinii matki, sprawa była wielokrotnie zgłaszana wychowawczyni, pedagogowi szkolnemu, a później również dyrektorowi szkoły, jednak w ocenie skarżącej nie przyniosło to oczekiwanych rezultatów. Pani [REDAKTED] zarzuca gronu pedagogicznemu bierność pomimo jej próśb rowiązania sprawy. Dostrzeżonym przez skarżącą sposobem pracy szkoły z [REDAKTED] jest

[REDAKTED] jednak zdaniem pani [REDAKTED] jej syn nadal w czasie przerw, w szatni lub w drodze do domu jest przez [REDAKTED]

Pani [REDAKTED] w skardze poinformowała, że w dniu [REDAKTED] w czasie powrotu ze szkoły, [REDAKTED]

Pani [REDAKTED] do skargi dołączyła [REDAKTED]

z której wynika, że [REDAKTED] w dniu [REDAKTED]

Czynności kontrolne podjęte na terenie szkoły obejmowały rozmowę: z Panią Iwoną Margolą - dyrektorem szkoły, z Panią [REDAKTED] - wychowawcą klasy [REDAKTED] z Panią [REDAKTED] - psychologiem szkolnym, z Panią [REDAKTED] - pedagogiem szkolnym oraz analizę dokumentacji szkolnej: dziennika pedagoga, dziennika psychologa, dziennika lekcyjnego elektronicznego (zapisy dotyczące klasy [REDAKTED], statutu szkoły, dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej [REDAKTED] (m.in.: opinii nr [REDAKTED] opinii nr [REDAKTED]), wniosków dyrektora szkoły kierowanych do [REDAKTED]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

Z informacji pozyskanych od dyrektora szkoły, wychowawcy klasy [REDAKTED] psychologa szkolnego i pedagoga wynika, że [REDAKTED] od początku edukacji szkolnej sprawiał problemy wychowawcze – był agresywny wobec innych dzieci, nie stosował się do zasad panujących na lekcji, używał niecenzuralnego słownictwa. W związku z narastającymi trudnościami wychowawczymi [REDAKTED]

[REDAKTED] Z zebranych w toku kontroli informacji wynika (w tym z uwag dotyczących zachowania [REDAKTED] zapisanych w dzienniku lekcyjnym), że wprawdzie we wrześniu, funkcjonując [REDAKTED]

[REDAKTED] Z 36 zapisanych w dzienniku lekcyjnym, roku szkolnym

2017/2018, uwag dotyczących niewłaściwego zachowania Kamila wynika, że chłopiec bywa:

[REDACTED]

Z rozmowy z dyrektorem szkoły, wychowawcą klasy, pedagogiem i psychologiem szkolnym wynika, że [REDACTED]

[REDACTED]

Z rozmowy z dyrektorem szkoły, wychowawcą klasy [REDACTED] psychologiem szkolnym oraz pedagogiem, a także z zapisów w opinii (nr [REDACTED] wydanej przez [REDACTED]

[REDACTED]

Należy podkreślić, że [REDACTED] jest uczniem zamieszkałym w obwodzie szkoły.

Zdaniem dyrektora szkoły, wychowawcy klasy [REDACTED], pedagoga i psychologa, [REDACTED] w dużym stopniu koncentruje na sobie uwagę nauczycieli zatrudnionych w szkole. Zebrane w toku kontroli informacje nie potwierdzają zarzutu postawionego w skardze, jakoby grono pedagogiczne Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Kraśniku było bierne w sytuacji funkcjonowania w szkole ucznia notorycznie sprawiającego problemy wychowawcze, łamiącego panujące zasady, popadającego w konflikty, [REDACTED]

[REDACTED] Z pozyskanych w toku kontroli informacji wynika, że:

- wychowawca klasy i pedagog prowadzili z [REDACTED] rozmowy dotyczące jego zachowania, w tym rozmowy dyscyplinujące;
- wychowawca klasy, psycholog i pedagog rozmawiali z rodzicami [REDACTED] - gł. z mamą (telefonicznie i osobiście gł. po wezwaniu do szkoły) nt. niewłaściwego zachowania chłopca wobec kolegów (np. [REDACTED]) oraz konsekwencji takiego zachowania.

- rodzice [REDACTED] zobowiązani byli do przeprowadzenia z synem rozmów o konieczności poprawy zachowania wobec kolegów oraz o konieczności systematycznego udziału w zajęciach z pomocy psychologiczno-pedagogicznej;

- psycholog i pedagog monitorowali sytuację wychowawczą w klasie [REDACTED] kilkakrotnie w ciągu roku szkolnego pozyskiwali od nauczycieli uczących [REDACTED] informacje dotyczące jego funkcjonowania na zajęciach i w oparciu o pozyskane informacje planowali i realizowali odpowiednie działania wychowawcze w klasie (np. realizowali zajęcia dotyczące konieczności przestrzegania norm i zasad, budowania relacji, rozwiązywania konfliktów, radzenia sobie z negatywnymi emocjami); prowadzili z uczniami klasy [REDACTED] rozmowy nt.: bezpiecznego zachowania podczas przerw ([REDACTED] r. – pedagog), konieczności zmiany niewłaściwych postaw [REDACTED] r. – pedagog), konieczności zachowania bezpieczeństwa, w tym bezwzględnego zakazu [REDACTED] ([REDACTED] r. – pedagog), dyscypliny uczniów ([REDACTED] r. – pedagog).

W związku z posiadaniem przez [REDACTED] opinii (nr [REDACTED] wydanej [REDACTED] przez [REDACTED] [REDACTED] w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, zorganizowano [REDACTED] pomoc psychologiczno-pedagogiczną w formie: zajęć z psychologiem, zajęć logopedycznych, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych oraz zajęć usprawniających procesy poznawcze. Z opinii wynika że zalecaną dla ucznia formą pomocy psychologiczno – pedagogicznej, są również zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. W udostępnionej podczas kontroli dokumentacji, brak potwierdzenia, że dyrektor zorganizował [REDACTED] te zajęcia. Brak również pisemnej rezygnacji rodziców chłopca z tej formy wsparcia dziecka. Arkusz organizacji szkoły na rok szkolny 2017/2018 nie zawiera informacji o planowaniu do realizacji zajęć korekcyjno – kompensacyjnych.

Zgodnie z § 23 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017r., poz. 1591)*, a także zgodnie z § 8 ust 6 statutu szkoły, dyrektor szkoły informuje pisemnie rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w jakim poszczególne formy pomocy będą realizowane. W dokumentacji szkolnej nie stwierdzono dokumentu poświadczającego, że rodzice ucznia zostali pisemnie poinformowani o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w jakim poszczególne formy pomocy będą realizowane. Szkoła przedłożyła jedynie pisemną zgodę rodziców ucznia na udział chłopca w zajęciach z psychologiem. Należy podkreślić, że [REDACTED] w roku szkolnym 2017/2018 bardzo niesystematycznie uczestniczył w organizowanych dla niego zajęciach z pomocy psychologiczno pedagogicznej, pomimo zachęcania go do udziału w tych zajęciach, pomimo przypominania mu o zajęciach oraz pomimo zobowiązywania mamy ucznia do kontrolowania udziału chłopca w zajęciach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Z informacji pozyskanych podczas kontroli wynika, że w roku szkolnym 2017/2018 nauczyciele, zgodnie ze zamieszczonymi w opinii wskazaniem dotyczącymi pracy z dzieckiem, udzielali [REDACTED] wsparcia w bieżącej pracy (np. przeznaczając więcej czasu na wykonanie przez ucznia zadań jednocześnie dostosowując czas trwania zadania do możliwości skupienia uwagi przez chłopca)

oraz podejmowali zintegrowane działania polegające np. na częstym przypominaniu chłopcu o zasadach panujących w szkole, przydzielając dziecku miejsce w ławce blisko nauczyciela).

Z wyjaśnień pracowników szkoły wynika, że w związku z brakiem poprawy w funkcjonowaniu [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] zorganizowano spotkanie (wychowawca klasy, pedagog, psycholog, pani [REDAKTOWANO], podczas którego opracowano strategię pomocy dla [REDAKTOWANO], w tym ustalono, że: dyrektor szkoły (za zgodą rodziców) wystąpi do publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej z wnioskiem o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu ucznia. Pani [REDAKTOWANO] została zobowiązana do konsultacji syna w poradni psychologiczno-pedagogicznej (w celu przeprowadzenia diagnozy) oraz do [REDAKTOWANO] (w celu [REDAKTOWANO]). Ponadto mama ucznia została zobowiązana do udziału w zajęciach „Szkoła dla Rodziców i Wychowawców”, a także do kontrolowania udziału [REDAKTOWANO] w zaproponowanych mu formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W dokumentacji szkolnej brak zgody rodziców ucznia na złożenie przez dyrektora szkoły wniosku do poradni. Na początku [REDAKTOWANO], Pani Iwona Margola wystąpiła do [REDAKTOWANO] z wnioskiem o przeprowadzenie diagnozy [REDAKTOWANO] i wskazanie sposobu rozwiązania problemu dziecka. W związku z nasileniem się problemów z zachowaniem [REDAKTOWANO] pedagog szkolny w rozmowie telefonicznej prosił pracownika poradni o przyspieszenie terminu badania. W dniu [REDAKTOWANO] pedagog szkolny w rozmowie z panią [REDAKTOWANO] ustalił, że spośród zobowiązań, które przyjęła na siebie matka chłopca, podczas spotkania w dniu [REDAKTOWANO], dotychczas jedynie zapisała telefonicznie syna do poradni. Z rozmowy wynikało, że [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO] Pedagog poinformował matkę ucznia, że w tej sytuacji, jeśli zachowanie [REDAKTOWANO] nie ulegnie poprawie, szkoła wystąpi do [REDAKTOWANO]. Zachowanie [REDAKTOWANO] nie uległo poprawie. W dniu [REDAKTOWANO] dyrektor szkoły [REDAKTOWANO].

Z pozyskanych informacji wynika, że badanie psychologiczne na terenie poradni, okazało się trudne do realizacji. W rozmowie telefonicznej z dnia [REDAKTOWANO] pracownik poradni psychologiczno-pedagogicznej poinformował pedagoga, że [REDAKTOWANO] nie nawiązał bliższego kontaktu z psychologiem i w związku z tym, nie ukończył dotychczas badania. Ponadto pedagog uzyskał informacje, że mama chłopca nie odbiera telefonów i nie uczęszcza na zajęcia „Szkoły dla Rodziców i Wychowawców”. [REDAKTOWANO] pogłębiona diagnoza [REDAKTOWANO] nadal nie była dokończona, gdyż wciąż nie można była nawiązać kontaktu z matką chłopca. Dwukrotnie (tj. [REDAKTOWANO]) pedagog szkolny zwracał się do [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO] Pogłębioną diagnozę [REDAKTOWANO] zakończono [REDAKTOWANO].

W związku z pismem pani [REDAKTOWANO], w którym wnosi o podjęcie przez szkołę działań doprowadzających do wyeliminowania agresywnych zachowań [REDAKTOWANO], w dniu [REDAKTOWANO] odbyło się w szkole spotkanie psychologa, dyrektora i pedagoga szkolnego,

podczas którego ustalono, że korzystną formą wsparcia chłopca będzie organizacja dla niego zindywidualizowanej ścieżki kształcenia, w ramach której część zajęć edukacyjnych chłopiec będzie realizował indywidualnie, zaś część wspólnie z oddziałem szkolnym. Ponadto ustalono wzmocnienie kontroli nad chłopcem podczas przerw. Gdy panią [REDAKTOWANO] udało się zaprosić do szkoły (w przedłożonej podczas kontroli dokumentacji znajduje się nieskuteczne wezwanie państwa [REDAKTOWANO] do szkoły w dniu [REDAKTOWANO] pedagog i psycholog uzyskali jej zgodę na wdrożenie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia. W dokumentacji szkolnej znajduje się „Opinia o uczniu w sprawie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia”, opracowana na spotkaniu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej (opinia określa trudności w funkcjonowaniu [REDAKTOWANO] w szkole, zawiera opinię nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem o funkcjonowaniu dziecka w szkole).

[REDAKTOWANO] do Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku, wpłynęła opinia (Nr [REDAKTOWANO], wydana przez [REDAKTOWANO] w sprawie objęcia [REDAKTOWANO] pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie: zindywidualizowanej ścieżki kształcenia, zajęć ukierunkowanych na rozwijanie kompetencji emocjonalno – społecznych oraz zalecająca kontynuowanie dotychczasowych form wsparcia: tj. zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, terapii logopedycznej oraz indywidualnego wsparcia ze strony pedagoga i psychologa.

W udostępnionej podczas kontroli dokumentacji brak potwierdzenia, że dyrektor zorganizował [REDAKTOWANO] zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno – społeczne. Brak również pisemnej rezygnacji rodziców chłopca z tej formy wsparcia dziecka. Arkusz organizacji szkoły na rok szkolny 2017/2018 nie zawiera informacji o planowaniu do realizacji zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno – społeczne.

Od [REDAKTOWANO] realizuje zindywidualizowaną ścieżkę kształcenia, w ramach której 12 godzin prowadzonych jest indywidualnie z uczniem, pozostałe 9 godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych - wspólnie z oddziałem szkolnym.

Działania podejmowane w szkole w związku z korygowaniem niewłaściwego zachowania [REDAKTOWANO], były planowane, a często również realizowane, w ścisłej współpracy pedagoga, psychologa i wychowawcy klasy oraz dyrektora szkoły. Planowane dla ucznia wsparcie konsultowano nierzadko z pracownikami poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz [REDAKTOWANO]. Zaplanowane wspólnie przez specjalistów pracujących z chłopcem działania, to np. wzmocnienie kontroli nad chłopcem podczas przerw, monitorowanie realizacji przez matkę chłopca działań, do których zobowiązała się w ramach wsparcia syna, zobowiązanie wychowawcy klasy do rozmowy z matką o potrzebie złożenia w poradni kolejnego wniosku o wydanie opinii, z której wynikałaby potrzeba objęcia ucznia w przyszłym roku szkolnym zindywidualizowaną ścieżką kształcenia, ustalenie w dniu [REDAKTOWANO], że [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Specjaliści pracujący z uczniem oraz dyrektor szkoły rozważali również możliwość złożenia przez dyrektora szkoły wniosku do kuratora oświaty o przeniesienie ucznia do innej szkoły. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że jednak odstąpiono od tego zamiaru z uwagi na bardzo

młody wiek ucznia, jego niedojrzałość oraz [REDACTED]

[REDACTED] Należy podkreślić, że w ocenie dyrektora szkoły realizacja zindywidualizowanej ścieżki kształcenia przez [REDACTED] przyniosła poprawę w jego funkcjonowaniu. W opinii dyrektora [REDACTED] podczas zajęć realizowanych w ramach zindywidualizowanej ścieżki indywidualnie, zachowuje się poprawnie, zaś wówczas gdy realizuje zajęcia z oddziałem szkolnym, jego zachowania dezorganizujące tok lekcji mają nieco mniejsze nasilenie. Dyrektor podkreślił, że szkoła dostrzega jednocześnie, iż [REDACTED] poza prezentowanymi dotychczas niewłaściwymi zachowaniami, w tym utrzymującą się skłonnością do prowokowania konfliktów, ostatnio podejmuje rozmowy dotyczące [REDACTED]. Dyrektor dodał również, że szkoła wciąż otrzymuje zgłoszenia od rodziców innych uczniów dotyczące niewłaściwego zachowania [REDACTED], jednak głównie poza terenem szkoły, w tym zgłoszenia o straszeniu pobiciem lub zniszczeniem mienia. W związku z powyższym w dniu [REDACTED] nauczyciele i spacjiści udzielający [REDACTED] pomocy psychologiczno – pedagogicznej wraz z dyrektorem szkoły ustalili, że ponownie złożony zostanie [REDACTED]

Reasumując, zebrane w toku kontroli informacje świadczą o tym, że szkoła podejmowała różnorodne działania w celu korygowania niewłaściwego zachowania [REDACTED]. Wprawdzie organizacja proponowanej uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz niektóre działania interwencyjne i profilaktyczne nie były pozbawione nieprawidłowości, jednak ich realizacja wskazuje, że grono pedagogiczne nie było bierne, a sugerowana przez skarżącego konieczność wyciągnięcia konsekwencji w związku z biernością grona pedagogicznego – jest nieuzasadniona.

Z rozmowy przeprowadzonej w dniu kontroli z dyrektorem wynika, że szkoła nie mogła udzielić pani [REDACTED] informacji o podejmowanych wobec [REDACTED] działaniach, z uwagi na ochronę danych wrażliwych oraz tajemnicę służbową. W opinii dyrektora szkoły, brak tej informacji, a nie brak działania spowodowało, że [REDACTED] uznała że szkoła pomimo próśb jest bierna. Z wyjaśnień wychowawcy klasy, pedagoga szkolnego, psychologa oraz dyrektora szkoły wynika, że pani [REDACTED] w roku szkolnym 2017/2018 kilkakrotnie zgłaszała uwagi dotyczące agresywnego zachowania [REDACTED] wobec [REDACTED] oraz prosiła o rozwiązanie sprawy. Zdaniem rozmówców, szkoła w następstwie tych zgłoszeń podejmowała następujące działania:

1. po zgłoszeniu w dniu [REDACTED] [REDACTED] – pedagog szkolny m.in. przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z [REDACTED], zrealizował w klasie [REDACTED] zajęcia nt. konieczności przestrzegania norm i zasad oraz ustalił z uczniami zasady służące poprawie klimatu w klasie ([REDACTED]); rozmawiał z uczniami w klasie [REDACTED] nt. bezpieczeństwa i właściwego zachowania podczas przerw ([REDACTED]); monitorował sytuację wychowawczą w klasie [REDACTED] w tym systematycznie rozmawiał z wychowawcą klasy;

2. po zgłoszeniu w dniu [REDACTED], że [REDACTED] że zastraszył pozostałe dzieci – pedagog szkolny doradził pani [REDACTED] rozmowę z psychologiem zaś dla [REDACTED] zajęcia z psychologiem; przeprowadził z [REDACTED] rozmowę dyscyplinującą, mamie [REDACTED] przekazał telefonicznie informację o niewłaściwym zachowaniu syna i zobowiązał ją do rozmowy z synem nt. zachowania; zebrał informacje od nauczycieli o funkcjonowaniu [REDACTED] na zajęciach oraz zorganizował ([REDACTED]) spotkanie służące opracowaniu strategii pomocy [REDACTED]; przeprowadził w klasie [REDACTED] zajęcia dotyczące budowania realcji oraz rozwiązywania konfliktów, emocji i uczuć ([REDACTED]);
3. po zgłoszeniu w dniu [REDACTED] r., że [REDACTED] (zdaniem mamy, chłopiec ma problemy ze stawianiem granic i obroną) – pedagog ponownie zaproponował pani [REDACTED] spotkanie z psychologiem i wsparcie [REDACTED] w formie zajęć z psychologiem, przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z [REDACTED] przeprowadził rozmowę z pracownikami Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych w Kraśniku nt. potrzeby przyspieszenia badania [REDACTED];
4. po przedłożeniu w dniu [REDACTED] przez panią [REDACTED] pisma z prośbą o podjęcie przez szkołę działań służących wyeliminowaniu agresywnych zachowań [REDACTED] wobec [REDACTED] – podczas spotkania dyrektora szkoły, psychologa i pedagoga ustalono, że odpowiednią formą wsparcia [REDACTED] minimalizującą jego niewłaściwe zachowania będzie organizacja zindywidualizowanej ścieżki kształcenia oraz zwiększenie kontroli nad chłopcem w czasie przerw; pedagog przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z [REDACTED] oraz motywował go do zmiany postaw, przekazał [REDACTED] [REDACTED] informację o planowanych przez szkołę działaniach, zorganizował spotkanie dyrektora szkoły, pedagoga i psychologa z p. [REDACTED] podczas którego analizowano niewłaściwe zachowania [REDACTED] oraz zobowiązano matkę chłopca do współpracy i kontrolowania uczęszczania przez syna na zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wyjaśniano matce na czym polega wsparcie w formie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia, pedagog i psycholog konsultowali z pracownikiem Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno–Pedagogicznych w Kraśniku sposób realizacji zindywidualizowanej ścieżki kształcenia oraz pracy z [REDACTED];
5. po zgłoszeniu w dniu [REDACTED] że [REDACTED] [REDACTED] – pedagog i wychowawca klasy przeprowadzili rozmowy dyscyplinujące z [REDACTED] oraz mobilizujące go do bezwzględnego przestrzegania zasad bezpieczeństwa, pedagog przeprowadził rozmowę z uczniami klasy [REDACTED] dotyczącą zasad bezpieczeństwa i motywującą uczniów do bezwzględnego ich przestrzegania ([REDACTED]);
6. po zgłoszeniu w dniu [REDACTED] r., że [REDACTED] gdy nauczyciele tego nie widzą (np. w szatni) - zespół nauczycieli i specjalistów oraz dyrektor ([REDACTED])

██████████ podjęli decyzję o ██████████
██████████ oraz ustalili, że chłopiec po lekcjach będzie pozostawał pod opieką nauczyciela (ok 5 minut dłużej niż pozostali uczniowie z klasy); zobowiązali wychowawcę klasy do rozmowy z panią ██████████ na temat tego, że powinna złożyć w poradni wniosek o wsparcie syna w przyszłym roku szkolnym w formie indywidualizowanej ścieżki kształcenia.

Należy podkreślić, że pani ██████████ miała prawo uzyskać od szkoły informacje o rodzaju środków zaradczych, podejmowanych przez szkołę wobec dziecka, które naruszało prawa jej syna (bez podawania danych wrażliwych).

§ 57 ust. 1 statutu szkoły stanowi, że *wobec uczniów za nieprzestrzeganie postanowień statutowych, ustala się następujące rodzaje kar:*

- 1) *rozmowa dyscyplinująca;*
- 2) *upomnienie wychowawcy na forum klasy;*
- 3) *nagana wychowawcy klasy;*
- 4) *zawieszenie uprawnień do udziału w zajęciach pozalekcyjnych, szkolnych imprezach, wycieczkach, itp.;*
- 5) *upomnienie dyrektora;*
- 6) *nagana dyrektora;*
- 7) *rozmowa profilaktyczna w sądzie, na policji, ze strażą miejską;*
- 8) *skierowanie sprawy do sądy rodzinnego i nieletnich;*
- 9) *przeniesienie do klasy równoległej.*

Warto zauważyć, że ██████████ wpisano w dzienniku lekcyjnym, w roku szkolnym 2017/2018 aż ██████████ dotyczących niewłaściwego zachowania, poczynając od rozmów na lekcji, a ██████████ Standardowo wykorzystywaną w szkole karą w sytuacji naruszenia przez ██████████ norm zachowania, niezależnie od rangi złamanej zasady i normy, są rozmowy dyscyplinujące. W przedłożonej dokumentacji szkolnej brak informacji o zastosowaniu w roku szkolnym 2017/2018, wobec ██████████, kar określonych § 57 ust. 1 statutu szkoły, innych niż rozmowy dyscyplinujące i skierowanie ██████████

W klasyfikacji rocznej, uczniowi klasy ██████████ ustalono następującą ocenę zachowania: cyt. ██████████

Trudno uznać, że takie stosowanie kar, bez ich gradacji i różnicowania w zależności od wagi naruszenia norm i zasad, przynosić będzie efekty wychowawcze.

Art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257) zobowiązuje organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne

organy samorządowe do rejestracji i przechowywania składanych i przekazywanych do nich skarg i wniosków. Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 w Kraśniku, nie zarejestrowała złożonej w dniu [REDAKTOWANO] skargi pani [REDAKTOWANO] gdyż nie prowadzi rejestru skarg. Warto dodać, że zgodnie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków skargi i wnioski mogą być wnoszone także ustnie do protokołu. Przepis § 6 przywołanego rozporządzenia precyzuje, że „W razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie. W protokole zamieszcza się datę przyjęcia skargi lub wniosku, imię i nazwisko (nazwę) i adres zgłaszającego oraz zwięzły opis treści sprawy”. Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257) organy administracji publicznej zobowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwianie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 14 ust. 1 cyt. ustawy, sprawy należy załatwiać pisemnie lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017r. poz. 570) doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Dyrektor szkoły nie odpowiedział pisemnie na skargę pani [REDAKTOWANO]

W dniu [REDAKTOWANO] pani [REDAKTOWANO] powiadomiła wychowawcę klasy o [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

Z wyjaśnień wychowawcy klasy wynika, że przeprowadził z tymi uczennicami rozmowę na temat zdarzenia. Rozmawiał również o zdarzeniu z [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Zdaniem wychowawcy z wyjaśnień dzieci wynika, że [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

9. Zalecenia, termin realizacji:

1. Zaleca się zgodnie z § 2 ust. 1 oraz zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017r., poz.1591), by organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną w taki sposób, aby działania szkoły w tym zakresie uwzględniały indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia, a także ich zaspokajanie, w tym w formie zajęć specjalistycznych (np. korekcyjno-kompensacyjnych oraz rozwijających kompetencje emocjonalno – społeczne).

Termin realizacji: do dnia 30 września 2018 r. oraz na bieżąco.

2. Zaleca się zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017r., poz. 1591), by dyrektor szkoły, niezwłocznie informował pisemnie rodziców ucznia, o ustalonych dla ucznia formach pomocy, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane.

Termin realizacji: do dnia 30 września 2018 r. oraz na bieżąco.

3. Zaleca się zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), by dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolował przestrzeganie przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, dotyczących stosowania wobec uczniów kar przewidzianych w statucie szkoły.

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Zaleca się zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257), by składane i przekazywane do szkoły skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty były rejestrowane i przechowywane w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych skarg.

Termin realizacji: od 1 września 2018 r.

5. Zaleca się zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257) sprawy, w tym skargi załatwiać pisemnie lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017r poz. 570) doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.

Termin realizacji: od 1 września 2018 r.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Lublin, 29.06.2018 r.

DYREKTOR


mgr Iwona Margola
(miejscowość, data i
dyrektora szkoły/placówki)

Lublin, 29 czerwca 2018r.

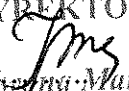
STARSZY WIZYTATOR


(miejscowość, data i podpis wizytatora)
mgr Ewa Romaniuk

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

29.06.2018 r.


mgr Iwona Margola
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z §17 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U z 2015 r., poz.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.