

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1; 22-100 Chełm,
Telefon: 82-56-31-960, Fax: 82-56-31-432
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: chełm@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: DCH.5533.75.2018.LS

Numer upoważnienia: DCH.5533.75.2018.LS

Data wydania upoważnienia: 7 lutego 2018 r.

Nr kontroli w rejestrze placówki: 72

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z Panem Adamem Marszałukiem, dyrektorem Szkoły Podstawowej im. por. Zbigniewa Twardego ps. „Trzask” w Rudzie-Hucie w dniu 2 lutego 2018 r.

Numer skargi w rejestrze CRS: 19/2018 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa im. por. Zbigniewa Twardego ps. „Trzask”, ul. St. Wójtowicza 9, 22-110 Ruda-Huta
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Adam Marszałuk
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 8 i 13 lutego 2018 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Ewa Bejster, Lucyna Szczyrba
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: Prawdopodobnie sprawowanie przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego w zakresie zapewnienia uczniom klasy [REDAKCYJA] bezpiecznych warunków pobytu w szkole, a także poprawności przyjmowania oraz rozpatrywania przez niego skarg i wniosków rodziców.
7. **Podstawa prawna:**
 - art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.),
 - § 3 ust. 3 i § 14 ust.1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz.1658),
 - art. 172 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.),
 - § 24 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 oraz § 25 ust.1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270),



- rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r., poz. 977),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (Dz. U. z 2017 r., poz. 703),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46).

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 23 stycznia 2018 r. do Kuratorium Oświaty w Lublinie wpłynęła skarga Państwa [REDAKTOWANE] dotycząca (ich zdaniem) stosowania przemocy fizycznej i psychicznej wobec ich syna [REDAKTOWANE] ucznia kl. [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE] ucznia tej samej klasy. Do skargi dołączono: opinię psychologiczną wydaną na podstawie badań psychologicznych przeprowadzonych w dniach 21 grudnia 2017 r. i 8 stycznia 2018 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] informację o wynikach diagnozy przeprowadzonej w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Chełmie, świadectwa szkolne [REDAKTOWANE] oraz pisma Państwa [REDAKTOWANE] skierowane do dyrektora szkoły z dnia 1 lipca 2015 r. i 8 stycznia 2018 r.

W związku z powyższym, w dniach 8 i 13 lutego 2018 r. przeprowadzono kontrolę doraźną dotyczącą prawidłowości sprawowania przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego w zakresie zapewnienia uczniom klasy [REDAKTOWANE] bezpiecznych warunków pobytu w szkole, a także poprawności przyjmowania oraz rozpatrywania przez niego skarg i wniosków rodziców.

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji szkoły, tj.: plan nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 i 2017/2018, roczne sprawozdania z nadzoru pedagogicznego dyrektora z dnia 22 czerwca 2015 r., 21 czerwca 2016 r. i 19 czerwca 2017 r. oraz sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego za I semestr roku szkolnego 2017/2018, arkusze obserwacji lekcji prowadzonych w kl. [REDAKTOWANE] (28.04.2015 r.), [REDAKTOWANE] (15.12.2015), [REDAKTOWANE] (16.05.2017 r.) i kl. [REDAKTOWANE] (08.12.2017 r., 11.12.2017 r., 15.12.2017 r., 05.01.2018 r., 08.01.2018 r., 10.01.2018 r., 12.01.2018 r., 19.01.2018 r.), § 5 (Warunki bezpiecznego pobytu uczniów w szkole), § 7 (Organizacja i świadczenie pomocy psychologiczno-pedagogicznej), § 14 (Rzecznik praw ucznia) i § 16 (Zasady rozwiązywania sytuacji konfliktowych między organami szkoły) Statutu Szkoły Podstawowej im. por. Zbigniewa [REDAKTOWANE]

Twardego ps. „Trzask” w Rudzie-Hucie przyjętego uchwałą Nr 26 z dnia 30 listopada 2018 r. (tekst ujednolicony), elektroniczne dzienniki zajęć lekcyjnych kl. [REDACTED] (rok szkolny 2014/2015), kl. [REDACTED] (rok szkolny 2015/2016), kl. [REDACTED] (rok szkolny 2016/2017) i kl. [REDACTED] (rok szkolny 2017/2018), protokoły zebrań zespołu wychowawczego nauczycieli [REDACTED], protokół z zebrania zespołu nauczycieli uczących w kl. [REDACTED] z dnia 9 stycznia 2018 r., teczki wychowawcy kl. [REDACTED] i kl. [REDACTED], rejestr skarg i wniosków oraz „Procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Szkole Podstawowej w Rudzie-Hucie”. Zapoznano się także z notatkami służbowymi złożonymi przez dyrektora szkoły Adama Marszałuka i nauczycieli uczących [REDACTED] w klasie [REDACTED] protokołami z rozmów przeprowadzonych przez dyrektora szkoły z Państwem [REDACTED] (02.10. 2017 r., 09.01.2018 r., 10.01.2018 r., 26.01.2018 r., 02.02. 2018 r.) oraz Państwem [REDACTED] i [REDACTED] (21.12.2017 r., 05.02.2018 r.), notatkami wychowawcy klasy [REDACTED] i pedagoga szkolnego z rozmów prowadzonych z uczniami [REDACTED] (19.12.2017 r.) i [REDACTED] (18.12.2017 r.). Przeprowadzono również rozmowy z dyrektorem szkoły, pedagogiem szkolnym, nauczycielami p. [REDACTED], p. [REDACTED], p. [REDACTED], p. [REDACTED] oraz rodzicami pp. [REDACTED]. Do uczniów kl. [REDACTED] skierowano anonimowe ankiety.

Na podstawie pozyskanych informacji ustalono, co następuje:

1. W odniesieniu do prawidłowości sprawowania przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego w zakresie zapewnienia uczniom klasy [REDACTED] w roku szkolnym 2017/2018 bezpiecznych warunków pobytu w szkole:

1) [REDACTED] jest uczniem Szkoły Podstawowej im. por. Zbigniewa Twardego ps. „Trzask” w Rudzie-Hucie od dnia 1 września [REDACTED] r. W kl. [REDACTED] wychowawczynią [REDACTED] była Pani [REDACTED] w kl. [REDACTED] Pani [REDACTED], w kl. [REDACTED] Pani [REDACTED], w kl. [REDACTED] Pani [REDACTED]. Należy zauważyć, iż praktyką stosowaną w szkole jest przydzielanie zajęć [REDACTED] w kl. [REDACTED] dwóm nauczycielom, co było niezgodne z zalecanymi warunkami i sposobami realizacji podstawy programowej [REDACTED]. Z wyjaśnień nauczycieli [REDACTED] i dyrektora szkoły wynika, że [REDACTED] był uczniem [REDACTED]

[REDACTED]

Według nauczycieli w stosunku do [REDACTED] zdarzały się przypadki, kiedy go przezywano czy popychano, niekiedy działa się to z udziałem [REDACTED]. Ich zdaniem, sytuacje te były rozwiązywane na bieżąco. W kl. [REDACTED] miało miejsce zajście, w wyniku którego [REDACTED] był podejrzewany o wycięcie nożyczkami kosmyka włosów [REDACTED]. W związku z powyższym odbyło się spotkanie wychowawcy kl. [REDACTED] i pedagoga szkolnego z rodzicami chłopców, na którym ustalono kierunki pracy z uczniami oraz rodzicami mające na celu poprawę relacji pomiędzy chłopcami (protokół z dnia

[Signature]

10 października 2016 r.). Dyrektor stwierdził, że rodzice [REDACTED] nie zgłaszali do niego ani do wychowawców klas i pedagoga szkolnego problemu złego traktowania syna przez kolegów z klasy oraz konfliktu w relacjach z rówieśnikami. W rozmowie z wizytatorami w dniu 5 lutego 2018 r. Państwo [REDACTED] stwierdzili, że cyt.: „Agresja słowna jest systematyczna już od kl. [REDACTED] (delikatnie), w kl. [REDACTED] sytuacja trochę się wyciszyła (pani [REDACTED] ze mną rozmawiała, miała dobry kontakt ze mną i [REDACTED], upominała [REDACTED], widziała problem), a w kl. [REDACTED] sytuacja zrobiła się bardzo niekorzystna dla mojego syna”. Z analizy dokumentacji szkolnej (elektroniczne dzienniki lekcyjne, protokoły zespołu [REDACTED], protokoły rady pedagogicznej,teczka wychowawcy kl. [REDACTED], arkusze obserwacji zajęć, dziennik pedagoga szkolnego) wynika, że brak jest zapisów nauczycieli [REDACTED] i pedagoga szkolnego świadczących o konflikcie pomiędzy [REDACTED]. Stwierdzić również należy, że w dziennikach lekcyjnych kl. [REDACTED] i [REDACTED] nie odnotowano rozmów indywidualnych prowadzonych przez nauczycieli z Państwem [REDACTED]. Faktem jest natomiast, że rodzice systematycznie uczestniczyli w klasowych spotkaniach z rodzicami. Z zebranych materiałów nie wynika, by dyrektor oraz nauczyciele nie widzieli potrzeby objęcia ucznia [REDACTED] pomocą psychologiczno-pedagogiczną [REDACTED].

2) Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkół w Rudzie-Hucie w latach szkolnych 2014/15, 2015/16 i 2015/17 zawiera ewaluację wewnętrzną, kontrolę dokumentacji przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne i pozalekcyjne, dziennik pedagoga szkolnego, arkusze ocen), dokumentację wychowawców klas, zespołów przedmiotowych i zadaniowych, wspomaganie nauczycieli oraz monitorowanie. Nie zawiera natomiast planu obserwacji zajęć. Ze sprawozdań dyrektora z pełnionego nadzoru pedagogicznego wynika, m.in., że uczniowie klas [REDACTED] nie sprawiają problemów dydaktyczno-wychowawczych, w tych klasach nie było problemów rozwiązywanych z udziałem pedagoga oraz nie wydano zaleceń poobserwacyjnych nauczycielom [REDACTED]. Należy zauważyć, że opracowany przez dyrektora plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018 r. także nie zawiera planu obserwacji prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktyczno-wychowawczych oraz innych zajęć i czynności wynikających z działalności statutowej szkoły.

[REDACTED]

[REDACTED]. Z informacji pozyskanych od dyrektora wynika, że Państwo [REDACTED] zgłosili się do niego w dniu 2 października 2017 r. z prośbą o wyjaśnienie sytuacji (niewłaściwe zachowanie uczniów kl. [REDACTED] w stosunku do ich syna), jaka miała miejsce w szatni przed lekcją w-f. W związku z powyższym dyrektor przeprowadził rozmowę [REDACTED]

z nauczycielem Panem [REDACTED] w której zobowiązał go do przeprowadzenia rozmowy z ww. uczniami oraz prowadzenia skuteczniejszego nadzoru nad właściwym zachowaniem uczniów w przebieralni. Ponownie, w grudniu 2017 r. rodzice [REDACTED] interweniowali u wychowawczyni kl. [REDACTED]. Pani [REDACTED] odnośnie zdarzenia w stołówce szkolnej, podczas którego ich syn był przezywany przez [REDACTED]. W dniu 18 i 19 grudnia 2017 r. wychowawczyni przeprowadziła z uczniami rozmowy wyjaśniające. Jej zdaniem, trudno jest jednoznacznie ocenić przebieg zdarzenia, gdyż informacje złożone przez uczniów są sprzeczne. Mając na uwadze rozwiązanie problemu zaistniałego w dniu 21 grudnia 2017 r., zorganizowano w szkole spotkanie, w którym uczestniczyli rodzice [REDACTED], wicedyrektor szkoły, wychowawczyni i pedagog szkolny. Na spotkaniu, na wniosek wychowawczyni i za zgodą rodziców, zdecydowano, że na okres próbny chłopcy będą siedzieli w jednej ławce. Następnie w dniu 8 stycznia 2018 r. Pani [REDACTED] poinformowała wychowawcę klasy, że syn, ze względu na stan emocjonalny, nie może siedzieć z [REDACTED] a także złożyła do dyrektora pisma z prośbą o przeniesienie [REDACTED] do klasy równoległej oraz [REDACTED].

Dyrektor w dniu 9 stycznia 2018 r. przeprowadził rozmowę z Panem [REDACTED] ojcem [REDACTED] który nie wyraził zgody na przeniesienie syna do kl. [REDACTED]. Tego samego dnia odbyło się spotkanie zespołu nauczycieli uczących w kl. [REDACTED], którzy się przychyłili do prośby rodziców. Trudną sytuację wychowawczą w kl. [REDACTED] zauważyła wychowawczyni, cyt.: „Wśród uczniów istnieją konflikty, dotyczą one przezwisk, szturchnięć, niewłaściwych zachowań. Szczególną osobą, która skarży się na takie zachowania, jest [REDACTED]. Według ucznia, sprawcą takich zachowań jest [REDACTED] i [REDACTED]. Zarówno [REDACTED], jak i [REDACTED] za zgodą rodziców, zostali skierowani na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej. Przeprowadzono także rozmowy z rodzicami uczniów w obecności dyrektora szkoły i szkolnego pedagoga. Omawiając sytuację wychowawczą kl. [REDACTED], wychowawczyni zwróciła uwagę, że u ucznia [REDACTED] pojawiły się [REDACTED] niechęć chodzenia do szkoły, [REDACTED] (protokół rady pedagogicznej z dnia 22 stycznia 2018 r.). W celu zapewnienia [REDACTED] poczucia bezpieczeństwa w szkole podjęto następujące działania.: zorganizowano dodatkowy dyżur nauczyciela w czasie przerw lekcyjnych, pedagog przeprowadził lekcję wychowawczą w kl. [REDACTED] nt. „Komunikacja interpersonalna – sztuka porozumiewania się w klasie szkolnej” (11.01.2018 r.), zorganizowano warsztaty dla uczniów, nauczycieli i rodziców nt. „Jak rodzic sobie z agresją i przemocą w szkole?” (22.01.2018 r.) i „Prawidłowe relacje interpersonalne i zasady bezpieczeństwa, zwłaszcza podczas przerw międzylekcyjnych”(25.01.2018 r.). Realizowane przez szkołę działania znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji szkolnej, niemniej jednak stwierdzić należy, że były one podejmowane dopiero po interwencji rodziców [REDACTED] w br. szkolnym.


1


2. W odniesieniu do zastrzeżeń w sprawie przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków rodziców stwierdzono, że:

1) Pisemne wnioski rodziców ucznia [REDACTED] wpłynęły do dyrektora szkoły w dniu 1 lipca 2015 r. oraz w dniu 8 stycznia 2018 r. (2 pisma).

2) Pisma złożone przez rodziców [REDACTED] nie zostały wpisane do rejestru skarg i wniosków, co jest niezgodne z zapisami § 1 ust. 8 pkt 1 obowiązujących w szkole „Procedur przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Szkole Podstawowej im. por. Zbigniewa Twardego ps. *Trzask* w Rudzie-Hucie”. Należy zauważyć, że na pismo z dnia 1 lipca 2015 r. dyrektor nie udzielił rodzicom pisemnej odpowiedzi, natomiast odpowiedź na pisma z dnia 8 stycznia 2018 r. udzielona w dniu 2 lutego 2018 r. nie zawiera wyczerpującej informacji o sposobie załatwienia sprawy, zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 2 ww. procedur.

Zdaniem rodziców, w stosunku do ich syna agresja słowna i fizyczna była już stosowana w kl. [REDACTED], ale nauczyciele i dyrekcja nie zauważali problemu. W klasie [REDACTED] nastąpiła eskalacja niewłaściwych zachowań kolegów szczególnie [REDACTED] tj.: izolacja, agresja słowna, przezwiska w stosunku do [REDACTED].

[REDACTED] Według mamy, szkoła zainteresowała się problemem dopiero w kl. [REDACTED], ale mimo to, cyt.: „Odnoszę wrażenie, że szkoła nie zaoferuje ani mnie, ani [REDACTED] pomocy i wsparcia oraz nie zapewni dziecku bezpieczeństwa”. Rodzice rozważają także możliwość przeniesienia syna do innej szkoły.

Z analizy anonimowych ankiet „Moja klasa”, skierowanych do uczniów kl. [REDACTED] wynika, że niemal wszyscy (23/24) uczniowie czują się w swojej klasie dobrze, wszyscy (24) lubią swoich kolegów i koleżanki z klasy. Z ogólnej liczby (24) ankietowanych uczniów, dwóch uważa, że w klasie jest osoba, której się boją, 17 uczniów stwierdziło, iż w klasie jest ktoś, kto jest izolowany (5 uczniów podało, że jest to [REDACTED]).

Informacje pozyskane podczas czynności kontrolnych pozwoliły na stwierdzenie, że organizacja pracy w kl. [REDACTED] w Szkole Podstawowej w Rudzie-Hucie jest niedostosowana do potrzeb psychorozwojowych i edukacyjnych uczniów. Coroczna zmiana wychowawców oraz powierzenie prowadzenia zajęć [REDACTED] dwóm nauczycielom ([REDACTED]), mogły nie pozwolić im na dogłębne poznanie dzieci, relacji rówieśniczych oraz sytuacji wychowawczej panującej w oddziale klasowym. Przyczyną niewłaściwych zachowań dzieci, które w konsekwencji doprowadziły do nasilenia się problemów wychowawczych w klasie [REDACTED] mógł być brak właściwego rozpoznania przez nauczycieli potrzeb dzieci i sytuacji wychowawczej w kl. [REDACTED], systemowej współpracy z rodzicami oraz stosowania przez nauczycieli i rodziców ujednoliconych oddziaływań wychowawczych.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

mgr Adam Marszałuk

Chełm, dn. 22.02.2018

(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

mgr Ewa Bęjster

Chełm, 22 luty 2017r.

(miejscowość, data i podpis wizytatora)

STARSZY WIZYTATOR

mgr Lucyna Szczurba

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

mgr Adam Marszałuk

22.02.2018

(data i podpis dyrektora szkoły)

Szkoła Podstawowa
im. por. Zbigniewa Twardego ps. „Trzask”,
w Rudzie-Hucie
ul. St. Wójtowicza 9, 22-110 Ruda-Huta
tel./fax 82-568-60-36
NIP 563-22-92442

Zgodnie z §16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U z 2017 r., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły/placówki na każdej stronie protokołu.

mgr Adam Marszałuk