

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1; 22-100 Chełm,
Telefon: 82-56-31-960, Fax: 82-56-31-432
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: chelm@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy – DCH.5533.105.2017.EL

Numer upoważnienia: DCH.5533.105.2017.EL

Data wydania upoważnienia: 30 listopada 2017 roku

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 26

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły w dniu
23 listopada 2017 roku

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły/placówki:** II Liceum Ogólnokształcące im. gen. Gustawa Orlicz-Dreszera w Chełmie, ul. Szpitalna 14, 22-100 Chełm
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:** Marta Klasura
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 4 grudnia 2017 roku
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Ewa Lik-Matuła
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** nadzór dyrektora nad realizacją podstawy programowej z [REDAKTOWANE] w klasie III [REDAKTOWANE]
7. **Podstawa prawna:**
 - Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.),
 - Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204, z późn. zm.),
 - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r. poz. 977, z późn. zm.).

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Podczas kontroli doraźnej przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, nauczycielem [REDAKTOWANO] w klasie III [REDAKTOWANO], dokonano analizy dokumentacji szkolnej (dzienniki lekcyjne klasy I [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2015/2016, klasy II [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2016/2017 i klasy III [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2017/2018, innowacja pedagogiczna [REDAKTOWANO], dokumentacja nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły, protokół rady pedagogicznej z dnia 30 czerwca 2017 roku, arkusz organizacji szkoły na rok szkolny 2017/2018).

W czasie kontroli stwierdzono, że:

- 1) Pan [REDAKTOWANO] nauczyciel [REDAKTOWANO] opracował [REDAKTOWANO], który został zgłoszony do Lubelskiego Kuratora Oświaty jako innowacja realizowana w klasie z rozszerzoną [REDAKTOWANO] w cyklu 3 letnim, tj. w latach 2015/2016-2017/2018. Dyrektor szkoły przekazał kuratorowi oświaty i organowi prowadzącemu szkołę uchwałę rady pedagogicznej w sprawie wprowadzenia innowacji wraz z opisem jej zasad oraz zgodą autora innowacji. Lubelski Kurator Oświaty w piśmie z dnia 10 kwietnia 2015 roku, znak: WRE.5361.40.2015.BJ stwierdził, że „prowadzenie innowacji ma na celu rozwinięcie zdolności [REDAKTOWANO] u uczniów oraz jest odpowiedzią na konkretne zainteresowania młodzieży”. Organ prowadzący w piśmie z dnia 5 marca 2015 roku, znak: O.4424.2015 wyraził zgodę na wprowadzenie od dnia 1 września 2015 roku innowacji pedagogicznej w klasie [REDAKTOWANO] i jej sfinansowanie w wymiarze 3 godzin tygodniowo w roku szkolnym 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018.
- 2) W roku szkolnym 2015/2016 zajęcia [REDAKTOWANO] w klasie I [REDAKTOWANO] zostały przydzielone Panu [REDAKTOWANO]. Nauczyciel z powodu choroby przebywał na zwolnieniu lekarskim 121 dni, dlatego też dyrektor szkoły organizował zastępstwa doraźne, a od dnia 21 marca 2016 roku zatrudnił w zastępstwie Panią [REDAKTOWANO]. W roku szkolnym 2016/2017 Pan [REDAKTOWANO] przebywał na zwolnieniu lekarskim w dniach od 1 do 5 września 2016 roku oraz na urlopie dla poratowania zdrowia od dnia 6 września 2016 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku. W zastępstwie zajęć [REDAKTOWANO] w klasie II [REDAKTOWANO] realizowała Pani [REDAKTOWANO]. W roku szkolnym 2017/2018 Pan [REDAKTOWANO] przebywał na urlopie uzupełniającym w okresie od dnia 4 września 2017 roku do dnia 15 października 2017 roku, a od dnia 16 października 2017 roku przebywa na zwolnieniu lekarskim. Dyrektor szkoły na czas trwania urlopu uzupełniającego przydzielił zajęcia [REDAKTOWANO] w klasie III [REDAKTOWANO] Pani [REDAKTOWANO] (aneks nr 1 do arkusza organizacji szkoły z dnia 24 sierpnia 2017 roku). W dniu 18 października 2017 roku pani [REDAKTOWANO] złożyła pisemną rezygnację z prowadzenia zajęć w zastępstwie za Pana [REDAKTOWANO] (ostatnie zajęcia zrealizowała w dniu 20 października 2017 roku). Od dnia 23 października 2017 roku zajęcia [REDAKTOWANO] prowadzi Pani [REDAKTOWANO] (aneks nr 5 do arkusza organizacji szkoły).
- 3) [REDAKTOWANO] miał być realizowany w wymiarze 810 godzin (klasa I - 7 godzin, klasa II - 11 godzin, klasa III - 9 godzin) w 3 letnim cyklu nauczania. Ze szkolnego planu nauczania oraz zapisów w dziennikach lekcyjnych wynika, że w klasie

I program był realizowany w wymiarze 7 godzin, w klasie II - 10 godzin i w klasie III jest realizowany w wymiarze - 8 godzin.

- 4) Pani [REDAKTOWANE] opracowała (w oparciu o wymagania ogólne i szczegółowe zawarte w podstawie programowej z [REDAKTOWANE] w zakresie podstawowym i rozszerzonym oraz autorski program nauczania [REDAKTOWANE] dokument pn. „Rozkład materiału - zakres rozszerzony dla klasy III [REDAKTOWANE]”. W klasie trzeciej [REDAKTOWANE] program nauczania przewidywał po 60 godzin na realizację treści z działów: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] a także 110 godzin na powtórzenia przed egzaminem maturalnym. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy III [REDAKTOWANE] wynika, że na realizację treści z działu XVI przeznaczono 53 godziny. Pani [REDAKTOWANE] zaplanowała 40 godzin na realizację treści nauczania zawartych w podstawie programowej w zakresie podstawowym i rozszerzonym z działu XV programu [REDAKTOWANE]. Nauczyciel z powodu zmniejszenia tygodniowego wymiaru godzin [REDAKTOWANE] (z 9 do 8) zrezygnował z omawiania treści nauczania spoza podstawy programowej ujętych w programie [REDAKTOWANE]. W rozkładzie materiału zostały zaplanowane również lekcje powtórzeniowe w wymiarze 100 godzin obejmujące wszystkie treści nauczania zawarte w podstawie programowej w zakresie podstawowym i rozszerzonym. W ocenie nauczyciela (po przeanalizowaniu zapisów tematów w dziennikach klasy I [REDAKTOWANE] z roku 2015/2016 oraz klasy II [REDAKTOWANE] z roku 2016/2017), do dnia 5 stycznia 2018 roku zostaną zrealizowane treści nauczania z [REDAKTOWANE] zawarte w podstawie programowej w zakresie podstawowym i rozszerzonym.
- 5) Z dokumentu wypełnionego przez Panią [REDAKTOWANE] pn. „Monitorowanie realizacji ilości godzin zgodnie z ramowymi planami kształcenia oraz treści z podstawy programowej w zakresie nauczanych przedmiotów w II LO w Chełmie w roku szkolnym 2015/2016” wynika, że [REDAKTOWANE] w klasie I [REDAKTOWANE] realizowana była w wymiarze 7 godzin tygodniowo i w trakcie roku zrealizowano 222 godziny. Nauczyciel nie wypełnił rubryki „uwagi o realizacji treści z podstawy programowej”. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym na stronie 139 „Godzinowa realizacja programu nauczania” wynika, że w poszczególnych miesiącach zrealizowano następującą liczbę godzin [REDAKTOWANE]: IX - 30, X - 28, XI - 26, XII - 16, I - 26, II - 9, III - 19, IV - 29, V - 19, VI - 22; razem 224 godziny. Dyrektor szkoły zaplanował obserwację zajęć [REDAKTOWANE] w klasie I [REDAKTOWANE], ale z powodu nieobecności Pana [REDAKTOWANE] jej nie zrealizował.
- Pani [REDAKTOWANE] na zakończenie roku szkolnego 2016/2017 w dokumencie pn. „Oświadczenie nauczyciela o stopniu realizacji podstawy programowej w roku szkolnym 2016/2017” wpisała, że w klasie II [REDAKTOWANE] liczba godzin [REDAKTOWANE] do realizacji w cyklu wynosi 480, z przeniesienia z ubiegłych lat - 223. Ponadto podała, że w roku szkolnym 2016/2017 zrealizowała 325 godzin, a w rubryce realizacja podstawy programowej w roku szkolnym wpisała „zrealizowano”.
- Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy II [REDAKTOWANE] (rok szkolny 2016/2017) na stronie 138 „Godzinowa realizacja programu nauczania” wynika, że w poszczególnych miesiącach zrealizowano następującą liczbę godzin [REDAKTOWANE]: IX - 40, X - 34, XI - 38, XII - 32, I - 16, II - 35, III - 46, IV - 32, V - 32, VI - 20; razem - 325 godzin. Pani [REDAKTOWANE] złożyła dyrektorowi pisemne sprawozdanie z realizacji w roku szkolnym 2016/2017 programu nauczania [REDAKTOWANE] w klasie innowacyjnej pn. „[REDAKTOWANE]”

Nauczyciel stwierdził w nim m.in., iż zgodnie z założeniem programu w klasie drugiej zostały zrealizowane następujące działy: [REDAKTOVA]

[REDAKTOVA] Nauczyciel w swoim sprawozdaniu nie odniósł się do stopnia realizacji treści z podstawy programowej w zakresie podstawowym i rozszerzonym oraz do realizowanych treści spoza podstawy programowej (ujętych w programie [REDAKTOVA]).

Dyrektor nie dokonywał obserwacji zajęć [REDAKTOVA] pod kątem realizacji treści z podstawy programowej. Z arkusza obserwacji zajęć [REDAKTOVA] przeprowadzonej w klasie II [REDAKTOVA] w dniu 9 grudnia 2016 roku wynika, że jej celem była pomoc nauczycielowi w samoocenie i określeniu kierunków samodoskonalenia. Dyrektor w arkuszu obserwacji zajęć w części dotyczącej rozmowy z nauczycielem na pytania: „Czy temat i zakres materiału jest zgodny z rozkładem nauczania?” oraz „Czy nauczyciel uwzględnił cele związane z podstawą programową?” zakreślił odpowiedzi „tak”.

Dyrektor szkoły na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 30 czerwca 2017 roku przedstawił sprawozdanie ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2016/2017.

W protokole rady pedagogicznej z dnia 30 czerwca 2017 roku w punkcie III Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego 2016/2017 znajduje się następujący zapis „Realizacja podstawy programowej sprawdzana co miesiąc. Z rozliczenia godzin wynika, że podstawa programowa została zrealizowana”. Formułowane przez dyrektora szkoły wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego nie dotyczyły realizacji podstawy programowej.

9. Zalecenia, termin realizacji:

- 1) Zaleca się uwzględniać zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej z [REDAKTOVA] określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r. poz. 977, z późn. zm.).

Termin realizacji: 30 dni

- 2) Zaleca się stosownie do zapisów art. 55 ust. 2 pkt 2 oraz art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.) sprawować właściwy nadzór nad realizacją podstawy programowej kształcenia ogólnego i realizacją zgłoszonej innowacji pedagogicznej.

Termin realizacji: 30 dni

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY
Marta Klasura
mgr Marta Klasura
12.12.2017

(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

STARSZY WIZYTATOR
Sho
mgr Ewa Lik - Matula
Chełm, 12.12.2017

(miejscowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY
Marta Klasura
mgr Marta Klasura
12.12.2017

(Data i podpis dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 16 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.