

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

DELEGATURA W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1; 22-100 Chełm,
Telefon: 82-56-31-960, Fax: 82-56-31-432
www.kuratorium.lublin.pl, e-mail: chelm@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: DCh.5533.17.2017.EL

Numer upoważnienia: DCh.5533.17.2017.EL

Data wydania upoważnienia: 11 kwietnia 2017 roku

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 3/2017

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna w dniu 11 kwietnia 2017 roku

Numer skargi w rejestrze CRS: 71/2017

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Liceum Ogólnokształcące im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej w Dubience w Zespole Szkół w Dubience, ul. 3 Maja 4, 22 – 145 Dubienka
2. Imię i nazwisko wicedyrektora szkoły: Bożena Wintmiller
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 12 kwietnia 2017 roku
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Ewa Lik-Matuła
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20 - 950 Lublin
6. Tematyka kontroli: organizacja pisemnego egzaminu maturalnego z matematyki w roku szkolnym 2016/2017
7. Podstawa prawna:
 - ustawa z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.),
 - § 15 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843, z późn. zm.),
 - rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2223),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170, z późn. zm.).

fb

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Podczas kontroli doraźnej przeprowadzono rozmowę z wicedyrektorem szkoły oraz nauczycielem Panią [REDAKTOWANO], której wicedyrektor szkoły pismem z dnia 15 września 2016 roku powierzyła zadania związane z organizacją egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2016/2017, dokonano oglądu bazy lokalowej szkoły i analizy dokumentacji dotyczącej organizacji egzaminu maturalnego (dziennik lekcyjny klasy III, deklaracje przystąpienia do egzaminu maturalnego, informacje o sposobie dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do potrzeb i możliwości zdającego, wykaz uczniów przystępujących do egzaminu maturalnego, księga protokołów rady pedagogicznej).

W czasie kontroli stwierdzono, że:

- 1) Do klasy III uczęszcza 21 uczniów. Do dnia 30 września 2016 roku wstępną deklarację przystąpienia do egzaminu maturalnego złożyło 20 uczniów. W dniu 11 stycznia 2017 roku 2 uczniów wycofało złożone deklaracje. Na dzień 8 lutego 2017 roku liczba złożonych ostatecznych deklaracji przystąpienia do egzaminu maturalnego wynosiła 18. Wszyscy uczniowie potwierdzili własnoręcznym podpisem zgodność danych przekazanych do OKE w Krakowie.
- 2) Rada pedagogiczna w dniu 8 lutego 2017 roku (spośród możliwych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego, wymienionych w komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z dnia 9 września 2016 roku w sprawie szczegółowych sposobów dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2016/2017), jako sposób dostosowania warunków przeprowadzania egzaminu do potrzeb i możliwości 2 uczennic, które przedstawiły zaświadczenia o stanie zdrowia wydane przez lekarza, wskazała przystąpienie do egzaminu maturalnego w osobnej sali. Obie uczennice oświadczyły w dniu 9 lutego 2017 roku, że skorzystają z proponowanych warunków dostosowania egzaminu maturalnego.
- 3) Egzamin maturalny z matematyki - poziom podstawowy został zaplanowany dla 16 uczniów w sali egzaminacyjnej oznaczonej nr 1 (sala lekcyjna nr 16) oraz dla 2 uczniów w sali egzaminacyjnej oznaczonej nr 2 (sala lekcyjna nr 15).
- 4) W dniu 3 kwietnia 2017 roku wicedyrektor szkoły powołała członków zespołu egzaminacyjnego, w tym zespołów nadzorujących i zespołów przedmiotowych.
- 5) Wicedyrektor szkoły poinformowała, że w dniu 2 lutego 2017 roku w rozmowie telefonicznej z Panią [REDAKTOWANO] (pracownikiem Pracowni Organizacji Egzaminów Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie) nie wyraziła zgody na przystąpienie Pana [REDAKTOWANO] (absolwenta Technikum nr 2 w Zespole Szkół Technicznych w Chełmie) do pisemnego egzaminu maturalnego z matematyki, uzasadniając swoją decyzję powodami organizacyjnymi (egzamin odbędzie się w największej sali lekcyjnej, którą szkoła dysponuje, sala gimnastyczna jest współużytkowana przez szkołę podstawową, gimnazjum i liceum ogólnokształcące).
- 6) Wicedyrektor szkoły nie przekazała pracownikowi OKE w Krakowie informacji o dokonanych po dniu 8 lutego 2017 roku zmianach w organizacji pisemnego egzaminu maturalnego z matematyki, w wyniku których zaistniała możliwość przyjęcia dodatkowej osoby na pisemny egzamin maturalny z matematyki.
- 7) Wicedyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie w piśmie z dnia 14 lutego 2017 roku, znak: WOA/POE/5241-6-2017 dotyczącym sprawy przystąpienia do egzaminu maturalnego w sesji 2016/2017 w szkole innej niż macierzysta poinformował Pana [REDAKTOWANO] o braku możliwości pozytywnego załatwienia sprawy z powodów organizacyjnych.
- 8) Wizytator Kuratorium Oświaty w Lublinie Delegatura w Chełmie prowadzący w dniu 9 marca 2017 roku postępowanie wyjaśniające, w związku pismem Pana [REDAKTOWANO] z dnia

25 lutego 2017 roku (data wpływu: 1 marca 2017 roku) w sprawie umożliwienia mu zdawania egzaminu maturalnego z matematyki w sesji 2016/2017 w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience, nie został poinformowany przez wicedyrektora szkoły o fakcie, iż pisemny egzamin maturalny z matematyki został zaplanowany w dwóch salach lekcyjnych. Miało to istotne znaczenie przy rozstrzyganiu o możliwości zapewnienia odpowiednich warunków organizacyjnych w przypadku zwiększenia liczby zdających egzamin maturalny o jedną osobę i udzieleniu Panu [REDAKTOWANO] odpowiedzi przez Kuratorium Oświaty w Lublinie w piśmie z dnia 10 marca 2017 roku, znak: DCh.570.2.2017.SK.

- 9) W dniu 10 kwietnia 2017 roku wicedyrektor szkoły poinformowała w rozmowie telefonicznej Panią [REDAKTOWANO] (pracownika Pracowni Organizacji Egzaminów Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie) o dokonanych po dniu 8 lutego 2017 roku zmianach w organizacji pisemnego egzaminu maturalnego z matematyki, które pozwalają na przyjęcie dodatkowej osoby na pisemny egzamin maturalny z matematyki. W związku z zaistniałymi w szkole zmianami organizacyjnymi wicedyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie w piśmie z dnia 10 kwietnia 2017 roku, znak: WOA/POE/52411-5-84/2017 poinformowała Pana [REDAKTOWANO] o pozytywnym rozpatrzeniu jego wniosku o przystąpienie do egzaminu maturalnego z matematyki na poziomie podstawowym w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience.
- 10) Szkoła dysponuje 6 salami lekcyjnymi, w tym 1 pracownią komputerową. Największą salą lekcyjną w szkole, w której zaplanowano pisemny egzamin maturalny z matematyki dla 16 osób, jest sala oznaczona numerem 16 (na I piętrze budynku). Jej długość wynosi 1460 cm, a szerokość 580 cm. Wymiary 3 sal lekcyjnych wynoszą 880 cm x 580 cm i jednej - 890 cm x 580 cm.
- 11) Sala lekcyjna oznaczona nr 16, przy zachowaniu odległości 130 cm między stolikami i miejscami dla 3 członków komisji i 2 obserwatorów (organ prowadzący i nadzorujący) może pomieścić 18 abiturientów. Ustawienie dodatkowego stolika spowodowałoby zmniejszenie odległości pomiędzy zdającymi, co mogłoby wpłynąć na zapewnienie odpowiednich warunków do ich samodzielnej pracy.
- 12) W roku ubiegłym w sali oznaczonej nr 16 przeprowadzano pisemny egzamin maturalny z języka angielskiego dla 12 osób. Pisemny egzamin maturalny z języka polskiego i matematyki dla 20 abiturientów odbywał się w sali gimnastycznej.
- 13) W celu zapewnienia ciszy na korytarzu (I piętro budynku) podczas trwania egzaminu maturalnego zaplanowano pełnienie przez nauczyciela dyżuru na korytarzu przy salach lekcyjnych oznaczonych nr 15 (w której będzie odbywał się egzamin dla 2 osób) i 16. Znajdująca się w pomieszczeniach oznaczonych nr 14 poczekalnia dla klientów Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dubience zostanie przeniesiona na czas trwania egzaminu do pomieszczeń zajmowanych przez Poradnię po drugiej stronie korytarza. Uczniowie gimnazjum korzystający z sali lekcyjnej oznaczonej nr 15 będą uczyli się w trakcie egzaminu maturalnego w sali lekcyjnej liceum ogólnokształcącego oznaczonej nr 21 na II piętrze.
- 14) Pani [REDAKTOWANO] w odpowiedzi na informację zawartą w piśmie Pana [REDAKTOWANO] z dnia 23 marca 2017 roku do Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczącą faktu poinformowania go, iż "faktycznie syn ma zgodę na zdawanie egzaminu w Dubience i do tego wystarczające są dokumenty złożone do OKE" oraz wyrażenia zgody "na zdawanie egzaminu z matematyki w Dubience", stwierdziła, iż Pan [REDAKTOWANO], w rozmowie telefonicznej w dniu 2 lutego 2017 roku poinformował ją, iż syn ma zgodę na zdawanie pisemnego egzaminu maturalnego z matematyki w ich szkole i w związku z tym zapytał „Czy będą potrzebne jakieś dokumenty do złożenia w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience?”. Pani [REDAKTOWANO] podkreśliła, iż w udzielanej ojcu telefonicznie odpowiedzi (po konsultacji z pracownikiem OKE w Krakowie, który stwierdził, że jeszcze nie konsultowano tej sprawy

z dyrektorem LO w Dubience) przekazała informację, że dokumenty [REDAKTOWANO] znajdują się w OKE w Krakowie, która prześle pisemną odpowiedź na złożony przez syna wniosek i nie składa się żadnych dokumentów do Liceum Ogólnokształcącego w Dubience. Pani [REDAKTOWANO] stanowczo stwierdziła, iż w rozmowie nie użyła sformułowania, że „faktycznie syn ma zgodę na zdawanie egzaminu w Dubience” oraz nie wyraziła zgody na zdawanie przez [REDAKTOWANO] egzaminu maturalnego w ich szkole, ponieważ nie posiada takich kompetencji.

W ww. piśmie Pan [REDAKTOWANO] informuje, że nawiązał kontakt telefoniczny z OKE w Krakowie celem ustalenia sposobu rozpatrzenia złożonej prośby i uzyskał odpowiedź, iż syn ma zgodę na zdawanie egzaminu w Dubience. Ponadto stwierdza, że po otrzymaniu przez syna odpowiedzi, iż nie została wyrażona zgoda na zmianę miejsca zdawania egzaminu, zadzwonił do Pani [REDAKTOWANO] i pozyskał informację, że „problem tkwi po stronie szkoły w Dubience i najlepiej jakby się tam udał i porozmawiał”. Pan [REDAKTOWANO] pisze, iż zadzwonił do szkoły i z Panią Bożeną Wintmiller umówił się na spotkanie. Dodaje, że w szkole rozmawiał z Panią Bożeną Wintmiller i Panią [REDAKTOWANO]. Według niego, na pytanie „Czy syn może zdawać egzamin poprawkowy w Dubience?” Pani [REDAKTOWANO] oświadczyła, że nie. Pan [REDAKTOWANO], widząc niechęć obu Pań, w tym w głównej mierze Pani [REDAKTOWANO] nie widział dalszej możliwości prowadzenia konstruktywnej rozmowy, ponieważ argumenty przytaczane przez Panią [REDAKTOWANO] sprowadzały się do stwierdzenia „nie, bo nie”.

Według Pani Bożeny Wintmiller, w dniu 21 lutego 2017 roku Pani [REDAKTOWANO] zadzwoniła do niej z prośbą o wyjaśnienie nieporozumienia dotyczącego udzielanych Panu [REDAKTOWANO] przez szkołę informacji na temat możliwości zdawania w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience egzaminu maturalnego z matematyki przez jego syna [REDAKTOWANO]. Wicedyrektor poprosiła o chwilę zastanowienia w celu wyjaśnienia sprawy. W tym celu przeprowadziła rozmowę z Panią [REDAKTOWANO] i sekretarz szkoły oraz ustaliła, że nikt ani w trakcie rozmowy w dniu 2 lutego 2017 roku, ani od dnia 3 lutego 2017 roku, nie przekazywał Panu [REDAKTOWANO] informacji na temat wyrażenia zgody na zdawanie egzaminu przez jego syna w ich szkole. Wicedyrektor odzwoniła do pracownika OKE w Krakowie i wyjaśniła, że nikt takich informacji ojcu [REDAKTOWANO] nie przekazywał. Poprosiła też Panią [REDAKTOWANO] o numer telefonu do Pana [REDAKTOWANO] w celu przedstawienia mu powodów, dla których w rozmowie telefonicznej z Panią [REDAKTOWANO] w dniu 2 lutego 2017 roku odmówiła przyjęcia dodatkowej osoby na pisemny egzamin maturalny z matematyki. Tego samego dnia wykonała telefon do Pana [REDAKTOWANO], ale nie pamięta, czy Pan [REDAKTOWANO] odebrał połączenie. W dniu 21 lutego 2017 roku doszło do rozmowy telefonicznej, w trakcie której zaprosiła go na rozmowę w celu uzasadnienia swojej decyzji z dnia 2 lutego 2017 roku. W tym samym dniu na terenie szkoły doszło do rozmowy z udziałem Pana [REDAKTOWANO] i Pani [REDAKTOWANO]. W trakcie spotkania Pan [REDAKTOWANO] został poinformowany przez wicedyrektora o tym, że decyzja o odmowie przyjęcia dodatkowej osoby na egzamin maturalny wynikała ze względów organizacyjnych. Ponadto Pan [REDAKTOWANO] na pytanie zadane przez Panią [REDAKTOWANO] „Czy wprowadziła go w błąd?” odpowiedział, że nie oraz dodał, iż podczas rozmowy telefonicznej w listopadzie pracownik OKE w Krakowie poinformował go, że nie będzie problemu ze zdawaniem egzaminu w wybranej szkole, w związku z czym dokonał opłaty za egzamin maturalny.

W ww. piśmie Pan [REDAKTOWANO] informuje, iż w prowadzonym przez Kuratorium Oświaty w Lublinie postępowaniu wyjaśniającym w związku ze złożonym przez [REDAKTOWANO] do Kuratorium pismem z dnia 25 lutego 2017 roku (data wpływu: 1 marca 2017 roku) w sprawie umożliwienia mu zdawania egzaminu maturalnego z matematyki w sesji 2016/2017 w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience obie panie kłamały, ponieważ:

- a) Pani Bożena Wintmiller nie mogła sprawdzić w Urzędzie Gminy w Dubience zgodnie z procedurami czy [REDACTED] jest zameldowany w Siedliszczu czy też nie, ponieważ nie miała do tego uprawnień, a w przypadku gdy sprawdziła, to zachowanie takie stanowi naruszenie prawa. Ponadto w dokumentach jest mowa o miejscu zamieszkania, a nie zameldowania.
- b) Pani [REDACTED] powiedziała w dniu 2 lutego 2017 roku, że syn może zdawać w Dubience. Decyzja o tym, że nie może zdawać zapadła później i była powiązana z powiadomieniem OKE.
- c) Pani Bożena Wintmiller twierdzi, iż:
- Pan [REDACTED] nie dzwonił do szkoły,
 - zaprosiła Pana [REDACTED] na rozmowę, cyt. "Po otrzymaniu numeru telefonu z OKE zaprosiłam Pana [REDACTED] na spotkanie w celu wyjaśnienia tej decyzji",
 - rodzina [REDACTED] nie mieszka w Siedliszczu,
 - Pan [REDACTED] nie zarzucił Pani [REDACTED] wprowadzenia go w błąd, cyt. "W rozmowie tej ojciec [REDACTED] nie zarzucił ani mi ani Pani [REDACTED] wprowadzenia go w błąd. Poinformował, że to pracownik OKE w listopadzie powiedział mu w czasie rozmowy telefonicznej, że nie będzie problemów ze zdawaniem egzaminu w wybranej szkole i wtedy dokonał wpłaty za egzamin".

Według wicedyrektora szkoły, cytowane w piśmie Pana [REDACTED] zdanie "...Pan [REDACTED] nie dzwonił do naszej szkoły" zostało wyjęte z kontekstu złożonych przez wicedyrektora wyjaśnień do Kuratora Oświaty w Lublinie pismem z dnia 9 marca 2017 roku dotyczących przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Panią [REDACTED] w dniu 21 lutego 2017 roku, a zawarte w nich ww. zdanie odnosi się do kontaktów z Panem [REDACTED] po dniu 2 lutego 2017 roku. Ponadto wicedyrektor utrzymuje, iż po otrzymaniu numeru telefonu Pana [REDACTED] z OKE w Krakowie wykonała do niego telefon, ale nie pamięta czy Pan [REDACTED] odebrał połączenie. W dniu 21 lutego 2017 roku na pewno doszło do rozmowy telefonicznej, w trakcie której zaprosiła go na rozmowę w możliwie najkrótszym czasie. Wicedyrektor dodała, że być może Pan [REDACTED] dzwonił do sekretariatu szkoły, ale osobiście z nią przed dniem 21 lutego 2017 roku nie rozmawiał.

Pani Bożena Wintmiller poinformowała także, iż udała się do Urzędu Gminy w Dubience w celu sprawdzenia miejsca zamieszkania Pana [REDACTED], ale nie uzyskała takiej informacji. Dodała, że w dniu 21 lutego 2017 roku wykonała telefon do Pani [REDACTED] (matki absolwentki), która mieszka pod adresem wskazanym przez Pana [REDACTED] jako miejsce jego zamieszkania i uzyskała informację, iż pod ww. adresem mieszka nadal Pani [REDACTED].

Według wicedyrektora szkoły Pani [REDACTED] w trakcie rozmowy na terenie szkoły w dniu 21 lutego 2017 roku zapytała Pana [REDACTED] czy wprowadził go w błąd i uzyskała od rozmówcy odpowiedź, że nie. Ponadto w rozmowie Pan [REDACTED] dodał, że to pracownik OKE w listopadzie udzielił informacji, iż nie będzie problemu ze zdawaniem egzaminu w wybranej szkole i dlatego też dokonał wpłaty za egzamin.

Pani [REDACTED] twierdzi, iż w dniu 2 lutego 2017 roku nie poinformowała Pana [REDACTED] że jego syn może zdawać pisemny egzamin maturalny z matematyki w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience.

Podsumowując, należy zauważyć, że:

- podawane przez Panią Bożenę Wintmiller - wicedyrektora szkoły, Panią [REDACTED] - nauczyciela odpowiedzialnego za organizację egzaminu maturalnego w Liceum Ogólnokształcącym w Dubience w sesji wiosennej 2016/2017 oraz Pana [REDACTED]

informacje w wielu kwestiach są wzajemnie sprzeczne, co znacząco utrudnia ustalenie stanu faktycznego,

- niepełne informacje przekazane przez wicedyrektora szkoły Panią Bożenę Wintmiller, w trakcie prowadzonego w dniu 9 marca 2017 roku postępowania wyjaśniającego miały wpływ na treść udzielonej Panu [redacted] przez Delegaturę w Chełmie Kuratorium Oświaty w Lublinie odpowiedzi w piśmie z dnia 10 marca 2017 roku,
- po ustaleniu, że w szkole dokonane zostały zmiany w organizacji egzaminu maturalnego z matematyki oraz poinformowaniu o zaistniałej sytuacji przez wicedyrektora szkoły Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie Pan [redacted] został umieszczony na liście zdających matematykę - poziom podstawowy w Liceum Ogólnokształcącym im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej w Dubience w sali oznaczonej nr 1.

9. Zalecenia, termin realizacji:

Zaleca się podczas działań związanych ze sprawowanym nadzorem pedagogicznym współdziałać z organem sprawującym nadzór pedagogiczny w zakresie pozyskiwania informacji zapewniających obiektywną i pełną ocenę działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, stosownie do zapisów określonych w § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).

Termin realizacji: niezwłocznie

Dyrektor szkoły w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, zobowiązany jest powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Zespół Szkół w Dubience
22-145 Dubienka, ul. 3 Maja 4
tel. 82 566-80-65, fax 82 566-84-15
REGON 061142304
NIP 5632420064

WICEDYREKTOR
Zespołu Szkół w Dubience

mgr Bożena Wintmiller

STARSZY WIZYTATOR

mgr Ewa Lik-Matula

Chełm, 20.04.2017

(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Chełm, dnio. 20.04.2017

(miejscowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 3 Maja 4
22-145 Dubienka, ul. 3 Maja 4
tel. 82 566-80-65, fax 82 566-84-15
REGON 061142304
NIP 5632420064

WICEDYREKTOR
Zespołu Szkół w Dubience

mgr Bożena Wintmiller

20.04.2017

(data i podpis dyrektora szkoły)

Zgodnie z §14 ust.2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.